



RECOMENDAR LA ESTRUCTURACIÓN DEL OBSERVATORIO DE INCLUSIÓN  
FINANCIERA RURAL

**Entregable 3. Análisis del estado del arte y evolución reciente de la  
inclusión financiera en Colombia**

Agosto de 2018



# ENTREGABLE 3: ANÁLISIS DEL ESTADO DEL ARTE Y EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA EN COLOMBIA

## TABLA DE CONTENIDO

|  |    |
|--|----|
| ABREVIATURAS .....   | IV |
| INTRODUCCIÓN.....  | 1  |
| CAPÍTULO 1 .....   | 2  |
| GRUPOS DE ANÁLISIS .....   | 2  |
| 1.2 Rango de población .....   | 4  |
| 1.3 Nivel de ruralidad y rangos de población .....   | 5  |
| 1.4 Alcance de la municipalidad .....  | 6  |
| CAPÍTULO 2 .....   | 8  |
| BRECHAS EN LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL CON INFORMACIÓN DE FUENTES TRADICIONALES.....     | 8  |
| 2.1 Brechas en cobertura del sistema financiero a nivel rural.....                         | 8  |
| 2.2 Brechas en la tenencia de servicios financieros .....                                  | 16 |
| 2.3 Brechas en el acceso y uso de servicios financieros a nivel rural.....                 | 24 |
| 2.3.1 Depósitos .....  | 27 |
| 2.3.2 Crédito .....  | 34 |
| 2.3.3 Seguros.....   | 50 |
| 2.3.4 Giros.....   | 50 |
| CAPÍTULO 3 .....   | 52 |
| SERVICIOS FINANCIEROS DISPONIBLES A NIVEL RURAL A PARTIR DE FUENTES NO TRADICIONALES ..... | 52 |
| 3.1 Servicios Financieros Autogestionados por la Comunidad .....                           | 53 |
| 3.1.1 Cadenas o natilleras: .....  | 53 |
| 3.1.2 Grupos autogestionados de ahorro y crédito .....                                     | 54 |
| 3.2 Esquemas de financiamiento a partir de recursos externos .....                         | 58 |
| 3.2.1 Programas promovidos por entidades públicas .....                                    | 59 |
| 3.2.2 Programas promovidos por cooperación internacional.....                              | 62 |
| 3.3 Esquemas de financiamiento promovidos desde el sector privado .....                    | 66 |
| 3.3.1 Financiamiento de la cadena de valor y proveedores .....                             | 66 |
| 3.3.2 Fondos de Capital .....  | 69 |
| CAPÍTULO 4 .....   | 75 |

|  |            |
|--|------------|
| RELACIONES ENTRE LAS CARACTERÍSTICAS MUNICIPALES Y LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL .....             | 75         |
| 4.1 Planteamiento de hipótesis .....   | 75         |
| 4.2 Limitaciones de la información.....  | 77         |
| 4.3 Determinantes de la Inclusión financiera.....  | 79         |
| 4.3.1 Análisis de correlaciones .....  | 80         |
| 4.3.2 Análisis de regresión .....  | 82         |
| 4.3.3 Resultados .....   | 83         |
| 4.4 Determinantes de personas con depósitos .....  | 84         |
| 4.4.1 Análisis de correlaciones .....  | 84         |
| 4.4.2 Análisis de regresión .....  | 86         |
| 4.4.3 Resultados .....   | 87         |
| 4.5 Determinantes de personas con crédito – Microcrédito.....                                      | 87         |
| 4.5.1 Análisis de correlaciones .....  | 87         |
| 4.5.2 Análisis de regresión .....  | 89         |
| 4.5.3 Resultados .....   | 90         |
| 4.6 Determinantes de personas con crédito – crédito de consumo .....                               | 91         |
| 4.6.2 Análisis de regresión .....  | 93         |
| 4.6.3 Resultados .....   | 93         |
| 4.7 Conclusiones.....  | 94         |
| <b>CAPÍTULO 5 .....</b>  | <b>95</b>  |
| <b>BARRERAS Y OPORTUNIDADES DE PROFUNDIZACIÓN DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL .....</b>           | <b>95</b>  |
| 5.1 Barreras a la inclusión financiera rural .....   | 95         |
| 5.2 Oportunidades de profundización de la inclusión financiera rural.....                          | 99         |
| <b>CAPÍTULO 6 .....</b>  | <b>106</b> |
| <b>LECCIONES, DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES PARA EL ANÁLISIS DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL. ....</b> | <b>106</b> |
| 6.1 Fortalezas y limitaciones de la información de fuentes formales.....                           | 106        |
| 6.1.1 Fortalezas de la información de fuentes formales .....                                       | 106        |
| 6.1.2 Limitaciones de la información de caracterización municipal .....                            | 107        |
| 6.1.3 Limitaciones de la información financiera .....  | 108        |
| 6.2 Fortalezas y limitaciones de la información de fuentes informales .....                        | 110        |
| 6.3 Riesgos y oportunidades frente a la sostenibilidad de la información del Observatorio.....     | 111        |
| 6.3.1 Oportunidades de sostenibilidad .....  | 111        |
| 6.3.2 Riesgos de sostenibilidad .....  | 112        |

|  |     |
|--|-----|
| ANEXOS DEL CAPÍTULO 1 .....  | 113 |
| ANEXO 1 – CLASIFICACIÓN DE MUNICIPIOS POR CATEGORÍA DE RURALIDAD .....                             | 114 |
| ANEXO 2 – CLASIFICACIÓN DE MUNICIPIOS POR RANGOS DE POBLACIÓN A 2017 .....                         | 150 |
| ANEXOS CAPÍTULO 3 .....  | 180 |
| ANEXO 1. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LOS MECANISMOS DE AHORRO INFORMAL.....                     | 181 |
| ANEXO 2. CONVOCATORIAS DE GRUPOS DE AHORRO Y CRÉDITO DE BANCA DE LAS OPORTUNIDADES                 | 184 |
| ANEXO 3. CRÉDITO OTORGADO POR EL PROYECTO IMPACT A COOPERATIVAS Y ASOCIACIONES DE PRODUCTORES..... | 185 |
| ANEXO 4. REPORTE DE INFORMACIÓN AL MADR SOBRE FINANCIAMIENTO DE PROVEEDORES DE AGROINSUMOS .....   | 186 |
| ANEXOS CAPÍTULO 4 .....  | 187 |
| ANEXO 1: ANÁLISIS SOBRE VARIABLES .....  | 188 |
| BIBLIOGRAFÍA.....  | 197 |

## ABREVIATURAS

---

|         |  |
|---------|--|
| ACC     | Asociación de Cooperativas de Canadá   |
| BDO     | Banca de las Oportunidades   |
| BID     | Banco Interamericano de desarrollo   |
| CEDE    | Centro de estudios sobre desarrollo económico                                |
| DNP     | Departamento Nacional de Planeación  |
| FAG     | Fondo Agropecuario de Garantías  |
| FINAGRO | Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario                         |
| FONSA   | Fondo de Solidaridad Agropecuaria  |
| GACL    | Grupos de ahorro y crédito local   |
| ICA     | Instituto Colombiano Agropecuario  |
| IED     | Iniciativas Empresariales de Desarrollo Ltda.                                |
| IEG     | Independent Evaluation Group   |
| IFR     | Iniciativa de Finanzas Rurales   |
| IPM     | Índice de Pobreza Multidimensional   |
| MADR    | Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial                              |
| MINTIC  | Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia |
| MTC     | Misión para la Transformación del Campo                                      |
| ONG     | Organización No Gubernamental  |
| PASAC   | Proyecto de Apoyo al Sector Financiero Agropecuario en Colombia.             |
| PDET    | Programas de desarrollo con enfoque territorial                              |
| PIB     | Producto Interno Bruto   |
| SEAF    | Fondo de Asistencia a Pequeñas Empresas                                      |
| SES     | Superintendencia de Economía Solidaria                                       |
| SNAIPD  | Sistema Nacional de Atención Integral a la Población Desplazada              |
| TDA     | Títulos de Desarrollo Agropecuario   |
| UAF     | Unidad Agrícola Familiar   |
| UT      | Unión temporal   |
| ZOMAC   | Zonas más afectadas por el conflicto   |

## INTRODUCCIÓN

---

El presente documento contiene el Entregable 3 de la Unión Temporal Econometría – Marulanda Consultores<sup>1</sup> del proyecto de diseño de las condiciones técnicas, operativas y de gestión necesarias para la estructuración y puesta en funcionamiento del observatorio de inclusión financiera rural.

Se tiene prevista el desarrollo de cuatro Entregables, de los cuales este informe y sus anexos contienen el Entregable #3 con el siguiente alcance:

- Informe del estado actual y evolución reciente de la inclusión financiera rural en Colombia con la identificación de la cobertura y acceso a servicios financieros por parte de la población rural, tipificación de los productos financieros utilizados e identificación de las barreras de acceso y uso, así como oportunidades de profundización de la inclusión financiera rural.  
Para este análisis se han seleccionado, de fuentes de información tradicional, los principales indicadores de cobertura, tenencia, acceso y uso, comparando la situación en 2016 con 2017. Igualmente, se ha incluido un capítulo de los servicios financieros disponibles a nivel rural a partir de fuentes no tradicionales.
- Informe de lecciones, desafíos y oportunidades identificados en el desarrollo de la consultoría con las fortalezas y limitaciones de la información disponible, riesgos futuros para la sostenibilidad del Observatorio, prioridades y actores relevantes.

El alcance descrito se desarrolla en seis capítulos:

Capítulo 1. Grupos de análisis. Este Capítulo contiene 2 anexos

Capítulo 2. Brechas en la inclusión financiera rural con información de fuentes tradicionales.

Capítulo 3. Servicios financieros disponibles a nivel rural a partir de fuentes no tradicionales. Este capítulo contiene 4 anexos.

Capítulo 4. Relaciones entre las características municipales y la inclusión financiera rural. Este capítulo contiene 1 anexo.

Capítulo 5. Barreras y oportunidades de profundización de la inclusión financiera rural.

Capítulo 6. Lecciones, desafíos y oportunidades para el análisis de la inclusión financiera rural.

---

<sup>1</sup> En adelante la UT o la Unión Temporal.

## Capítulo 1

### GRUPOS DE ANÁLISIS

---

Con el fin de identificar las brechas existentes en los indicadores entre la zona rural y urbana, tal como se propone en el Informe 2, los municipios son agrupados en dos categorías: i) nivel de ruralidad; y, ii) número de habitantes. Adicionalmente, para algunos indicadores, el análisis se realiza según el tipo de intermediario.

#### 1.1 NIVEL DE RURALIDAD

La UT parte de las categorías definidas por la Misión para la Transformación del Campo (MTC) y el Departamento Nacional de Planeación (DNP) (2015), las cuales se conforman teniendo en cuenta los siguientes criterios: i) ruralidad dentro del Sistema de Ciudades; ii) densidad poblacional; y, iii) relación de población urbano-rural. Las categorías que se establecen siguiendo dichos criterios son:

- Ciudades y aglomeraciones.
- Intermedios.
- Rural.
- Rural disperso.

Sin embargo, entre los municipios que pertenecen a la categoría *Ciudades y aglomeraciones*, existe gran heterogeneidad, por lo cual ésta se abre en dos categorías: i) *Ciudades y aglomeraciones 1* y, ii) *Ciudades y aglomeraciones 2*. En la primera categoría se encuentran todas las ciudades del país y los municipios cercanos a ellas, mientras que en el segundo grupo está el resto de municipios, que en la clasificación de la MTC hacen parte del grupo de *Ciudades y aglomeraciones*, pero que no son ciudades y no están cercanas a ellas. Para los municipios clasificados en las otras categorías no se presentan modificaciones.

En la Tabla 1.1 se muestra el número de municipios pertenecientes a cada categoría y en el Anexo 1 los municipios pertenecientes a cada nivel de ruralidad.

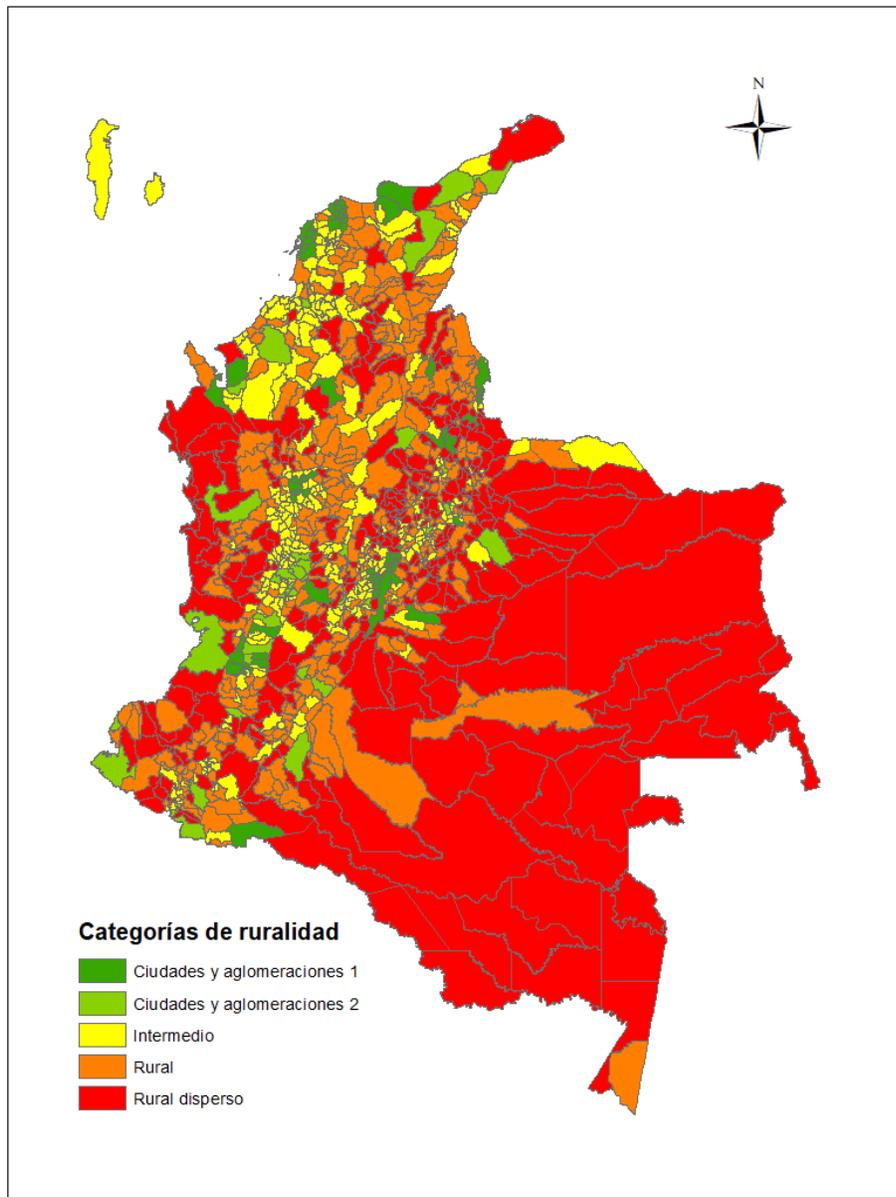
**Tabla 1.1 - Número de municipios por nivel de ruralidad**

| NIVEL DE RURALIDAD          | NÚMERO DE MUNICIPIOS |
|-----------------------------|----------------------|
| Ciudades y aglomeraciones 1 | 81                   |

| NIVEL DE RURALIDAD          | NÚMERO DE MUNICIPIOS |
|-----------------------------|----------------------|
| Ciudades y aglomeraciones 2 | 36                   |
| Intermedio                  | 314                  |
| Rural                       | 373                  |
| Rural disperso              | 318                  |
| <b>Total Nacional</b>       | <b>1122</b>          |

Fuente: Elaboración propia

**Mapa 1.1 – Clasificación de municipios según nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia

## 1.2 RANGO DE POBLACIÓN

Adicional al análisis de los indicadores por nivel de ruralidad, la UT realiza el análisis teniendo en cuenta el número de población total de los municipios, para lo cual se proponen siete categorías que son: i) más de 0 y hasta 5.000 habitantes; ii) más de 5.000 y hasta 10.000 habitantes; iii) más de 10.000 y hasta 20.000 habitantes; iv) más de 20.000 y hasta 50.000 habitantes; v) más de 50.000 y hasta 100.000 habitantes; vi) más de 100.000 y hasta 500.000 habitantes y vii) más de 500.000 habitantes.

Para establecer la población total de los municipios se usan las proyecciones al 2017 de población realizadas por el DANE al 2017 a partir del Censo de 2005, lo cual debe tomarse con cautela por la transformación demográfica del país desde entonces. Con el Censo de 2018 se podrá mejorar esta estimación.

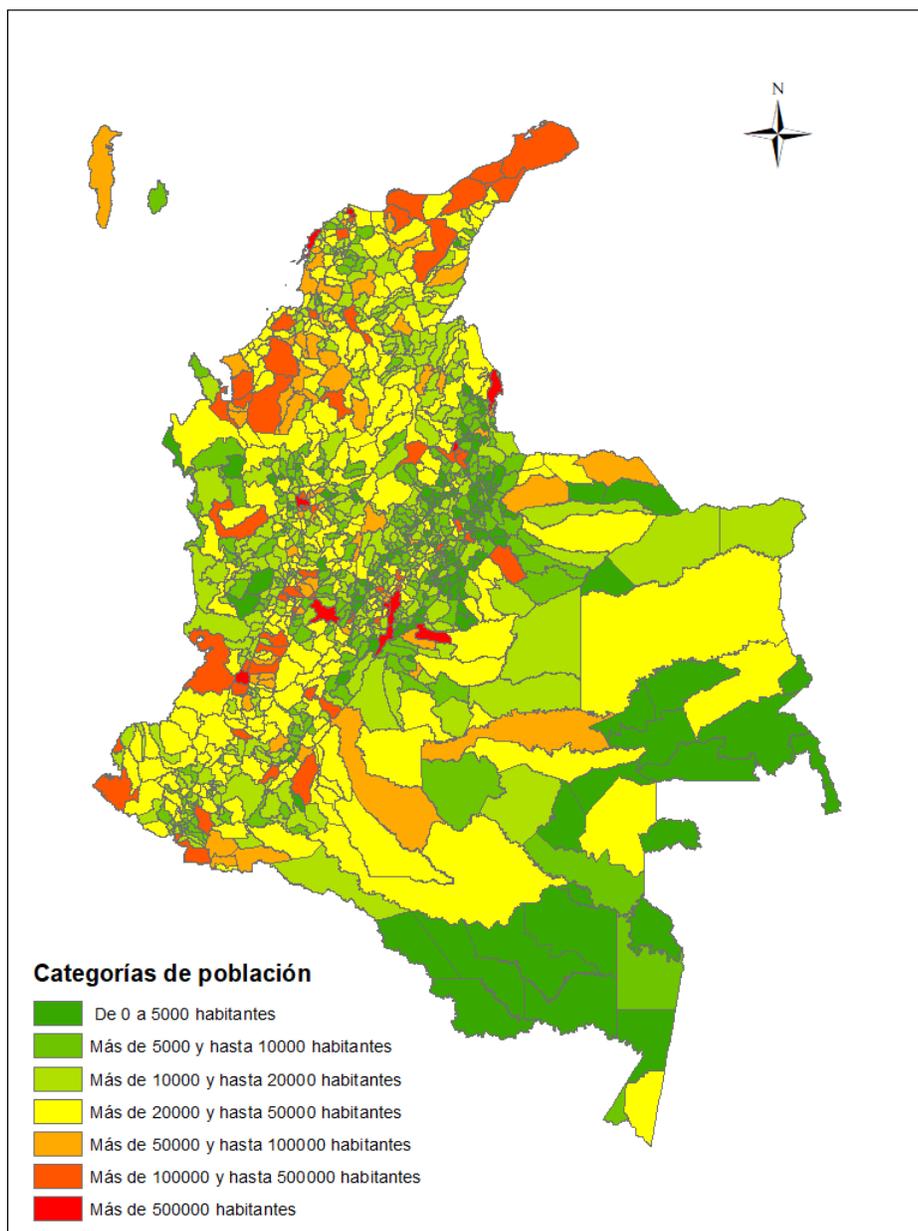
En la Tabla 1.2 se muestra el número de municipios pertenecientes a cada categoría y en el Anexo 2 los municipios pertenecientes a cada rango de población.

**Tabla 1.2 - Número de municipios por rango de población**

| RANGO DE POBLACIÓN                        | NÚMERO DE MUNICIPIOS |
|---|----------------------|
| 0 – 5.000 habitantes                      | 185                  |
| Más de 5.000 y hasta 10.000 habitantes    | 253                  |
| Más de 10.000 y hasta 20.000 habitantes   | 292                  |
| Más de 20.000 y hasta 50.000 habitantes   | 262                  |
| Más de 50.000 y hasta 100.000 habitantes  | 66                   |
| Más de 100.000 y hasta 500.000 habitantes | 53                   |
| Más de 500.000 habitantes                 | 11                   |
| <b>Total Nacional</b>                     | <b>1122</b>          |

Fuente: Elaboración propia

### Mapa 1.2 – Clasificación de municipios según rangos de población



Fuente: Elaboración propia

### 1.3 NIVEL DE RURALIDAD Y RANGOS DE POBLACIÓN

Es esperable que en las ciudades y aglomeraciones se tenga la mayor concentración de población, aunque sean los municipios menos numerosos. Por ejemplo, el país tiene 81 municipios clasificados como Ciudades y aglomeraciones 1, con un total de 24.4 millones de personas. En cambio, en la categoría de rural se tienen 373 municipios con 5.5 millones

de habitantes y en rural disperso son 318 municipios con un total de 3.7 millones de habitantes.

En general, el análisis de los indicadores de inclusión financiera por nivel de ruralidad es consistente con el análisis por rangos de población, dado que los municipios de menor tamaño tienden a ser los más rurales. Sin embargo, esta correlación no es perfecta (ver Tabla 1.3) y se verá en el análisis presentado en el Capítulo 2. Por ejemplo, en la categoría de rural disperso se tienen 59 municipios de poblaciones mayores a 20 mil habitantes y en la categoría de rural, 91 municipios.

**Tabla 1.3 - Relación entre el tamaño del municipio y el nivel de ruralidad (número de habitantes y número de municipios)**

|                             | CIUDADES Y<br>AGLOMERACIONES<br>1 | CIUDADES Y<br>AGLOMERACIONES<br>2 | INTERME<br>DIO   | RURAL            | RURAL<br>DISPERSO | TOTAL             |
|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| <b>Número de municipios</b> |                                   |                                   |                  |                  |                   |                   |
| 0-5000                      |                                   |                                   | 16               | 58               | 111               | 185               |
| 5000-10000                  | 4                                 | 1                                 | 64               | 107              | 77                | 253               |
| 10000-20000                 | 10                                |                                   | 94               | 117              | 71                | 292               |
| 20000-50000                 | 16                                | 4                                 | 100              | 86               | 56                | 262               |
| 50000-100000                | 20                                | 4                                 | 35               | 5                | 2                 | 66                |
| 100000-500000               | 20                                | 27                                | 5                |                  | 1                 | 53                |
| >500000                     | 11                                |                                   |                  |                  |                   | 11                |
| <b>Total</b>                | <b>81</b>                         | <b>36</b>                         | <b>314</b>       | <b>373</b>       | <b>318</b>        | <b>1122</b>       |
| <b>Población total</b>      |                                   |                                   |                  |                  |                   |                   |
| 0-5000                      | -                                 | -                                 | 63.577           | 203.112          | 333.593           | 600.282           |
| 5000-10000                  | 29.716                            | 5.002                             | 480.851          | 788.976          | 562.983           | 1.867.528         |
| 10000-20000                 | 141.969                           | -                                 | 1.393.765        | 1.681.804        | 996.909           | 4.214.447         |
| 20000-50000                 | 476.012                           | 144.644                           | 3.286.393        | 2.544.986        | 1.567.618         | 8.019.653         |
| 50000-100000                | 1.396.443                         | 293.629                           | 2.388.717        | 293.989          | 119.402           | 4.492.180         |
| 100000-500000               | 3.703.573                         | 6.909.494                         | 591.380          | -                | 186.532           | 11.390.979        |
| >500000                     | 18.706.540                        | -                                 | -                | -                | -                 | 18.706.540        |
| <b>Total</b>                | <b>24.454.253</b>                 | <b>7.352.769</b>                  | <b>8.204.683</b> | <b>5.512.867</b> | <b>3.767.037</b>  | <b>49.291.609</b> |

Fuente: Cálculos con base en el DANE

## 1.4 ALCANCE DE LA MUNICIPALIDAD

En el cálculo de los indicadores no se incluyen los corregimientos departamentales o áreas no municipalizadas, los cuales están en los departamentos de Amazonas, Guainía y Vaupés. Esto implica que de los 1,122 municipios y áreas municipalizadas, únicamente se incluyen los 1,102 municipios.

**Tabla 1.4 - Áreas no municipalizadas**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO DEL MUNICIPIO | NOMBRE DE LAS ÁREAS NO MUNICIPALIZADAS |
|--------------|----------------------|--|
| Amazonas     | 91263                | El Encanto (ANM)                       |
|              | 91405                | La Chorrera (ANM)                      |
|              | 91407                | La Pedrera (ANM)                       |
|              | 91430                | La Victoria (ANM)                      |
|              | 91460                | Miriti - Paraná (ANM)                  |
|              | 91530                | Puerto Alegría (ANM)                   |
|              | 91536                | Puerto Arica (ANM)                     |
|              | 91669                | Puerto Santander (ANM)                 |
|              | 91798                | Tarapacá (ANM)                         |
| Guainía      | 94343                | Barranco Minas (ANM)                   |
|              | 94663                | Mapiripan (ANM)                        |
|              | 94883                | San Felipe (ANM)                       |
|              | 94884                | Puerto Colombia (ANM)                  |
|              | 94885                | La Guadalupe (ANM)                     |
|              | 94886                | Cacahual (ANM)                         |
|              | 94887                | Pana Pana (ANM)                        |
|              | 94888                | Morichal (ANM)                         |
| Vaupés       | 97511                | Pacoa (ANM)                            |
|              | 97777                | Papunaua (ANM)                         |
|              | 97889                | Yavaraté (ANM)                         |

Fuente: Elaboración propia a partir de clasificación del DANE

## 1.5 CLASIFICACIÓN DE INTERMEDIARIOS FINANCIEROS

En el análisis de algunos indicadores se considera importante identificar la participación de acuerdo con el intermediario, por lo cual estas son agrupadas en las siguientes categorías: i) Bancos privados; ii) Banco Agrario; iii) Otros establecimientos de crédito (Compañías de financiamiento y Corporaciones financieras; iv) Cooperativas (vigiladas por la Superintendencia Financiera y la Superintendencia de Economía Solidaria) y v) ONG.

## Capítulo 2

### BRECHAS EN LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL CON INFORMACIÓN DE FUENTES TRADICIONALES

---

En este capítulo se busca identificar las brechas que existen en materia de inclusión financiera por nivel de ruralidad y por categorías de tamaño de los municipios según rangos de habitantes, con base en los principales indicadores estimados utilizando la información cuantitativa disponible al 8 de junio de 2018. Las fuentes de información secundaria son Banca de las Oportunidades, Finagro, TransUnion y Superintendencia Financiera de Colombia.

Así mismo, con base en los indicadores presentados, en el Capítulo 5 se incluye un análisis de las posibles barreras que desde el punto de vista de cada tema pueden estar explicando las brechas de acceso encontradas, y, con base en estas, destacar las oportunidades que se presentan para avanzar en la inclusión financiera rural, como se detalla en el Capítulo 5.

#### 2.1 BRECHAS EN COBERTURA DEL SISTEMA FINANCIERO A NIVEL RURAL

En esta sección se reúnen los principales indicadores de cobertura del sistema financiero<sup>2</sup> utilizando la relación con el número de adultos y por Km<sup>2</sup> como medida de la extensión relativa de cada punto de contacto<sup>3</sup>.

En materia de sucursales, se observa que a nivel nacional hay 2.3 sucursales por cada 10,000 adultos y 8.1 sucursales por cada 1,000 Km<sup>2</sup>. Se destaca que los municipios de más de 500,000 habitantes y los de menos de 5,000 habitantes son los que muestran un mayor número de sucursales por cada 10,000 adultos, con indicadores superiores al promedio nacional. La concentración geográfica de los municipios de más de 100,000 habitantes explica los altos indicadores de sucursales por cada 1,000 Km<sup>2</sup> de estos grupos de municipios, muy por encima del promedio nacional. Los municipios de 50,000 a 100,000 habitantes están relativamente cerca al promedio nacional en tanto que los que tienen

---

<sup>2</sup> Se incluyen establecimientos de crédito, cooperativas con actividad financiera y ONG microcrediticias.

<sup>3</sup> Los puntos de contacto incluidos son: sucursales u oficinas, corresponsales y datáfonos (POS). La información de ATM no se había recibido al 8 de junio.

menos de 50,000 habitantes tienen un bajo número de sucursales por cada 1,000 Km<sup>2</sup>. (ver Tabla 2.1).

La Tabla 2.1 también muestra cómo la cobertura de corresponsales por cada 10,000 adultos es más uniforme, aunque hay una brecha notoria entre los municipios de más de 500,000 habitantes y el resto de los municipios. Estos municipios están por encima del promedio nacional. Los municipios con menos de 500,000 habitantes tienen en general menos corresponsales por cada 10,000 adultos, pero llama la atención que entre estos los municipios entre 0 y 5,000 habitantes son los que más corresponsales tienen.

En cuanto a los datáfonos, en 2017 había 115 por cada 10,000 adultos (más que en 2016), con cifras superiores al promedio nacional en los municipios de mayor población. La cobertura de datáfonos se constituye en la principal brecha que existe en materia de cobertura lo que se evidencia claramente tanto por nivel de ruralidad como por tamaño de municipios, siendo solo en las ciudades y aglomeraciones o en los municipios de más de 100,000 habitantes donde el nivel del indicador de cobertura adquiere alguna relevancia.

Al analizarlo según cobertura geográfica, en el caso de los corresponsales y los datáfonos, se observa el mismo fenómeno que en las sucursales: la concentración por Km<sup>2</sup> es mayor en los municipios de más de 500,000 habitantes y aún en aquellos entre 100,000 y 500,000 habitantes. Aunque la cobertura de datáfonos ha aumentado, los municipios por debajo de 50,000 habitantes tienen considerablemente menos datáfonos por Km<sup>2</sup> que los municipios de mayor población.

**Tabla 2.1- Cobertura del sistema financiero por rango de población. 2017**

|                       | 2016                                   | 2017       | 2016                                       | 2017        | 2016                                  | 2017         |
|-----------------------|--|------------|--|-------------|---------------------------------------|--------------|
|                       | NO. SUCURSALES X 10,000 ADULTOS        |            | NO. CORRESPONSALES X 10,000 ADULTOS        |             | NO. DATÁFONOS X 10,000 ADULTOS        |              |
| 0-5,000               | 2.6                                    | 2.6        | 30.9                                       | 35.6        | 10.6                                  | 14.5         |
| 5,000-10,000          | 2.1                                    | 2.2        | 22.9                                       | 26.7        | 18.0                                  | 20.4         |
| 10,000-20,000         | 1.6                                    | 1.7        | 19.1                                       | 22.9        | 19.7                                  | 22.7         |
| 20,000-50,000         | 1.9                                    | 1.8        | 16.4                                       | 19.5        | 27.1                                  | 30.4         |
| 50,000-100,000        | 2.0                                    | 2.0        | 18.7                                       | 23.4        | 57.1                                  | 63.4         |
| 100,000-500,000       | 2.3                                    | 2.2        | 22.5                                       | 27.1        | 104.0                                 | 110.8        |
| >500,000              | 2.8                                    | 2.7        | 40.6                                       | 41.2        | 176.7                                 | 190.3        |
| <b>Total Nacional</b> | <b>2.3</b>                             | <b>2.3</b> | <b>28.3</b>                                | <b>31.1</b> | <b>106.5</b>                          | <b>115.0</b> |
|                       | No. Sucursales x 1,000 Km <sup>2</sup> |            | No. Corresponsales x 1,000 Km <sup>2</sup> |             | No. Datáfonos x 1,000 Km <sup>2</sup> |              |
| 0-5,000               | 1.8                                    | 1.8        | 21.6                                       | 24.8        | 7.4                                   | 10.1         |
| 5,000-10,000          | 2.5                                    | 2.6        | 27.6                                       | 32.2        | 21.7                                  | 24.6         |
| 10,000-20,000         | 1.9                                    | 1.9        | 21.8                                       | 26.4        | 22.5                                  | 26.2         |
| 20,000-50,000         | 2.3                                    | 2.3        | 20.4                                       | 24.7        | 33.7                                  | 38.4         |

|                       | 2016                               | 2017       | 2016                                   | 2017         | 2016                              | 2017         |
|-----------------------|------------------------------------|------------|--|--------------|-----------------------------------|--------------|
|                       | NO. SUCURSALES X<br>10,000 ADULTOS |            | NO. CORRESPONSALES<br>X 10,000 ADULTOS |              | NO. DATÁFONOS X 10,000<br>ADULTOS |              |
| 50,000-100,000        | 6.8                                | 7.0        | 65.1                                   | 83.1         | 198.8                             | 225.0        |
| 100,000-500,000       | 24.8                               | 24.6       | 241.3                                  | 297.2        | 1,117.4                           | 1,214.5      |
| >500,000              | 488.2                              | 478.0      | 7,203.8                                | 7,435.2      | 31,352.6                          | 34,309.1     |
| <b>Total Nacional</b> | <b>8.1</b>                         | <b>8.0</b> | <b>98.3</b>                            | <b>109.5</b> | <b>369.2</b>                      | <b>405.3</b> |

Fuente: Elaboración propia con datos de cobertura Banca de las Oportunidades, Credibanco y Redeban

En la siguiente tabla se recogen los mismos indicadores por nivel de ruralidad. Según esta categorización de municipios, las diferencias entre ciudades y municipios rurales son más evidentes, inclusive en el caso de las sucursales, donde la mayor concentración se evidencia en las ciudades y aglomeraciones (1 y 2) y disminuye en forma importante a medida que aumenta la ruralidad. Llama la atención la diferencia en el indicador de sucursales por cada 10,000 adultos de los municipios del rural disperso (1.4 en 2016 y 2017) frente al mismo indicador para los municipios de 0 a 5,000 habitantes (2.6 en los dos años). Esta diferencia se explica porque el nivel rural disperso incluye, además de los municipios de 0 a 5,000 habitantes, municipios de 5,000 a 50,000 habitantes en donde las sucursales por cada 10,000 habitantes van de 0.3 a 1.9 en el 2017, lo cual ubica el indicador promedio del rural disperso en 1.4 sucursales por cada 10,000 habitantes.

La concentración de las sucursales en las ciudades y aglomeraciones también se observa en términos de densidad por Km<sup>2</sup>, aunque es mucho mayor en las ciudades y aglomeraciones 1 que en el resto, y se reduce de forma importante a medida que aumenta la ruralidad. Lo mismo sucede con los corresponsales y datáfonos, pues hay una brecha considerable entre las ciudades y los municipios rurales con una concentración importante en las ciudades y aglomeraciones 1 y en menor grado en las ciudades y aglomeraciones 2; aunque en todo caso muy por encima del promedio nacional. Llama la atención la baja densidad de corresponsales y datáfonos en los municipios de los niveles rural y rural disperso. En el primer caso, ésta representa menos del 50% de la que existe en las ciudades y aglomeraciones 1, mientras que en el caso de los segundos, la proporción supera el 15 a 1 para municipios rurales dispersos y 9 a 1 en rurales, evidenciando, como ya se decía atrás, que esta constituye la principal brecha en materia de cobertura.

**Tabla 2.2- Cobertura del sistema financiero por nivel de ruralidad**

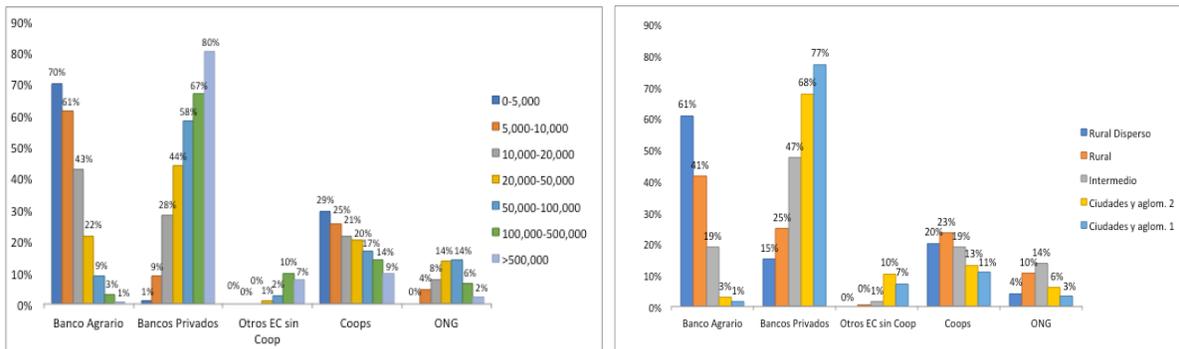
|                | 2016                               | 2017 | 2016                                   | 2017 | 2016                              | 2017 |
|----------------|------------------------------------|------|--|------|-----------------------------------|------|
|                | No. Sucursales x<br>10,000 adultos |      | No. Corresponsales x<br>10,000 adultos |      | No. Datáfonos x 10,000<br>adultos |      |
| Rural disperso | 1.4                                | 1.4  | 15.0                                   | 18.1 | 8.9                               | 11.1 |
| Rural          | 1.7                                | 1.7  | 17.5                                   | 20.6 | 16.6                              | 18.4 |

|                             | 2016                            | 2017       | 2016                                | 2017         | 2016                           | 2017         |
|-----------------------------|---------------------------------|------------|-------------------------------------|--------------|--------------------------------|--------------|
|                             | No. Sucursales x 10,000 adultos |            | No. Corresponsales x 10,000 adultos |              | No. Datáfonos x 10,000 adultos |              |
| Intermedio                  | 2.2                             | 2.2        | 18.9                                | 23.0         | 38.2                           | 42.8         |
| Ciudades y aglomeraciones 2 | 2.4                             | 2.4        | 22.8                                | 28.9         | 107.9                          | 115.5        |
| Ciudades y algomeraciones 1 | 2.6                             | 2.5        | 36.8                                | 37.9         | 157.7                          | 169.7        |
| <b>Total Nacional</b>       | <b>2.3</b>                      | <b>2.3</b> | <b>28.3</b>                         | <b>31.1</b>  | <b>106.5</b>                   | <b>115.0</b> |
|                             | No. Sucursales x 1,000 Km2      |            | No. Corresponsales x 1,000 Km2      |              | No. Datáfonos x 1,000 Km2      |              |
| Rural disperso              | 0.6                             | 0.6        | 6.0                                 | 7.4          | 3.6                            | 4.5          |
| Rural                       | 2.6                             | 2.7        | 26.7                                | 31.8         | 25.3                           | 28.4         |
| Intermedio                  | 11.3                            | 11.4       | 99.1                                | 122.0        | 200.1                          | 227.5        |
| Ciudades y aglomeraciones 2 | 27.7                            | 27.4       | 257.7                               | 333.3        | 1,222.0                        | 1,331.7      |
| Ciudades y algomeraciones 1 | 153.0                           | 150.6      | 2166.5                              | 2273.3       | 9,290.7                        | 10,170.5     |
| <b>Total Nacional</b>       | <b>8.1</b>                      | <b>8.0</b> | <b>98.3</b>                         | <b>109.5</b> | <b>369.2</b>                   | <b>405.3</b> |

Fuente: Elaboración propia con datos de cobertura Banca de las Oportunidades

Por tipo de entidad, la mayor parte de la cobertura de sucursales en municipios de menor población y rurales es del Banco Agrario como lo muestran las siguientes gráficas. La mayoría de las sucursales en municipios de menos de 10,000 habitantes y en municipios rurales y rural disperso es del Banco Agrario, seguido por las cooperativas (financieras y de ahorro y crédito) las cuales además representan una parte importante de la cobertura en los municipios con menos de 50,000 habitantes y en los municipios de los niveles intermedio, rural y rural disperso. Las sucursales de las ONG tienen una participación mayor en los municipios intermedios y rurales y en los de 20,000 a 100,000 habitantes. Las sucursales de los bancos privados, son la mayor parte en los municipios con más de 50,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones.

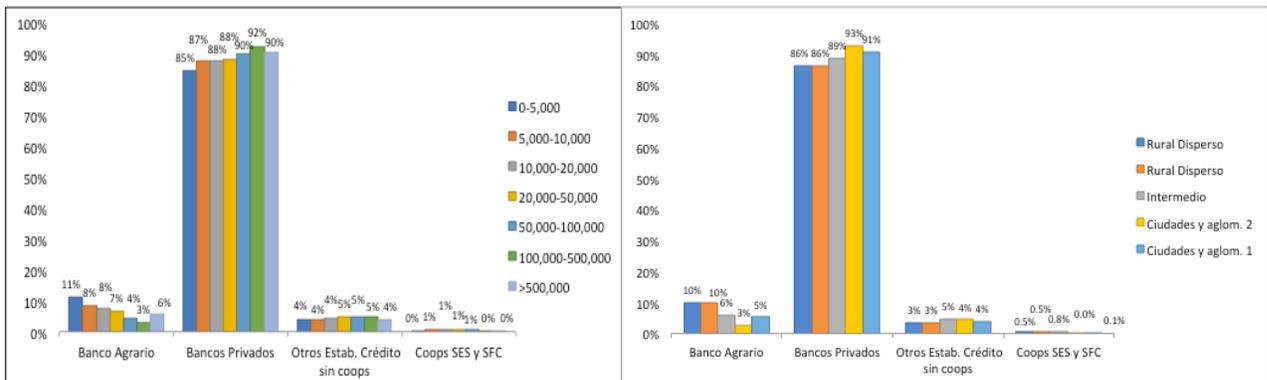
**Gráfica 2.1- Distribución de las sucursales por tipo de entidad, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de cobertura Banca de las Oportunidades

La cobertura con corresponsales es principalmente de la banca privada en todos los tamaños de municipio y niveles de ruralidad (ver Gráfica 2.2). Aunque es baja, la participación de los corresponsales del Banco Agrario aumenta a medida que disminuye la población de los municipios y aumenta su ruralidad, hasta llegar a ser 11.3% de los corresponsales en municipios de menos de 5,000 habitantes.

**Gráfica 2.2 - Distribución de los corresponsales por tipo de entidad, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



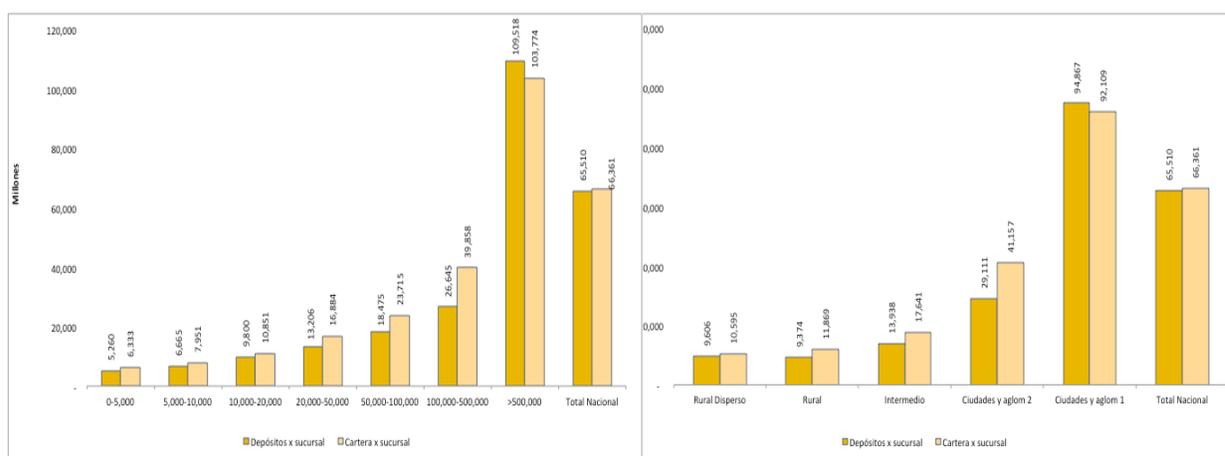
Fuente: Elaboración propia con datos de cobertura Banca de las Oportunidades

A continuación se analizan los indicadores relacionados con el volumen de recursos y el tipo de transacciones que realizan los establecimientos de crédito a través de sus sucursales y corresponsales, por ser los puntos de contacto en donde se pueden hacer la mayor diversidad de operaciones financieras. Estos indicadores permiten ilustrar el tipo de negocio que desarrollan las instituciones financieras por rango de población y nivel de ruralidad, como elementos que pueden explicar la situación de cobertura encontrada.

En cuanto al volumen de recursos, para 2017 las sucursales de los establecimientos de crédito registraban un mayor saldo promedio de depósitos y cartera por sucursal a nivel nacional y en todos los grupos de municipios. En este caso, las diferencias en el volumen de recursos que maneja una sucursal en promedio en municipios rurales frente a las ciudades, tanto en captaciones como en colocaciones, ilustra las dificultades que enfrentan las entidades financieras para lograr modelos que les permitan rentabilizar el canal de sucursales, que es un canal que se soporta primordialmente en costos fijos.

A su vez, al comparar el saldo promedio de cartera con el saldo promedio de los depósitos por sucursal, los primeros resultan superiores en casi todos los grupos, salvo en los de más de 500,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones 1 (ver Gráfica 2.3). La diferencia entre el saldo promedio de cartera y depósitos es mayor a medida que aumenta la población de los municipios y disminuye el nivel de ruralidad, menos en las categorías mencionadas anteriormente. Esto significa que efectivamente los recursos provenientes de las captaciones hechas en la comunidad se están colocando en la misma localidad, lo que representa un avance frente a lo que se observaba hace unos años, donde se encontró que en poblaciones rurales la cartera era muy inferior a las captaciones en dichas zonas.<sup>4</sup>

**Gráfica 2.3 - Depósitos y cartera promedio de los establecimientos de crédito por sucursal, rango de población y nivel de ruralidad. 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de cobertura Banca de las Oportunidades y formato 322 de SFC

Para entender también las diferencias en el volumen de negocio que se maneja a través del canal de correspondientes, en la Gráfica 2.4 se ilustra la situación de la transaccionalidad de los que operan para los establecimientos de crédito en términos de transacciones promedio

<sup>4</sup> (World Bank, 2003)

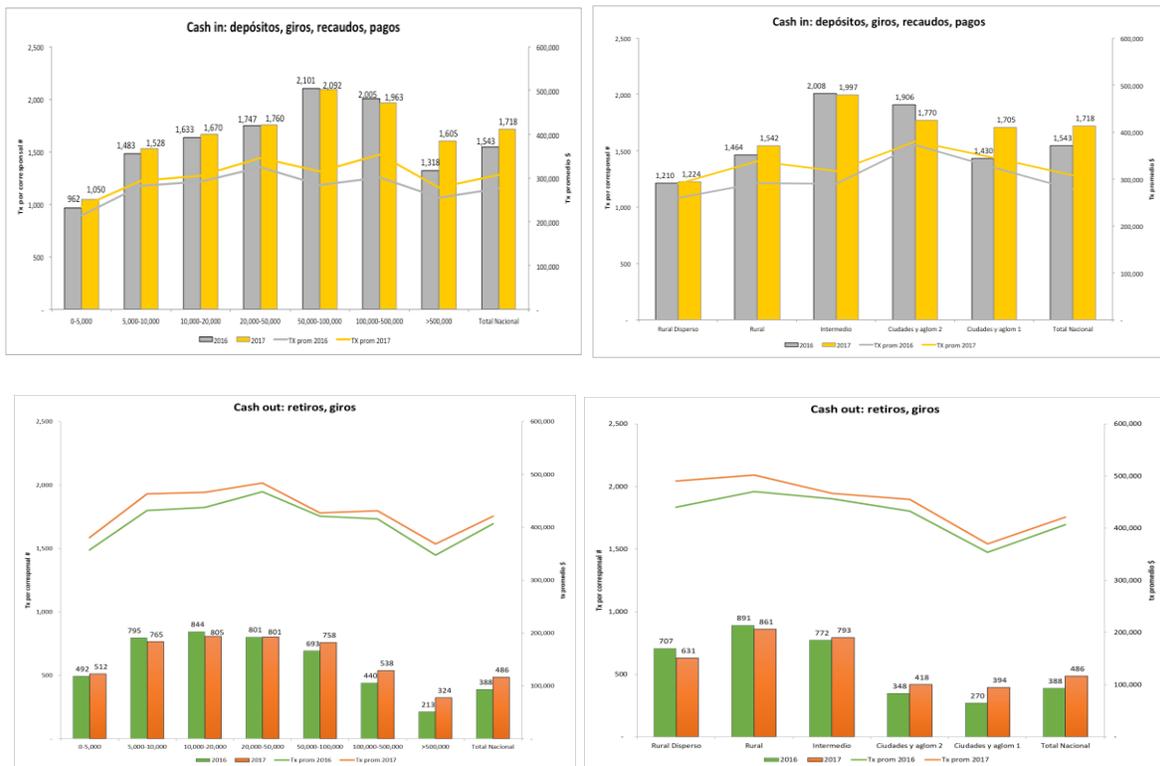
anual por corresponsal en número y valor, separando el análisis entre aquellas de entrada de efectivo (cash-in) y las de salida de efectivo (cash-out). Esta información se presenta por rango de población y nivel de ruralidad.

Las Gráficas 2.4 y 2.5 muestran que en todos los rangos de población y niveles de ruralidad, el número promedio de transacciones de cash-in es considerablemente mayor a las de cash-out, mientras que el monto promedio de transacciones cash-in es menor a las cash-out.

Se observa que en los municipios intermedios, rurales y rurales dispersos el número promedio de transacciones cash-out es mayor que en las ciudades y aglomeraciones. Lo mismo se observa en los municipios entre 5,000 y 500,000 habitantes.

Además, el promedio de transacciones cash-in en número y valor es mayor en 2017 frente a 2016 para el total nacional y los municipios de más de 500,000 habitantes, y las cash-out en el total nacional y en los municipios de más 50,000 habitantes.

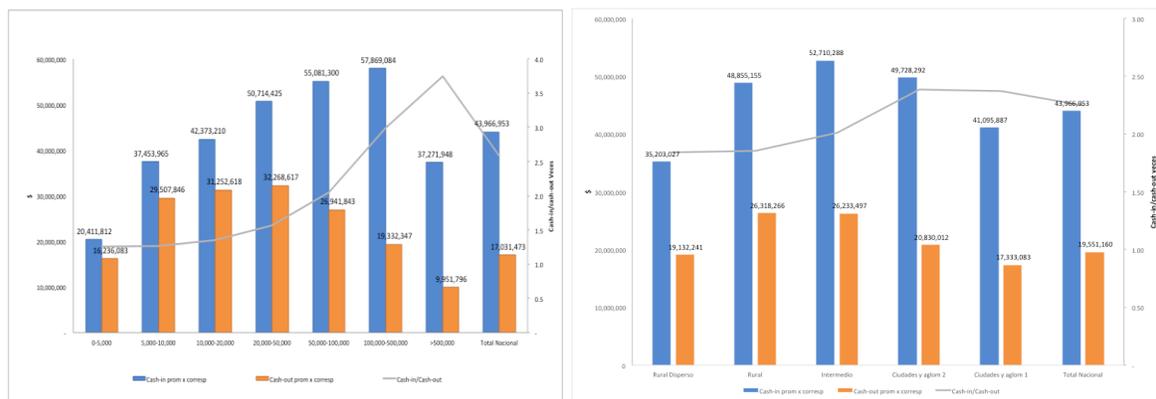
**Gráfica 2.4 - Transacciones promedio (monto y número) en corresponsal de los establecimientos de crédito por nivel de ruralidad y rango de población 2016-2017**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banca de las Oportunidades de los formatos 398 y 534

Al analizar el valor total de las transacciones promedio mensuales, se evidencia que en todos los rangos de población y niveles de ruralidad, los corresponsales recogen más efectivo que el que entregan. La diferencia en el valor de las transacciones promedio mensuales de cash-out y cash-in se incrementa a medida que aumenta la población de los municipios, lo que muestra que el valor total de las operaciones en corresponsales en los municipios pequeños está más compensado entre las entradas y salidas de efectivo, frente a lo que sucede en los municipios más grandes. Por su parte, las diferencias en el valor total de las transacciones promedio son menos marcadas por niveles de ruralidad.

**Gráfica 2.5- Valor total de las transacciones mensuales promedio de cash-in y cash-out por corresponsal, por rango de población y nivel de ruralidad. 2017**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Banca de las Oportunidades de los formatos 398 y 534 de la Superfinanciera

En resumen, los indicadores de cobertura muestran brechas importantes a nivel rural, puesto que la cobertura se concentra en los municipios con mayor población y menos extensión medida en Km<sup>2</sup>. Esta situación varía en función del tipo de punto de contacto pues la cobertura de sucursales es menor en número y está más concentrada en los municipios y ciudades grandes, en tanto que los corresponsales tienen mayor dispersión llegando a municipios pequeños. Los datáfonos (puntos de aceptación de medios de pago electrónicos) están bastante concentrados en los municipios de mayor población con una evidente brecha frente a los municipios de menos de 10,000 habitantes. Entre el 2016 y el 2017 se observa un aumento de la cobertura de corresponsales y de datáfonos, mientras que las sucursales se mantienen en cifras similares en los dos años. Las diferencias en la cobertura de los municipios por rango de población y nivel de ruralidad no han cambiado radicalmente en estos dos años.

Por tipo de entidad, se encontraron brechas importantes entre los bancos privados y el Banco Agrario, pues la mayor parte de la cobertura de sucursales en municipios con menos población y rurales es del Banco Agrario seguido por las cooperativas (financieras y de ahorro y crédito). Las sucursales de los bancos privados están principalmente en los municipios con más de 50,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones. Sin embargo, la cobertura con corresponsales es principalmente de la banca privada en todos los rangos de población y niveles de ruralidad.

En cuanto a los recursos que manejan y transacciones que realizan los establecimientos de crédito en sucursales y corresponsales, se evidencian brechas en las zonas rurales frente a los municipios de mayor población y ciudades y aglomeraciones más grandes, pues en estos últimos el saldo promedio de cartera por sucursal de los establecimientos de crédito es inferior al saldo promedio de los depósitos, mientras que en los otros sucede lo contrario. En materia de corresponsales, el número de transacciones de cash-in es considerablemente mayor que las de cash-out en todos los grupos de municipios y niveles de ruralidad, y el monto promedio de las transacciones de cash-in es mayor que el de las cash-out. Estas diferencias aumentaron entre 2016 y 2017. Si bien en el agregado los corresponsales recogen más efectivo del que entregan, las diferencias son menores en los municipios con menos población y rurales, lo cual indica un mejor ajuste de los flujos de efectivo en corresponsales a nivel rural que a nivel urbano.

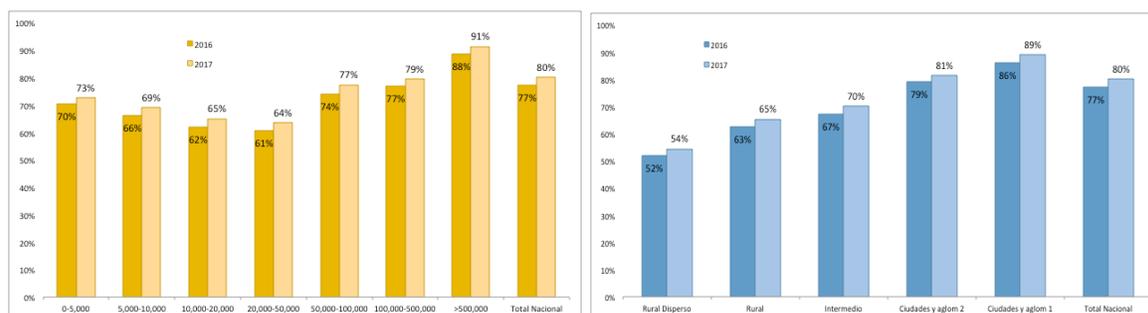
## 2.2 BRECHAS EN LA TENENCIA DE SERVICIOS FINANCIEROS

Con base en la información reportada por Banca de las Oportunidades proveniente de TransUnion, se calcularon los indicadores de tenencia de servicios financieros por rango de población y nivel de ruralidad. Es importante advertir que los indicadores de adultos con productos financieros calculados por TransUnion, se basan en la aplicación de un sistema de cascada donde se prioriza la ubicación de la persona, seguido del lugar de originación del producto o servicio financiero. El indicador de inclusión financiera se construye con la población municipal estimada y proyectada por el DANE con base en el Censo de 2005, sin incluir el efecto de los desplazamientos poblacionales entre municipios y hacia las zonas urbanas que pueden haber ocurrido entre 2005 y 2017. Esto puede explicar que los indicadores de acceso al menos a un servicio que se presentan a continuación resulten mayores en los municipios con menos población que en los municipios más grandes. Esta situación se evidencia con más claridad en la clasificación de municipios por rango de población.

Los adultos con al menos un servicio financiero<sup>5</sup> a nivel nacional llegaron al 80%<sup>6</sup> al final de 2017 luego de haber sido el 77.2% en 2016. Por rango de población, se observa que la proporción de adultos con al menos un servicio financiero es mayor en los municipios con más de 50,000 habitantes en comparación con los municipios de 0 a 50,000 habitantes. En todo caso, se observa que entre 2016 y 2017 los adultos con al menos un servicio financiero aumentaron en todos los grupos de municipios por rango de población y nivel de ruralidad.

Por nivel de ruralidad, las ciudades y aglomeraciones 1 muestran una mayor proporción de adultos con al menos un servicio financiero frente a las demás categorías municipales. A medida que aumenta la ruralidad de los municipios es menor el indicador de adultos con al menos un servicio financiero, tanto en 2016 como en 2017.

**Gráfica 2.6 - Adultos con al menos un servicio financiero por rango de población y nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

Las siguientes gráficas reúnen los resultados de adultos con al menos un servicio financiero a nivel rural por tipo de entidad. Es de señalar que la suma de los indicadores por tipo de entidad en algunos casos es superior al total de adultos con al menos un servicio financiero, debido a que hay adultos con servicios de varios tipos de entidad.

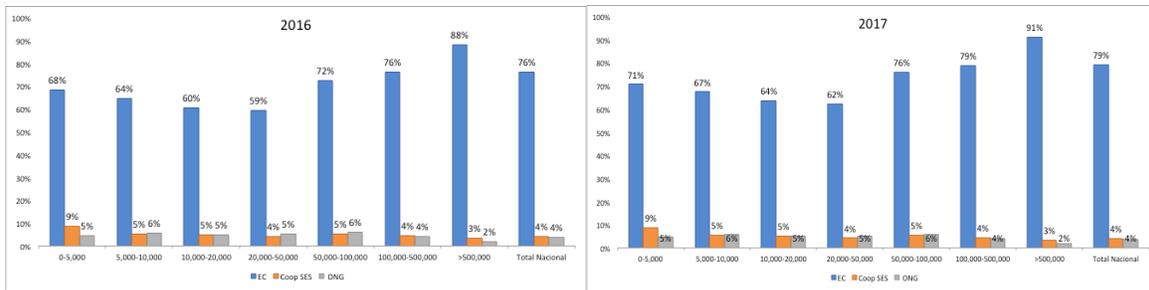
La mayor proporción de adultos tiene servicios de los establecimientos de crédito en todos los niveles de ruralidad y los grupos de municipios por rango de población, y se advierte una mayor proporción de adultos con servicios a medida que aumenta la población de los municipios y disminuye la ruralidad. El indicador de adultos con servicios de cooperativas vigiladas por la Superintendencia de la Economía Solidaria y ONG resulta ser más elevado en el caso de municipios de menor población. No obstante, por nivel de ruralidad este comportamiento no es evidente, como se observa en la Gráfica 2.8, pues los municipios del

<sup>5</sup> Estos cálculos incluyen los servicios de establecimientos de crédito, cooperativas con actividad financiera (vigiladas por la SES) y ONG microcrediticias.

<sup>6</sup> Esta cifra incluye los no identificados en función del sexo pero que son mayores de edad.

nivel rural disperso tienen indicadores para estas entidades inferiores a los demás niveles de ruralidad, excepto para el caso de las ONG en ciudades y aglomeraciones 1. Esta situación puede estar explicada por la mezcla de municipios con varios tamaños de población dentro del grupo de rural disperso.

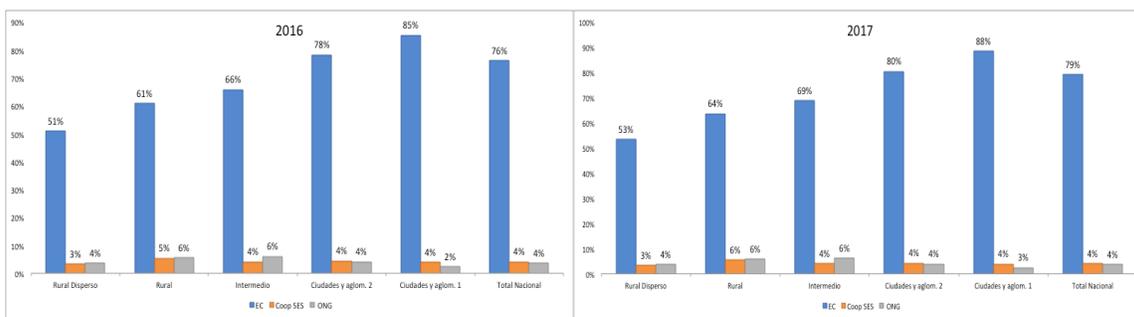
**Gráfica 2.7 - Adultos con al menos un servicio financiero por tipo de entidad y rango de población**



\* EC: establecimientos de crédito; Coop SES: cooperativas con actividad financiera vigiladas por la Superintendencia de Economía Solidaria.

Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

**Gráfica 2.8 - Adultos con al menos un servicio financiero por tipo de entidad y nivel de ruralidad**



\* EC: establecimientos de crédito; Coop SES: cooperativas con actividad financiera vigiladas por la Superintendencia de Economía Solidaria.

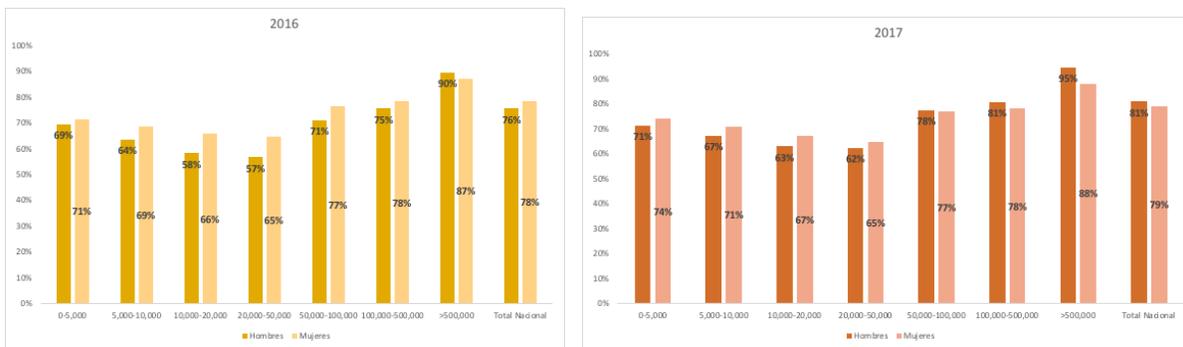
Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

Por tipo de entidad, el aumento de la inclusión financiera entre 2016 y 2017 se observa con más claridad en los adultos con servicios de los establecimientos de crédito.

Las siguientes gráficas muestran los resultados del acceso al menos a un servicio financiero por sexo, según rango de población y nivel de ruralidad. Se observa que la proporción de mujeres con al menos un servicio es algo mayor que la proporción de hombres en 2016 y

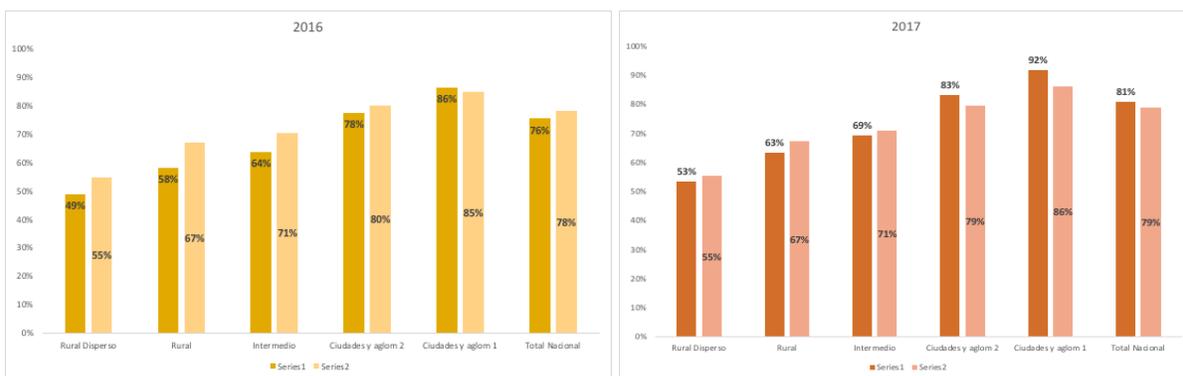
un poco inferior en 2017. Entre 2016 y 2017 el acceso al menos a un servicio financiero aumentó en los hombres frente a las mujeres en todos los grupos de municipios. Por nivel de ruralidad, la Gráfica 2.10 muestra que las mujeres tienen levemente más acceso a servicios financieros que los hombres en casi todos los niveles de ruralidad, salvo en las ciudades y aglomeraciones 1.

**Gráfica 2.9 - Adultos con al menos un servicio financiero por sexo y rango de población**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

**Gráfica 2.10- Adultos con al menos un servicio financiero por sexo y nivel de ruralidad**



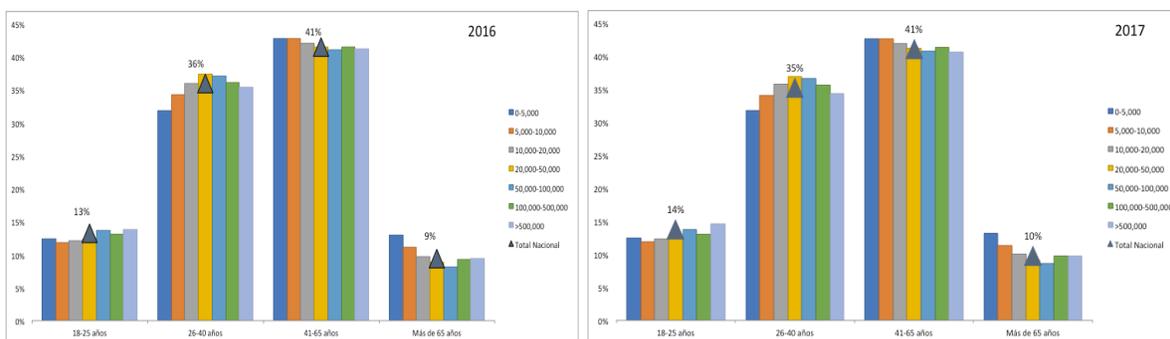
Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

En las gráficas siguientes se calculó la distribución por edades de los adultos con acceso<sup>7</sup>. Por grupos de edad, la mayor participación se observa en el rango de personas entre 41 y

<sup>7</sup> No fue posible realizar el cálculo del acceso al menos a un producto por grupos de edad, pues la distribución de los grupos de edad utilizada en la información producida por TransUnion no coincide con la agrupación por edades del Censo.

65 años; seguido por los de 26 y 40 años. En este último, la participación en los municipios con menos de 20,000 habitantes es menor, con un leve crecimiento en los municipios de 20,000 a 50,000 habitantes, para luego reducirse en los municipios más grandes o menos rurales. Los mayores de 41 años tienen igual o mayor participación en los municipios pequeños y rurales que en los municipios más grandes y menos rurales. Los adultos con más de 65 años tienen una participación similar a los de 18 a 25 años en los municipios con menos de 10,000 habitantes.

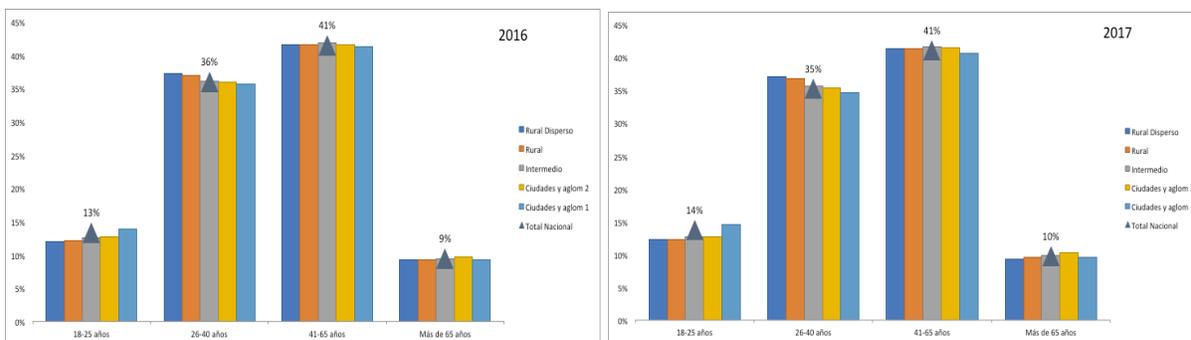
**Gráfica 2.11 – Distribución por edades de los adultos con al menos un servicio financiero por rango de población**



\* La suma horizontal del indicador de acceso es inferior a 100% debido a que hay personas a las que no se les puede calcular la edad, sin embargo, por su vida crediticia, se asume que son mayores de edad.

Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

**Gráfica 2.12- Distribución por edades de los adultos con al menos un servicio financiero por nivel de ruralidad**



\* La suma horizontal del indicador de acceso es inferior a 100% debido a que hay personas a las que no se les puede calcular la edad, sin embargo, por su vida crediticia, se asume que son mayores de edad.

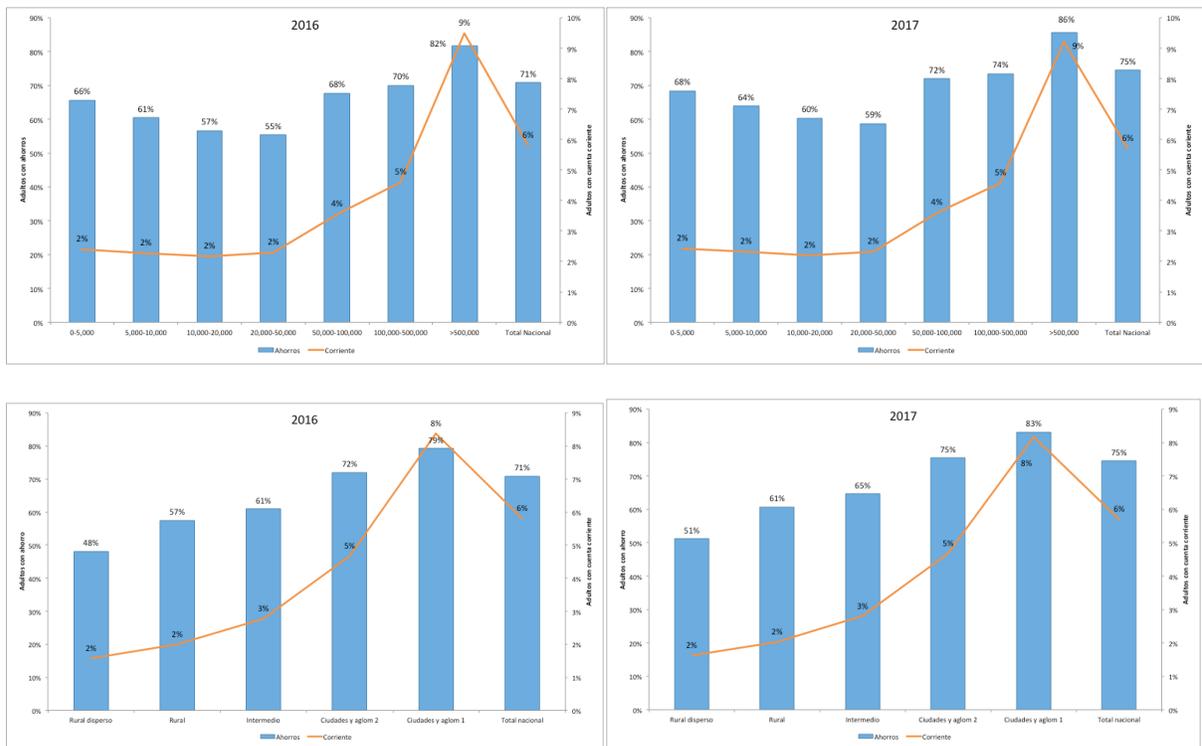
Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

El acceso a productos de ahorro y cuenta corriente, es mayor en los municipios con más población y menor nivel de ruralidad frente a aquellos con más población y más urbanos. No se evidencian cambios grandes entre 2016 y 2017, pero se observa un menor acceso en

los municipios con población entre 50,000-100,000 habitantes frente a los de menor población, diferencia que se mantiene en los dos años. Por nivel de ruralidad, las brechas son más claras pues a medida que aumenta la población y disminuye la ruralidad, aumentan los adultos con ahorros y cuenta corriente, alcanzando una diferencia de 32 puntos. Inclusive el indicador para las ciudades y aglomeraciones 1 es mayor que el promedio nacional.

Se confirma así mismo que la cuenta corriente es un producto que brinda poco acceso y que en su máximo registra en las ciudades un 9% de los adultos con el mismo.

**Gráfica 2.13 - Adultos con ahorro y cuenta corriente por rango de población y nivel de ruralidad**

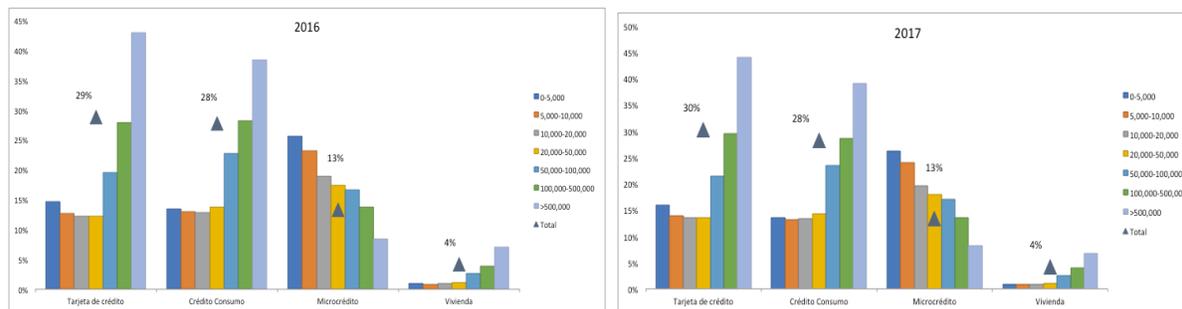


Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

El acceso a crédito es en general mucho menor que el acceso a cuentas de ahorro, lo que se observa en todos los niveles de ruralidad o por población. Al desagregar por productos se tiene una situación diferencial. El acceso de los adultos a productos de crédito de consumo y tarjeta de crédito muestra una brecha considerable entre los municipios de menor población frente a los municipios de más de 50,000 habitantes. Por el contrario, en el caso del microcrédito la brecha rural no se observa pues la proporción de adultos con microcrédito es mayor en los municipios de menos población y se va reduciendo a medida

que aumenta la población de los municipios. El acceso a crédito de vivienda es bastante más bajo, pero mayor en los municipios de más de 50,000 habitantes. No se observan cambios considerables entre un año y otro por rango de población ni a nivel nacional (ver siguiente gráfica).

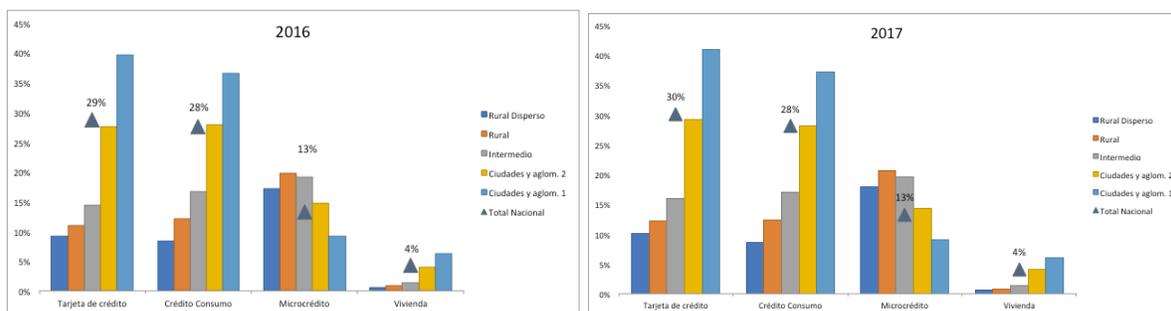
**Gráfica 2.14 - Porcentaje de adultos con productos de crédito por rango de población**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades – TransUnion

Por nivel de ruralidad, el acceso a crédito de consumo y tarjeta de crédito es mucho mayor en las ciudades y aglomeraciones (1 y 2) que en los municipios rurales. Por el contrario, la proporción de adultos con microcrédito es mayor en los municipios rurales e intermedios frente a los del rural disperso y las ciudades y aglomeraciones (1 y 2), que tienen la más baja proporción. En todo caso el acceso a microcrédito en el nivel más alto abarca a un 23% de los adultos, lo que se comprara desfavorablemente con el acceso a tarjeta de crédito o crédito de consumo en ciudades que le permite a más de 35% de los adultos contar con un mecanismo para financiar sus necesidades. El acceso al crédito de vivienda es bajo en todas las categorías de municipios con solo un máximo de 5% de los adultos registrando este tipo de financiación en las ciudades y aglomeraciones 1, y no se aprecian cambios importantes entre un año y otro.

**Gráfica 2.15 - Porcentaje de adultos con productos de crédito por nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades – TransUnion

En resumen, si bien entre 2016 y 2017 los adultos con al menos un servicio financiero aumentaron a nivel nacional y en todos los grupos de municipios, se encontraron brechas a nivel rural pues a medida que aumenta la ruralidad se reduce el indicador de tenencia de servicios financieros. Además, las cifras indican la importancia de los establecimientos de crédito en la inclusión financiera rural, pues la mayor proporción de adultos tiene sus servicios en todos los niveles de ruralidad y los grupos de municipios por rango de población tanto en 2016 como en 2017. En todo caso, se evidenció la brecha rural en una mayor proporción de adultos con servicios a medida que aumenta la población de los municipios y disminuye la ruralidad. Las ONG y cooperativas con actividad financiera aunque con indicadores más bajos que los establecimientos de crédito, muestran un mayor aporte a la inclusión financiera en los municipios con menor población frente a aquellos con más de 500,000 habitantes.

Frente al acceso por sexo, se observa que las mujeres tienen más acceso que los hombres salvo en los municipios de 0 a 5,000 habitantes, y aunque el acceso de las mujeres se redujo en 2017 frente a 2016 no parece evidente que haya una brecha por ruralidad pues el acceso de las mujeres y los hombres es similar en todos los niveles de ruralidad. Por grupos de edad, la mayor parte de los adultos con acceso está entre 26 y 40 años y de 41 a 65 años tanto a nivel nacional como por rango de población, y en estos grupos se observan brechas por ruralidad sobre todo en el grupo de 26 a 40 años.

En el acceso por tipo de servicio, se encontraron brechas importantes pues por ejemplo en el crédito de consumo y tarjeta de crédito los adultos con acceso son menos a nivel rural y de municipios pequeños que en las ciudades y municipios grandes. Por el contrario, en el microcrédito el mayor acceso se observó a nivel rural. En depósitos, se observaron brechas por nivel de ruralidad pues los adultos con cuentas aumentan a medida que se reduce la ruralidad y aumenta la población.

## 2.3 BRECHAS EN EL ACCESO Y USO DE SERVICIOS FINANCIEROS A NIVEL RURAL

La relación entre los depósitos captados por municipio y la cartera colocada en los mismos, como proporción de la proxy que se estimó del PIB municipal, permite dimensionar la actividad financiera frente a la actividad económica municipal. Este cálculo se asimila al usado a nivel de un país, conocido como la "profundización financiera". En esta sección, se calcularon las relaciones entre el saldo de los depósitos y los créditos registrados por los establecimientos de crédito en cada municipio y el valor agregado municipal como proxy del PIB municipal.

La información aquí incluida contiene indicadores diferentes a los que se usan tradicionalmente para mirar la inclusión financiera, pero constituyen información útil para las entidades financieras, sobre todo si se miran a nivel de cada municipio, pues les permite contar con indicadores que les faciliten la formulación de estrategias de ampliación de cobertura o de oferta de servicios. Por eso se consideró importante incluirla en el análisis.

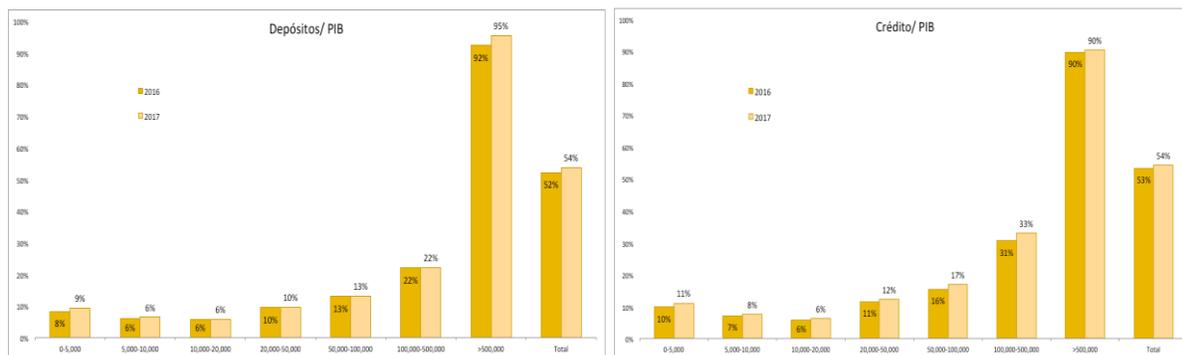
Las cifras recogidas para el observatorio, muestran que la relación entre los depósitos y la cartera de los establecimientos de crédito<sup>8</sup> y el PIB por municipio, tiende a aumentar a medida que aumenta la población de los municipios. Sin embargo, esta tendencia es más clara cuando se utiliza la clasificación de los municipios por nivel de ruralidad frente a la clasificación por población: cuando se agrupan los municipios por rango de población se observa que el grupo de 0 a 5,000 habitantes tiene un indicador de profundización mayor que los municipios de 5,000 a 20,000 habitantes, pues la cartera y los depósitos son proporcionalmente mayores a su PIB<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup> Bancos, corporaciones financieras, compañías de financiamiento y cooperativas financieras.

<sup>9</sup> Por rango de población se encontró que en promedio, municipios de menos de 5,000 habitantes tienen mayor relación depósitos y cartera a PIB que municipios entre 5 mil y 20 mil habitantes. La explicación podría estar en las limitaciones de precisión del indicador de valor agregado, dado que es una imputación del valor agregado departamental hacia sus municipios. Por ejemplo, departamentos con altos valores agregados como Arauca por su producción petrolera extiende su valor agregado a municipios de menos de 5,000 habitantes como Cravo Norte, que igualmente es un municipio con riqueza petrolera.

### Gráfica 2.16 - Depósitos y Crédito/PIB por rango de población



\*PIB= Valor Agregado de los municipios actualizado con la inflación anual

\*\* Sumatoria del valor agregado municipal de los municipios incluidos en el Formato 322 de la SFC que son 834 y 833 para 2016 y 2017 respectivamente.

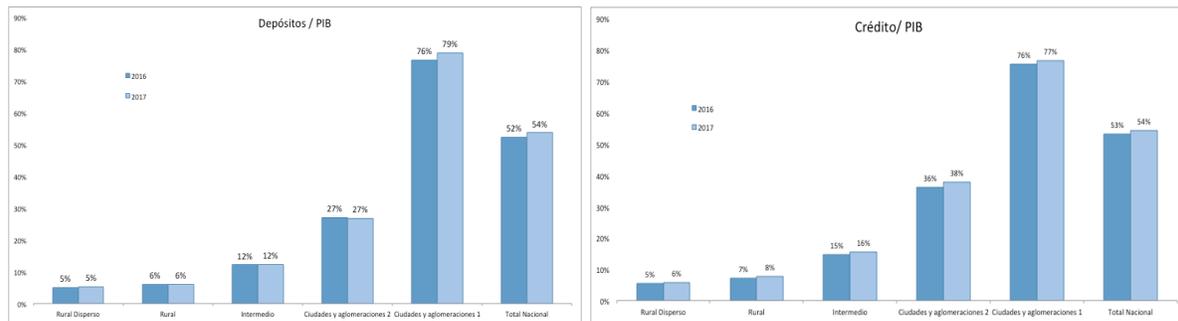
Fuente: Cálculos con base en SFC Formato 322 y DANE.

Por nivel de ruralidad (ver Gráfica 2.17), la relación depósitos y cartera a PIB aumenta a medida que disminuye la ruralidad de los municipios y se evidencia cómo al interior del grupo de ciudades y aglomeraciones hay una brecha notoria. Es así como las ciudades y aglomeraciones 1 muestran una relación depósitos cartera a PIB mayor que el promedio nacional y que el resto de los municipios. La relación depósitos a PIB es menor que la de cartera a PIB en todos los casos, pero la diferencia entre estas dos relaciones es mayor en las ciudades y aglomeraciones que en el resto de los municipios. Esto implica que los depósitos registrados en estos municipios<sup>10</sup> son relativamente bajos frente al PIB estimado de esos mismos municipios y frente a la cartera registrada.

Entre 2016 y 2017 no se aprecian cambios considerables en la relación depósitos y cartera a PIB, salvo en las ciudades y aglomeraciones 1 en donde se observa un ligero incremento.

<sup>10</sup> Es importante tener en cuenta que los depósitos y/o cartera corresponden a los registrados por el sector financieros al municipio correspondiente, pero no necesariamente implica que los titulares de esos servicios habiten de manera permanente esos mismos municipios.

**Gráfica 2.17 - Depósitos y Crédito/PIB por nivel de ruralidad**



\*PIB= Valor Agregado de los municipios actualizado con la inflación anual

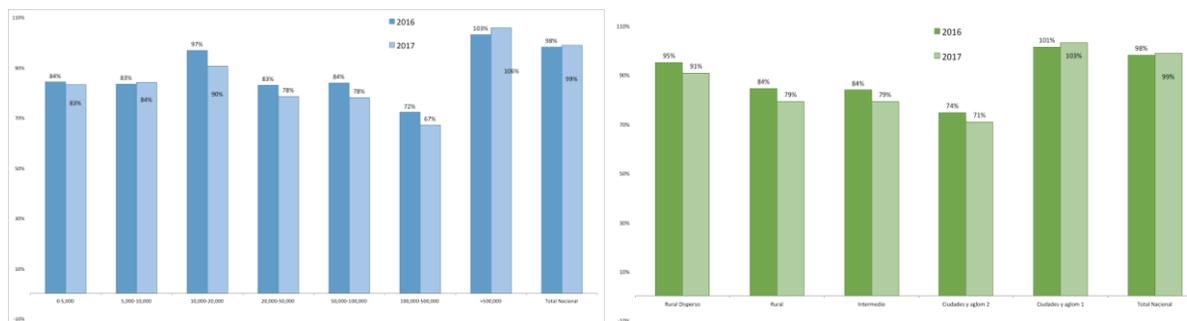
\*\* Sumatoria del valor agregado municipal de los municipios incluidos en el Formato 322 de la SFC que son 834 y 833 para 2016 y 2017 respectivamente.

Fuente: Cálculos con base en SFC Formato 322 y DANE.

Con el fin de precisar la relación que hay entre los depósitos y el crédito en los municipios, se construyó el indicador de depósitos/ crédito que permite determinar la proporción del crédito del municipio que está financiada con depósitos recogidos en ese mismo municipio. Las relaciones de depósitos y cartera a PIB descritas anteriormente, indican que en general los depósitos son menores que el crédito en la mayor parte de los municipios. Los indicadores que se ilustran en la Gráfica 2.18, muestran que en la mayor parte de los municipios los establecimientos de crédito son colocadores netos (captaciones son menores que la cartera), salvo en las ciudades y aglomeraciones 1 en donde se capta más de lo que se coloca. Se observa que el saldo de la cartera es mayor que el de los depósitos<sup>11</sup> en todos los grupos de municipios, pero es en los municipios del nivel rural disperso y los que tienen población entre 10,000 y 20,000 habitantes en donde el saldo de los depósitos se acerca más al saldo de cartera. Entre 2016 y 2017 se aprecia un cambio en la relación depósitos a cartera pues aumentó en las ciudades y aglomeraciones 1, mientras que en los demás niveles de ruralidad se redujo. Por rango de población, la relación aumentó en los municipios de más de 500,000 habitantes y en los de 5,000 a 10,000 habitantes y se redujo en los demás grupos.

<sup>11</sup> Incluyen depósitos en cuenta corriente, depósitos simples, CDT, depósitos de ahorro, cuentas de ahorro especial, certificado de ahorro valor real, cuenta centralizada y títulos de inversión en circulación. Los depósitos electrónicos no están disponibles por municipio.

**Gráfica 2.18 - Depósitos/ cartera por rango de población y nivel de ruralidad**



\*PIB= Valor Agregado de los municipios actualizado con la inflación anual

\*\* Sumatoria del valor agregado municipal de los municipios incluidos en el Formato 322 de la SFC que son 834 y 833 para 2016 y 2017 respectivamente.

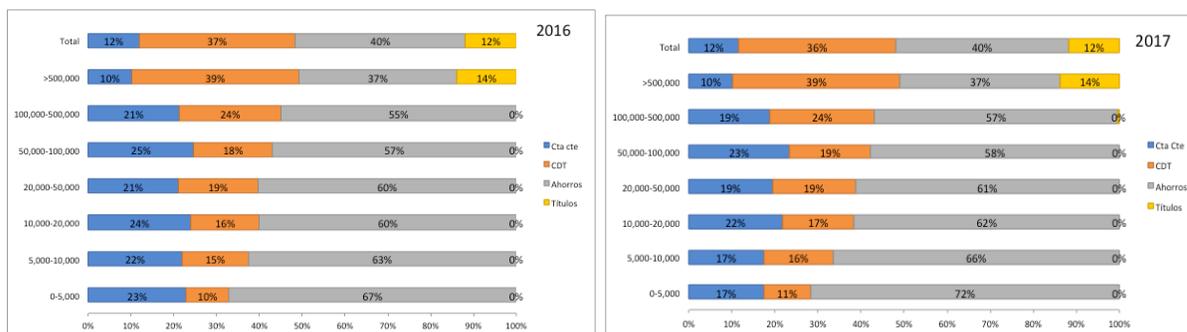
Fuente: Cálculos con base en SFC Formato 322 y DANE.

Concluyendo, estos resultados confirman la existencia de brechas a nivel rural tanto en función de los depósitos como del crédito frente al PIB. De hecho, hay una brecha considerable entre los municipios de más de 500,000 habitantes y las ciudades y aglomeraciones 1, frente al resto de los municipios clasificados por número de habitantes y por nivel de ruralidad. Otro de los rasgos a resaltar es que en todas las categorías de municipios por nivel de ruralidad, salvo en las ciudades y aglomeraciones 1, se coloca más de lo que se capta lo que estaría indicando que los depósitos que se recogen en las ciudades y aglomeraciones 1 estarían financiando una parte de la cartera de los municipios de menor población y mayor ruralidad.

### 2.3.1 Depósitos

De manera general, se observa que las cuentas de ahorro representan la principal captación en todos los grupos de municipios salvo en los de más de 500,000 habitantes y las ciudades y aglomeraciones 1, como lo muestran la Gráfica 2.19 y la Gráfica 2.20. En las ciudades y en los municipios de mayor población, el saldo de CDT representa una mayor proporción que las cuentas de ahorro e incluso que las cuentas corrientes, apareciendo los títulos de inversión en circulación.

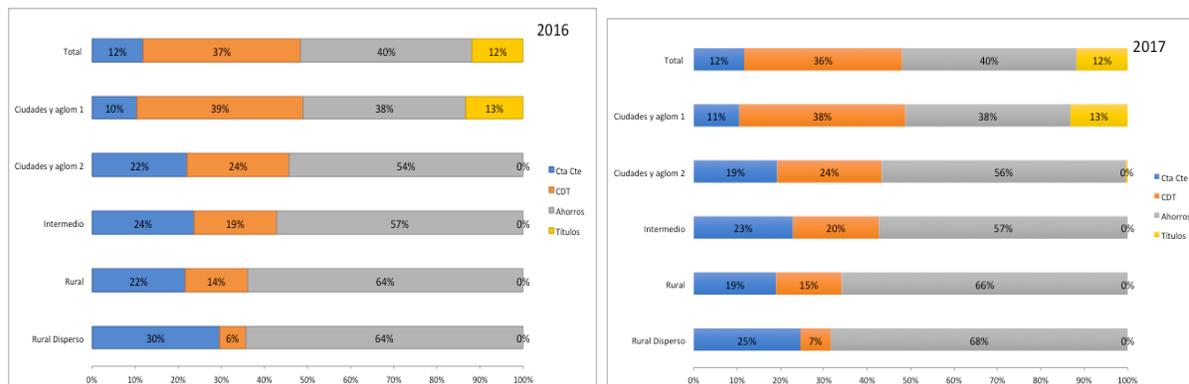
**Gráfica 2.19 - Composición de las captaciones de municipios por rangos de población**



\* En las cuentas de ahorro se agrupan depósitos simples, depósitos de ahorro y cuentas de ahorro especiales.

Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

**Gráfica 2.20- Composición de las captaciones por nivel de ruralidad**

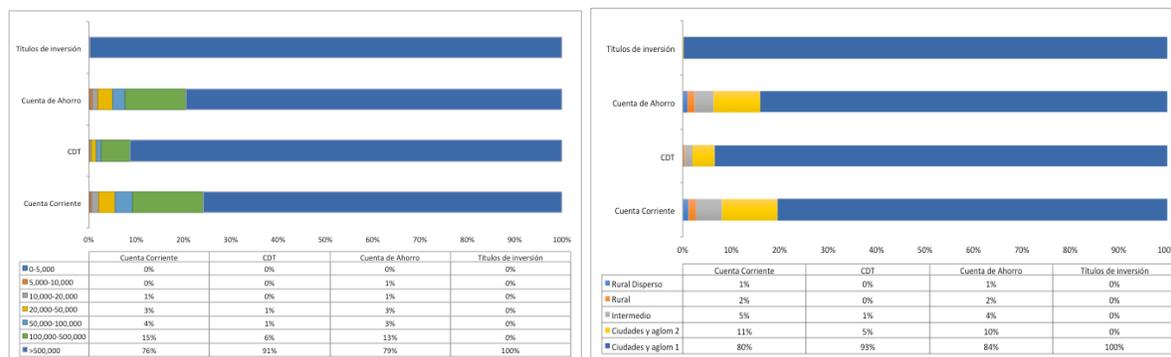


\*\* En las cuentas de ahorro se agrupan depósitos simples, depósitos de ahorro y cuentas de ahorro especiales.

Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

Por tipo de captación, en la Gráfica 2.21 se observa que la mayor parte de los saldos de los depósitos se concentran en los municipios de más de 100,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones 1 y 2. Los saldos de cuentas corrientes y de ahorro están concentrados en los municipios de más 100,000 habitantes, en tanto que la mayor parte de los CDT están en los municipios de más de 500,000 habitantes, junto con los títulos de inversión en circulación. Por nivel de ruralidad, los saldos de las cuentas de ahorro están concentrados en las ciudades y aglomeraciones 1, al igual que los CDT y los títulos de inversión en circulación.

**Gráfica 2.21 - Distribución de saldos según tipo de captación por rango de población y nivel de ruralidad - 2017**



\*\* En las cuentas de ahorro se agrupan depósitos simples, depósitos de ahorro y cuentas de ahorro especiales.

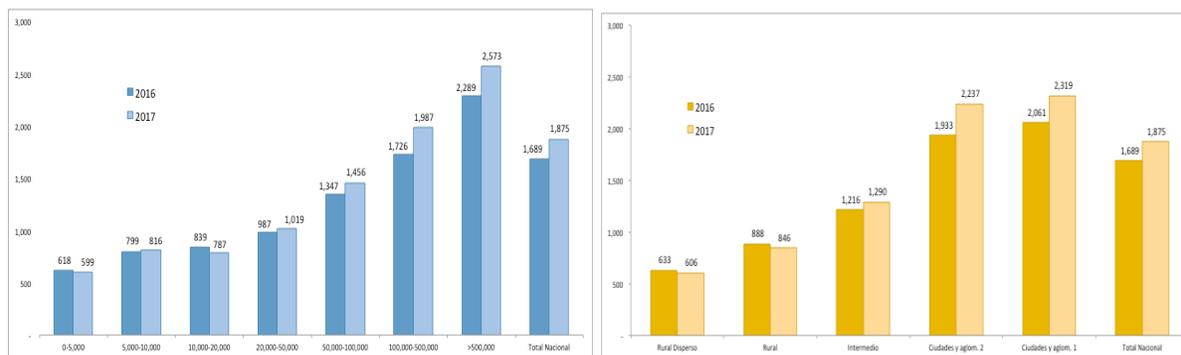
Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

Teniendo en cuenta la importancia de las cuentas de ahorro en todos los grupos de municipios, los siguientes indicadores permiten profundizar en el análisis de las brechas urbano-rurales en relación con este producto.

El acceso a cuentas de ahorro medido como la relación de número de cuentas por cada 1,000 adultos, muestra la existencia de brechas a nivel rural reflejadas en los indicadores para municipios de menor población y mayor nivel de ruralidad. En efecto, se observa que a nivel rural hay menos cuentas por adulto, y menos cuentas activas por adulto.

El número de cuentas de ahorro por adulto muestra un aumento a nivel nacional entre 2016 y 2017 pues pasó de 1,689 cuentas por cada 1,000 adultos a 1,875 entre un año y otro. El aumento se dio principalmente en los municipios con más habitantes y en ciudades y aglomeraciones, mientras que en los municipios más rurales el número de cuentas por adulto se redujo entre 2016 y 2017 (ver Gráfica 2.22).

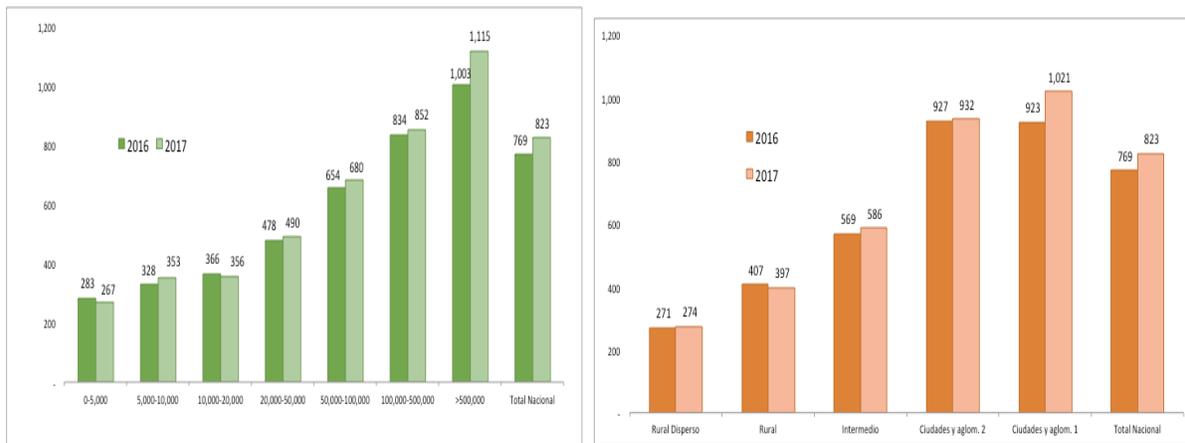
**Gráfica 2.22 - Número de cuentas de ahorro por cada 1,000 adultos**



Fuente: Elaboración propia con base en los Formatos 398 y 534

El mismo indicador se reduce de manera importante si se calcula en función de las cuentas activas. En efecto, estos indicadores pasan de casi 1,875 cuentas por cada 1,000 adultos a nivel nacional en 2017 a 823 cuentas activas por cada 1,000 adultos. El número de cuentas activas por cada 1,000 adultos aumenta a medida que aumenta la población de los municipios y se reduce el nivel de ruralidad. También se observa un aumento mayor de las cuentas activas en los municipios de más de 500,000 habitantes y las ciudades y aglomeraciones 1 (ver Gráfica 2.23).

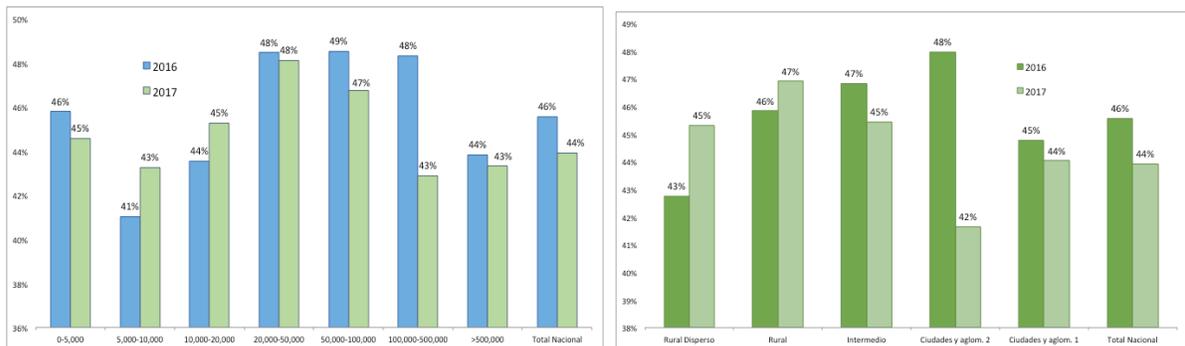
**Gráfica 2.23 - Número de cuentas de ahorro activas por cada 1,000 adultos por rangos de población y nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con base en los Formatos 398 y 534

La siguiente gráfica ilustra la proporción del número de cuentas activas frente al total de cuentas de ahorro. Se puede ver la reducción de las cuentas activas entre 2016 y 2017 en los municipios de más de 20,000 habitantes y en los del nivel intermedio y ciudades y aglomeraciones 1 y 2.

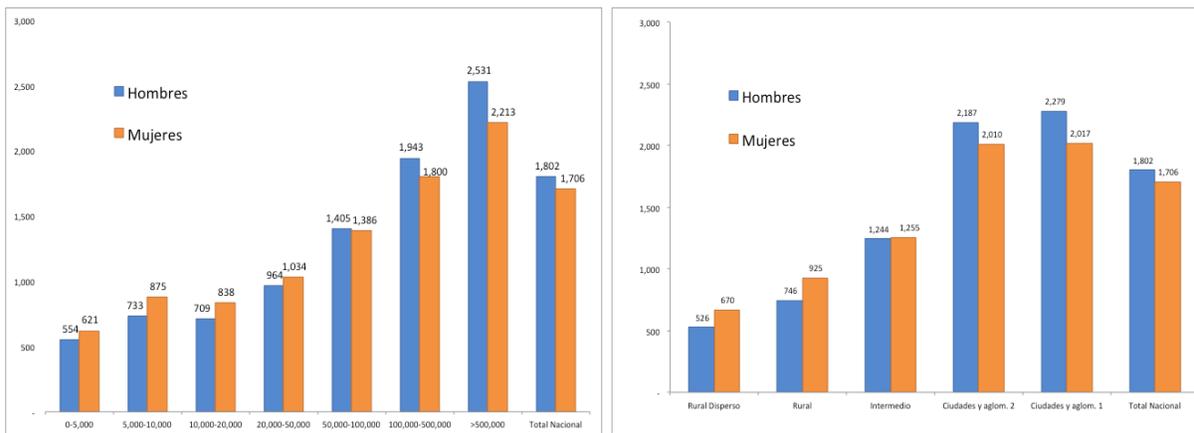
**Gráfica 2.24 - Proporción de cuentas activas por rangos de población y nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con base en los Formatos 398 y 534

Para analizar el acceso a cuentas por sexo, se construyeron indicadores de número de cuentas por número de adultos por sexo. En las siguientes gráficas se observa que hay un mayor número de cuentas de hombres por cada 1,000 hombres en los municipios con más población y en ciudades aglomeraciones (1 y 2), mientras que hay un mayor número de cuentas de mujeres por cada 1,000 mujeres en municipios por debajo de 50,000 habitantes y los de los niveles intermedio, rural y rural disperso.

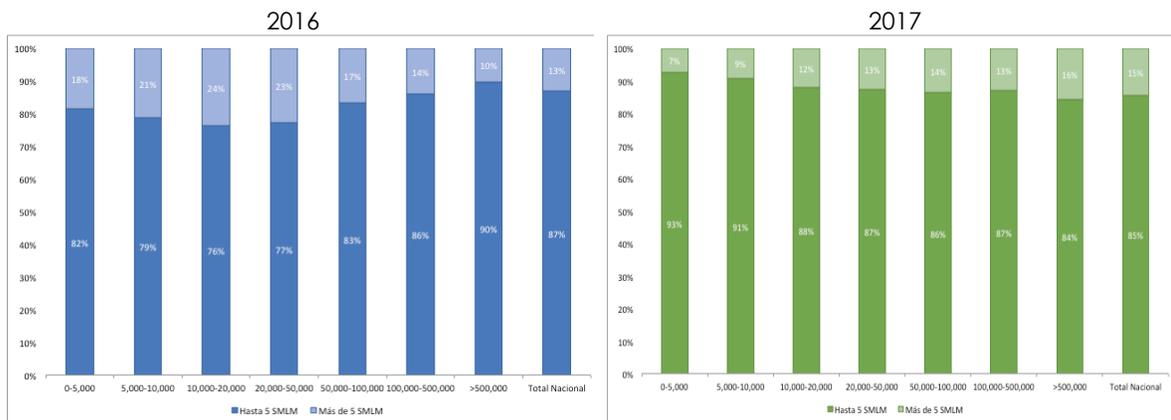
**Gráfica 2.25- Número de cuentas por 1,000 adultos, por sexo, rango de población y nivel de ruralidad**

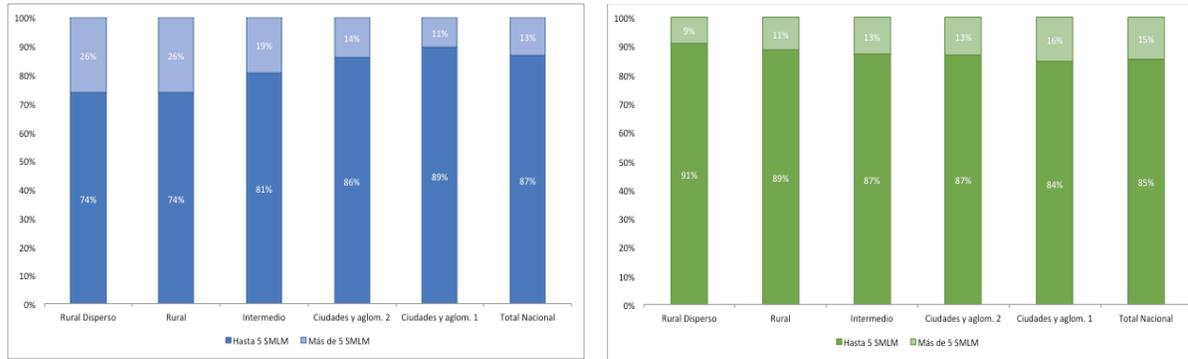


Fuente: Elaboración propia con base en el Formatos 534

En cuanto al perfil de los clientes, las gráficas siguientes muestran que el mayor número de cuentas tenían saldos por debajo de los 5 SMMLV a nivel nacional y en todos los niveles de ruralidad y rango de población en 2016 y 2017. Se debe tener en cuenta que los formatos que registraban esta información se modificaron, siendo el 398 el usado en 2016 y el 534 para el 2017.

**Gráfica 2.26 - Composición del número de cuentas por rango de valor, población y nivel de ruralidad**



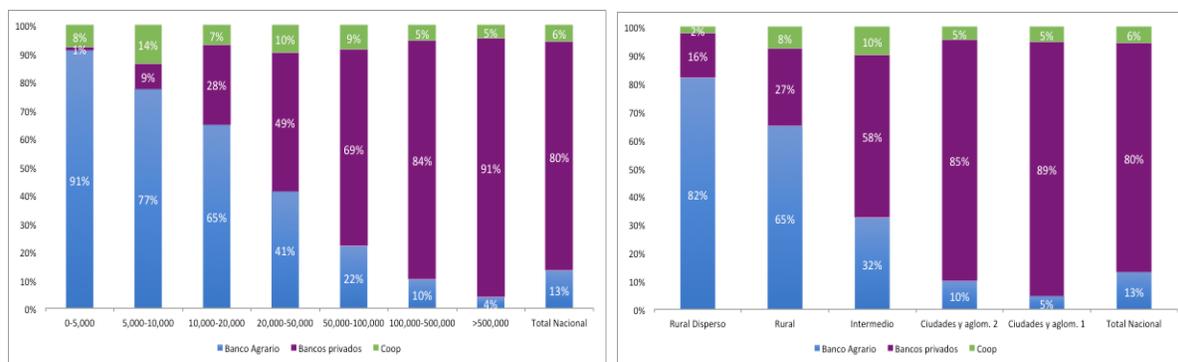


Fuente: Elaboración propia con base en los Formatos 398 y 534

Como es lógico, en términos del saldo de las cuentas, se observa que el mayor volumen de recursos captados se concentra en las cuentas que tienen saldos superiores a 5 SMMLV.

Por tipo de entidad, las cifras a 2017 muestran la preponderancia del Banco Agrario a nivel rural tanto por rango de población como por nivel de ruralidad y la creciente importancia de los bancos privados a medida que aumenta la población de los municipios y disminuye la ruralidad. En términos del número de cuentas, el Banco Agrario está concentrado en los municipios más rurales en población y ruralidad, inversamente a lo que sucede con la banca privada. Por su parte, las cooperativas (tanto financieras como de ahorro y crédito) tienen participaciones relativamente bajas aunque es necesario señalar que aumentan a medida que disminuye la población de los municipios.

**Gráfica 2.27 - Distribución del número de cuentas de ahorro por entidad, por rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



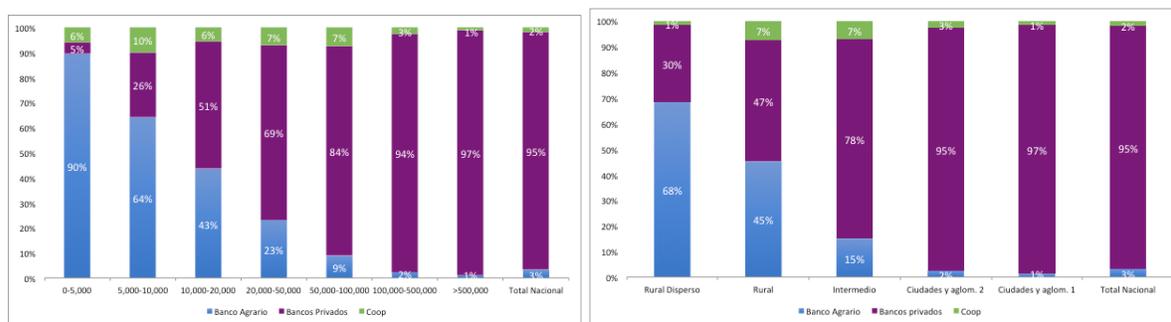
\*No se incluyen los establecimientos de crédito distintos a los bancos por tener participaciones inferiores a 1%.

Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre cuentas de ahorro de las Cooperativas SES

En términos de saldos, las gráficas siguientes muestran la distribución del saldo de las cuentas por entidad para 2017. Se observa que el mayor volumen de captaciones en los

municipios de menor población y más rurales los realiza el Banco Agrario, mientras que la participación de la captación de los bancos privados tiende a ser mayor a medida que aumenta la población de los municipios, o estos son más urbanos. Los depósitos que mantienen las cooperativas presentan una tendencia similar a la del Banco Agrario, aunque en proporciones inferiores en términos de magnitud.

**Gráfica 2.28- Distribución del saldo de cuentas de ahorro por entidad, por rango de población y nivel de ruralidad. 2017**



\*No se incluyen los establecimientos de crédito distintos a los bancos por tener participaciones inferiores a 1%.

Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre cuentas de ahorro de las Cooperativas SES

En resumen, tanto en número como en valor las cuentas de ahorro son el depósito más importante a nivel rural y en municipios de menos de 500,000 habitantes. Sin embargo, en valor se presentan brechas a nivel rural pues los saldos de las cuentas de ahorro están concentrados en las ciudades y aglomeraciones 1 y en los municipios de más de 500,000 habitantes, puesto que allí está concentrada la población. La tenencia de cuentas de ahorro muestra un avance a nivel nacional pero un retroceso a nivel rural, lo cual aumenta la brecha pues se redujo el número de cuentas de ahorro por adulto en los municipios rurales entre 2016 y 2017. Llama también la atención el aumento de las cuentas activas entre 2016 y 2017 a nivel nacional y la mayor parte de los municipios, pero este aumento es mayor en los municipios más grandes y ciudades y aglomeraciones 1, lo cual indica que persiste una brecha en el uso de estas cuentas a nivel rural<sup>12</sup>.

Se encontraron brechas entre hombres y mujeres con cuentas en los municipios grandes en donde hay más cuentas de hombres, mientras que en los municipios pequeños hay más cuentas de mujeres. En cuanto al perfil de los clientes, las cifras muestran que a 2017 las cuentas con saldos inferiores a los 5 SMMLV son más en los municipios pequeños y más rurales vs los de más población y menos rurales. De las entidades financieras el más

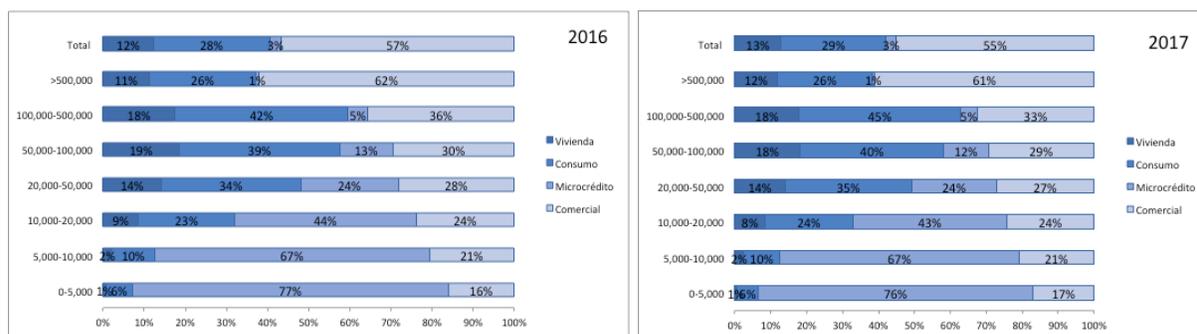
<sup>12</sup> Se debe tener en cuenta que la información del 2016 corresponde al Formato 398 y la del 2017 al Formato 534.

representativo es el Banco Agrario tanto en los municipios rurales como en los de menor tamaño, mientras que los bancos privados ganan importancia a medida que aumenta la población y disminuye la ruralidad.

### 2.3.2 Crédito

La composición de los saldos de cartera por municipio en función de las distintas modalidades<sup>13</sup>, arroja resultados interesantes pues indica la importancia de la cartera de microcrédito a nivel rural. En efecto, en la Gráfica 2.29 y la Gráfica 2.30 se observa cómo el saldo de la cartera en los municipios de menos de 20,000 habitantes y los intermedios, rurales y rurales dispersos se concentra principalmente en la modalidad de microcrédito por encima de la cartera de consumo y comercial. Mientras más pequeño el municipio mayor participación tiene la cartera de microcrédito, y a medida que aumenta la población se reduce relativamente el saldo de microcrédito y aumenta la participación de la cartera comercial, consumo y de vivienda.

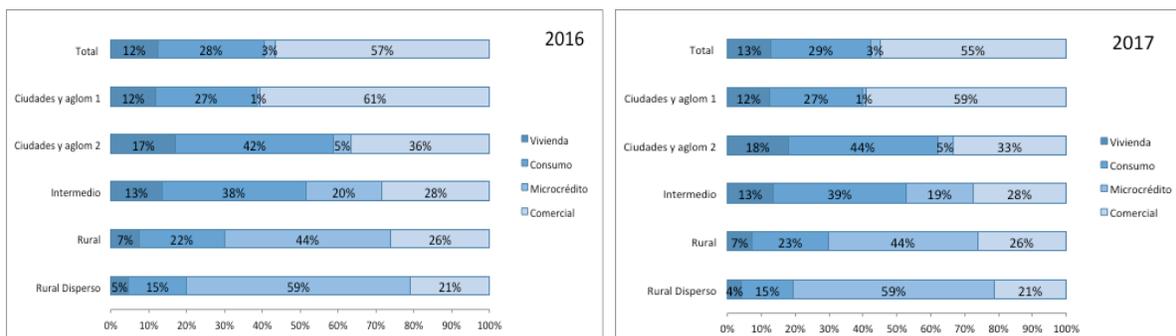
**Gráfica 2.29 - Composición de los saldos de cartera por modalidad y rango de población**



Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

<sup>13</sup> De acuerdo con la definición de la SFC, la cartera se clasifica en las siguientes modalidades: consumo, comercial, microcrédito y vivienda.

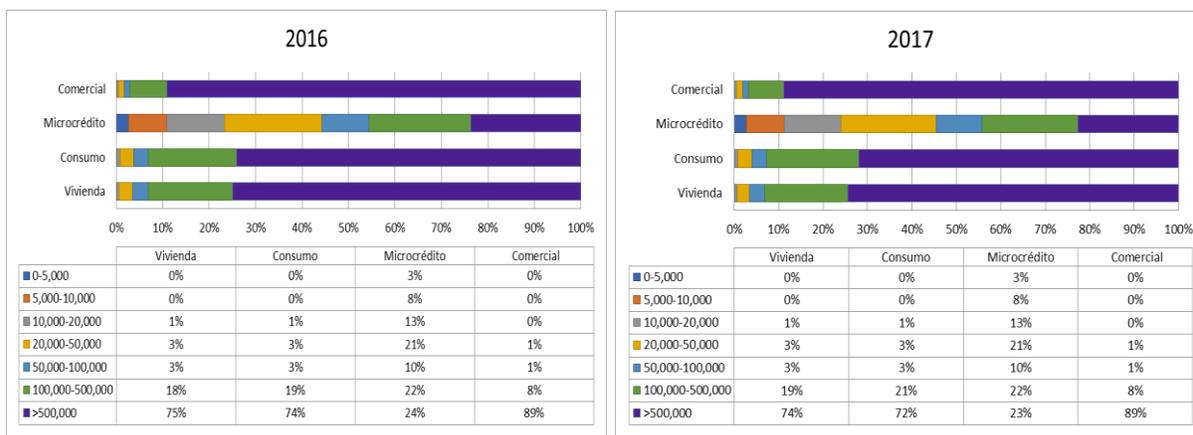
### Gráfica 2.30- Composición de los saldos de cartera según modalidad por nivel de ruralidad



Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

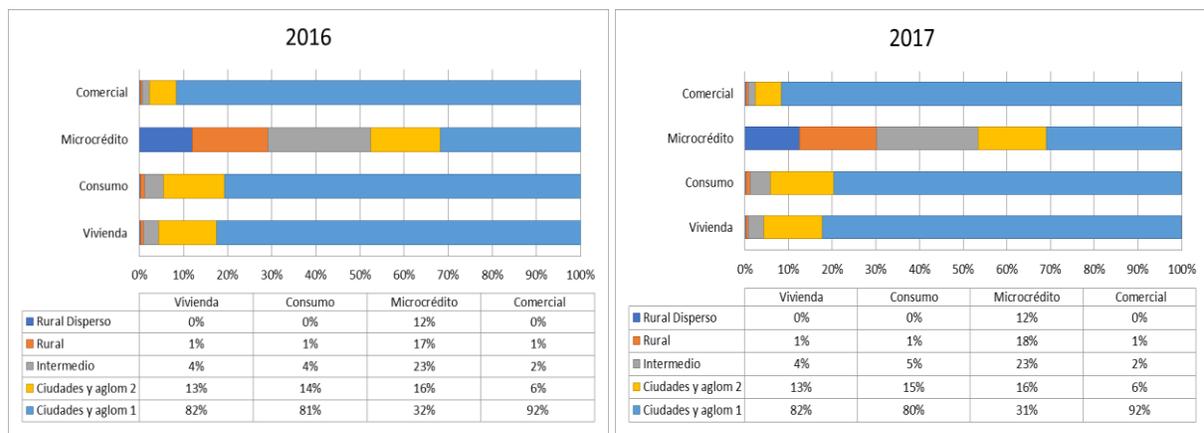
Cuando se analiza la distribución del saldo de la cartera por modalidad por grupos de municipios (Gráfica 2.31 y Gráfica 2.32), se observa que la mayor parte de los saldos se concentran en los municipios de más población. Solo en el caso del microcrédito se encontró una distribución más uniforme en los municipios con más de 10,000 habitantes, o con menores niveles de ruralidad.

### Gráfica 2.31 - Distribución del saldo de cartera según modalidad por rango de población



Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

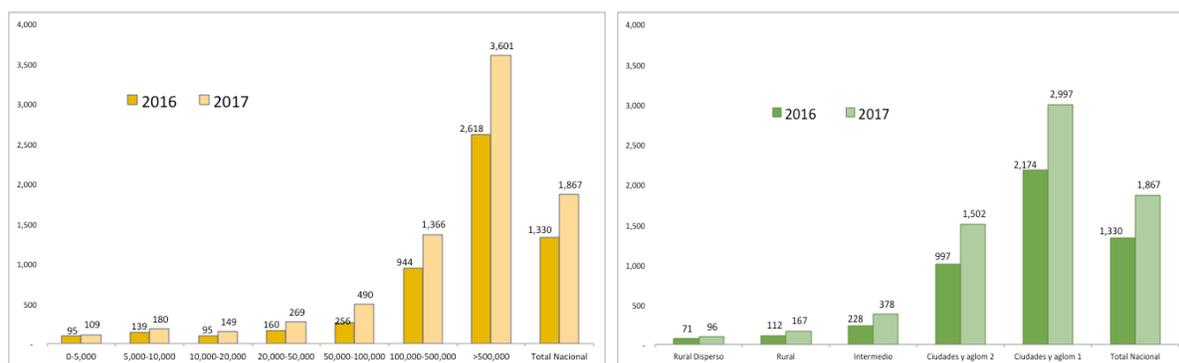
**Gráfica 2.32 - Distribución según modalidad del saldo de cartera por nivel de ruralidad**



Fuente: Cálculos propios con base en SFC Formato 322

La distribución del número de créditos del sector financiero a nivel municipal, ilustra la brecha existente en los municipios más rurales, como lo muestra la Gráfica 2.33, se observa que los municipios de menor población tienen menos créditos por cada 1,000 adultos y este indicador va aumentando a medida que aumenta la población y disminuye la ruralidad. Si bien, se observa que el número de créditos por cada 1,000 adultos aumentó entre 2016 y 2017, la brecha se mantuvo. De hecho, los municipios con más de 500,000 habitantes tenían en promedio 3,601 créditos por cada 1,000 adultos mientras que los municipios de menos de 5,000 habitantes tenían 106.

**Gráfica 2.33 - Número de créditos<sup>14</sup> desembolsados por cada 1,000 adultos por rango de población y nivel de ruralidad**

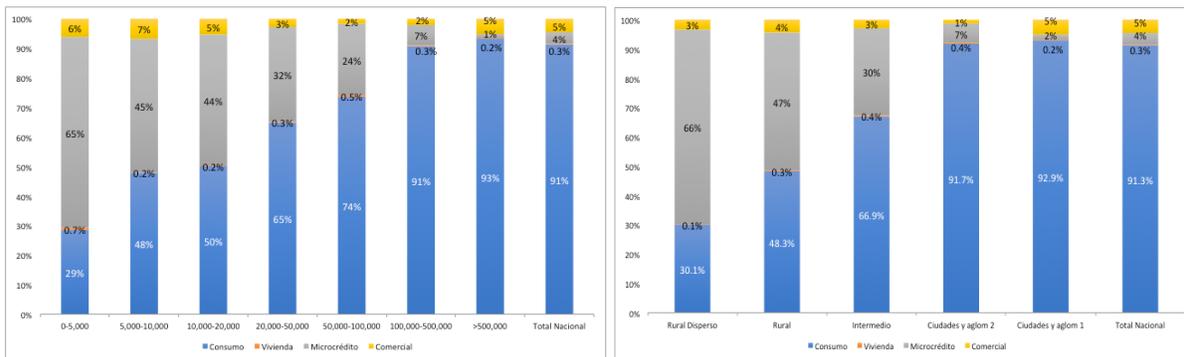


Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

<sup>14</sup> Comercial, consumo, vivienda y microcrédito de establecimientos de crédito, cooperativas y ONG.

La distribución por grupos de municipios del número de créditos por modalidad en 2017 indica que el número de microcréditos tiene una mayor participación en los municipios más pequeños y rurales y va disminuyendo a medida que aumenta la población y disminuye la ruralidad. En contraposición, la participación del número de créditos de consumo va creciendo a medida que aumenta la población y disminuye la ruralidad. A nivel nacional, la mayor participación en el número de créditos es de los de consumo similar a la participación de este tipo de créditos en las ciudades y aglomeraciones 1.

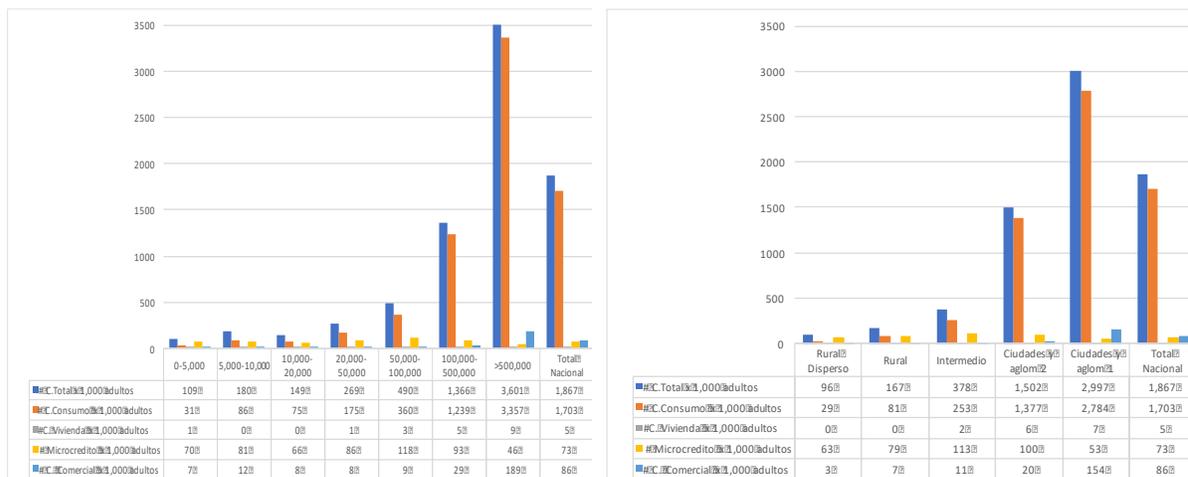
**Gráfica 2.34 - Distribución del número de créditos por modalidad, rango de población y nivel de ruralidad. 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

Al analizar los créditos que se desembolsan por cada 1,000 adultos en cada rango de población o por nivel de ruralidad se ratifican las brechas señaladas. Como se observa en la Gráfica 2.35 en los municipios de los rangos inferiores a 20,000 habitantes se originaron en el 2017 menos de 200 créditos por cada 1,000 adultos, siendo los más colocados los microcréditos (50%), sin superar los 90 por cada 1,000 adultos en dichos municipios. En el otro extremo, en las ciudades de más de 100,000 habitantes se desembolsan más de 1,300, fundamentalmente en la modalidad de créditos de consumo (93%). Por ruralidad el fenómeno es similar, donde en los municipios rurales el número de créditos desembolsados fue menor a los 170 por cada 1,000 adultos, principalmente microcréditos (47%), mientras en las ciudades se colocaron más de 1,500, también en la modalidad de consumo (92%).

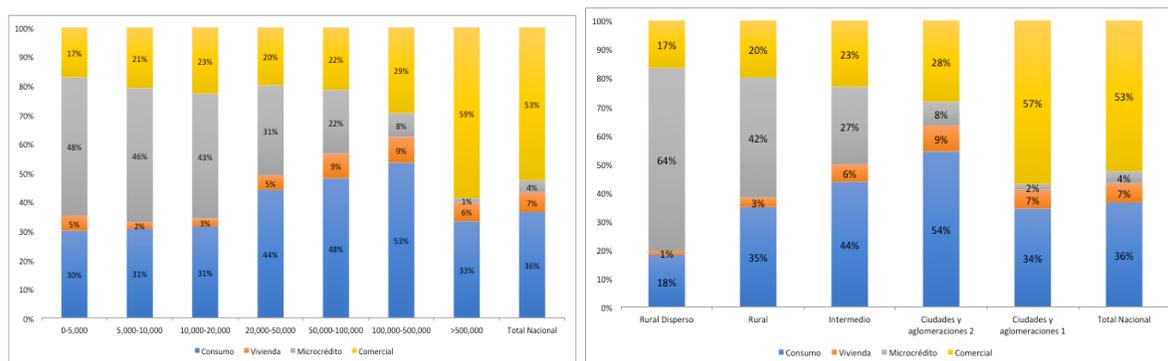
**Gráfica 2.35 Número de créditos desembolsados por 1,000 adultos por modalidad, según municipios por rangos de población y nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

En materia del valor de los desembolsos por modalidad, se observa la importancia del crédito comercial a nivel nacional y en los municipios de mayor población y menos rurales. Si se compara con las gráficas anteriores, se evidencia el mayor valor promedio de los desembolsos de los créditos comerciales frente a los microcréditos y los créditos de consumo. Lo mismo sucede con el crédito de vivienda, que es bastante bajo en número de créditos, pero no en valor de los desembolsos. Se observa también la importancia del microcrédito en los municipios de menos población y los más rurales posiblemente como resultado de la inclusión en esta modalidad de los créditos a pequeño productor desembolsada principalmente por el Banco Agrario. La participación del crédito de consumo aumenta con la población de los municipios y en aquellos menos rurales, pero disminuye relativamente en los municipios de más 500,000 habitantes y las ciudades y aglomeraciones 1.

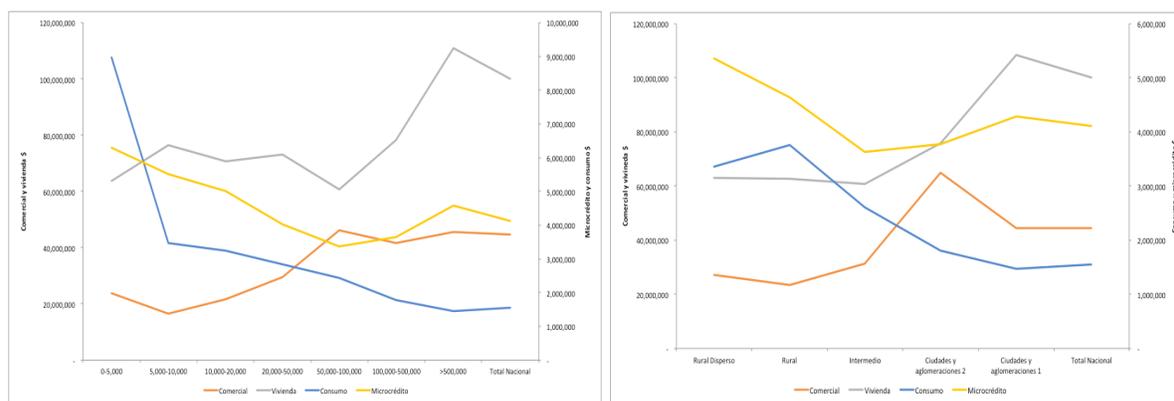
**Gráfica 2.36 - Distribución del valor de los desembolsos de crédito por modalidad, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

A continuación se muestra el valor promedio de los desembolsos por modalidad en el 2017. De manera general, se observa que el desembolso promedio de los créditos de consumo y microcréditos es bastante inferior al de los créditos comerciales y de vivienda, (en el eje derecho de las gráficas siguientes). A nivel de rango de población, se observa que el valor promedio de los desembolsos de créditos de consumo y el microcrédito es mayor en los municipios pequeños y más rurales. Este resultado, aparentemente contradictorio, puede ser el resultado de varios factores, que se describen más adelante pues tienen que ver con el papel del Banco Agrario en dichos municipios.

**Gráfica 2.37 - Valor promedio de los desembolsos por modalidad por rango de población y nivel de ruralidad, 2017**

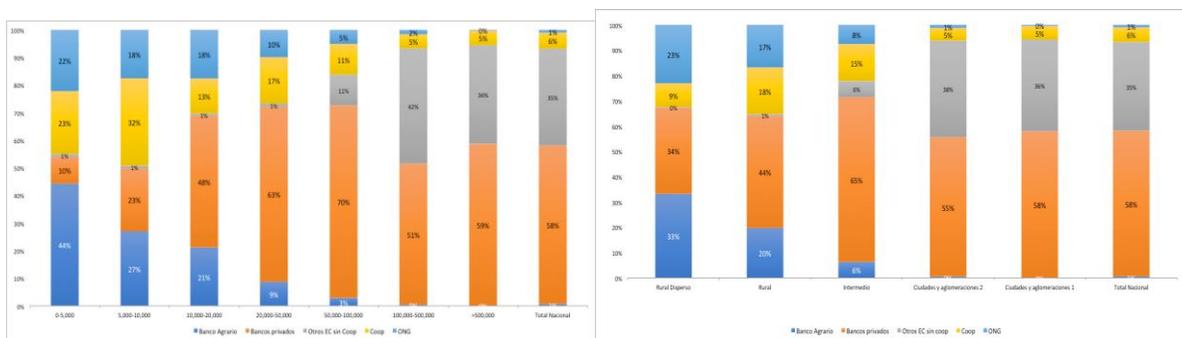


Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

Por tipo de entidad, se encontró que en términos del número de créditos, el Banco Agrario, las cooperativas y las ONG otorgan el mayor número de créditos en los municipios pequeños (de menos de 5,000 habitantes) y más rurales (ver Gráfica 2.38), mientras los

bancos privados se concentran en los de mayor población y más urbanos. La participación del Banco Agrario se reduce de forma importante en municipios de más de 20,000 habitantes, las cooperativas mantienen una participación representativa en municipios de menos de 10,000 habitantes, especialmente en municipios del nivel intermedio y rural, en tanto que las ONG son más importantes en municipios de menos de 20,000 habitantes y en los municipios del rural y rural disperso. La participación de los otros establecimientos de crédito distintos a los bancos y las cooperativas financieras aparece en municipios de más de 50,000 habitantes y ciudades y aglomeraciones.

**Gráfica 2.38 - Distribución del número de créditos por entidad, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



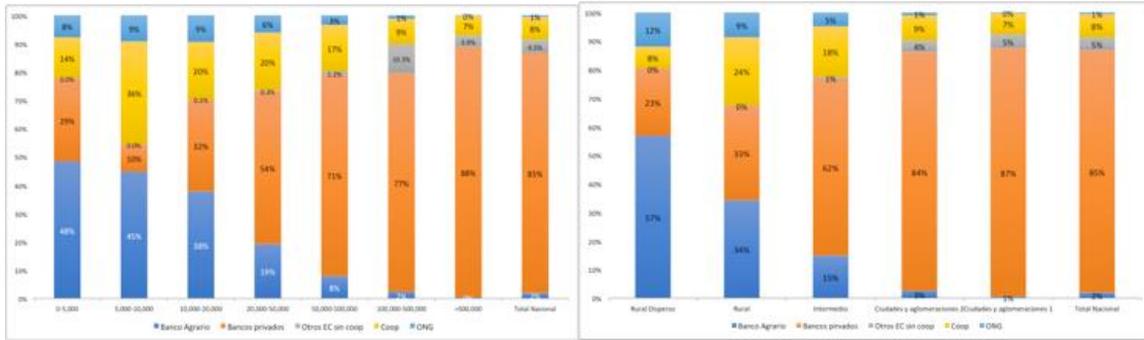
\*Coop: incluye cooperativas financieras y cooperativas de ahorro y crédito

\*\* Los desembolsos de los bancos privados en los municipios de 5,000 a 10,000 presentan variaciones en el orden de magnitud entre 2016 y 2017

Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

La distribución del valor de los desembolsos (Gráfica 2.39) refleja la preponderancia de los bancos privados en los municipios intermedios y ciudades y aglomeraciones (1 y 2) y en municipios de más 20,000 habitantes. El Banco Agrario y las ONG, participan menos a medida que se reduce la ruralidad y aumenta la población, en tanto que las cooperativas tienen una participación notoria en los municipios de menos de 100,000 habitantes, intermedios y rurales.

**Gráfica 2.39 - Distribución del valor de los desembolsos por tipo de entidad, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



\*Coop: incluye cooperativas financieras y cooperativas de ahorro y crédito.

\*\* Los desembolsos de los bancos privados en los municipios de 5,000 a 10,000 presentan variaciones en el orden de magnitud entre 2016 y 2017.

Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

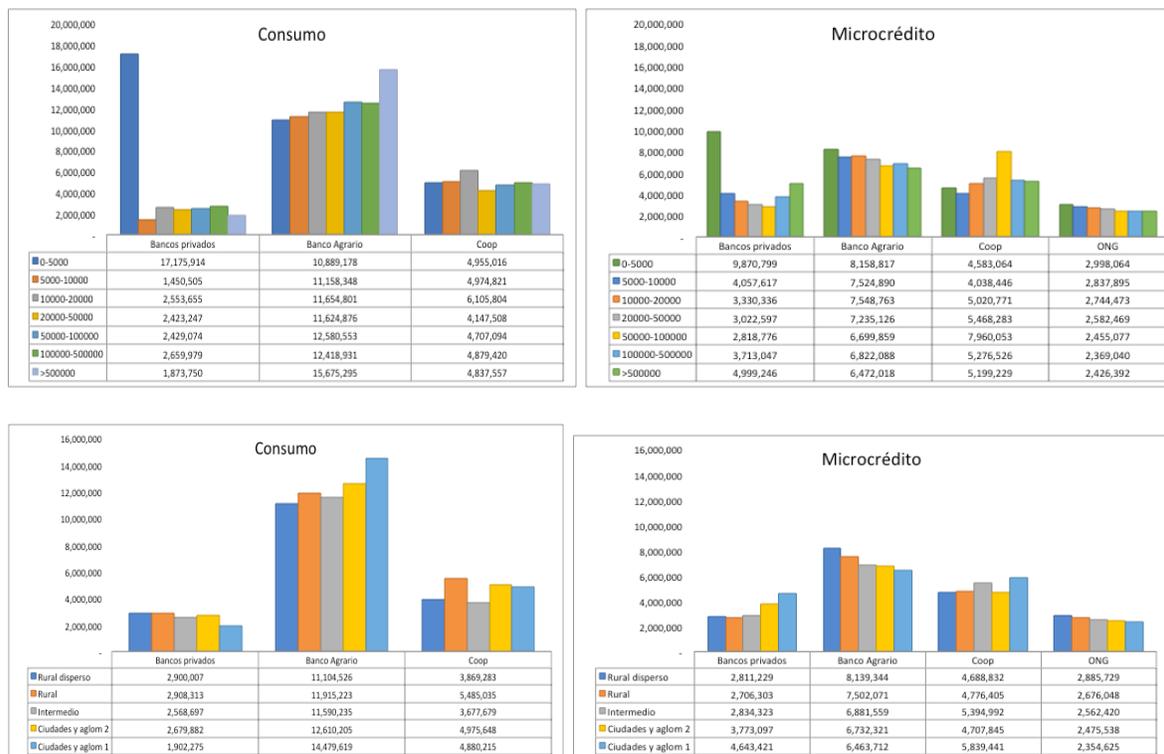
Siendo el microcrédito y el crédito de consumo los productos de mayor penetración a nivel de municipios rurales y de menor población, la comparación por tipo de entidad del valor promedio de los desembolsos resulta interesante. La Gráfica 2.40 muestra el valor promedio de los desembolsos de crédito de consumo y microcrédito por tipo de entidad para 2017 y se observa que el promedio del crédito de consumo y microcrédito del Banco Agrario es el más alto en todos los grupos de municipios y niveles de ruralidad. En el caso de microcrédito, el promedio de las cooperativas es algo más bajo que el del Banco Agrario mientras que el de las ONG y los bancos privados es similar pero más bajo.

En cuanto al promedio de crédito de consumo, éste es absolutamente marginal en dichos municipios y seguramente va orientado a la población de más altos ingresos, lo que puede resultar en un monto promedio más elevado que en las ciudades y municipios intermedios, donde éste alcanza a abarcar segmentos asalariados de mayor diversidad de ingresos.

En cuanto al microcrédito, éste refleja la oferta del Banco Agrario a pequeño productor, con redescuento en Finagro, y en menor escala la de su modelo de microcrédito con recursos propios (y con metodología tradicional de evaluación con base en flujo de caja de hoy, no del proyecto). Por el margen de intermediación controlado en los primeros, el Banco Agrario no puede otorgar créditos en los niveles más bajos que otorgan los bancos microfinancieros en las ciudades y aglomeraciones, pues si no arroja pérdidas.

Llama la atención por atípicos los elevados promedios del crédito de consumo y microcrédito de los bancos privados en los municipios de 0 a 5,000 habitantes, lo cual amerita una revisión más a fondo a futuro.

**Gráfica 2.40 - Valor promedio de los desembolsos de consumo y microcrédito por tipo de entidad, rango de población y nivel de ruralidad. 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

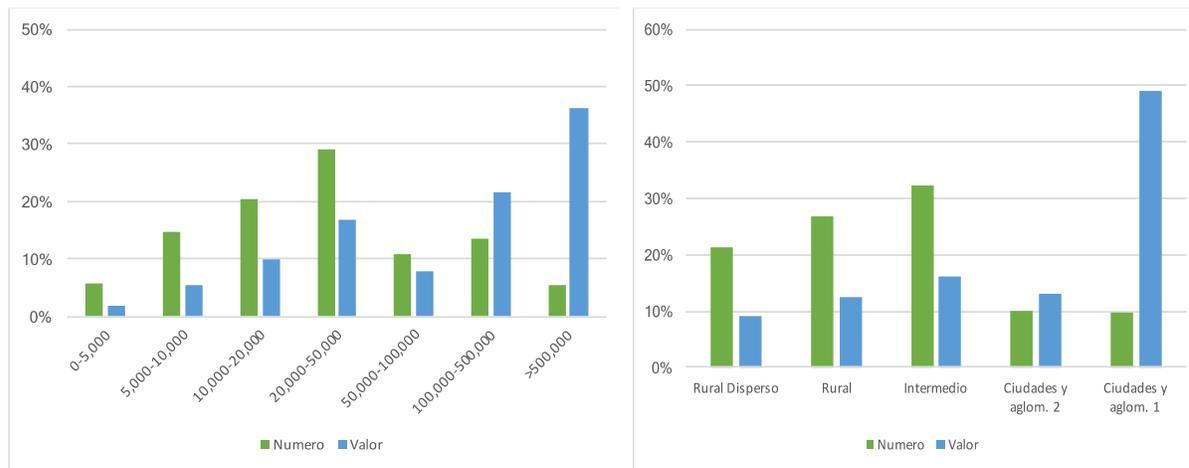
Se concluye que el crédito del sector financiero a nivel rural muestra un alto desbalance entre los municipios rurales y el resto, en especial si se analizan el número de créditos y los desembolsos por cada 1,000 adultos, los que disminuyen dramáticamente en los municipios de menores tamaños y más rurales. Se destaca la importancia del microcrédito pues resulta ser el producto de mayor penetración en municipios de menos de 20,000 habitantes, rurales y rurales dispersos. Sin embargo, las brechas se evidencian en todas las demás modalidades de crédito, lo que se ve exacerbado al analizarlo en términos de saldos, concentrados en los municipios más grandes y más urbanos. Los bancos privados otorgan más créditos en los municipios con más población y menos rurales, mientras que la participación del Banco Agrario, las cooperativas y ONG en el total de créditos desembolsados (número y monto) es mayor en municipios de menos habitantes y más rurales.

➤ **Financiamiento al sector agropecuario apoyado por instrumentos de política pública**

El principal instrumento de política pública que apoya al sector agropecuario es el redescuento de Finagro y las garantías del Fondo Agropecuario de Garantías (FAG). A nivel nacional se encontró que el número de desembolsos de Finagro equivalen al 1% de los del sistema financiero, mientras que en valor alcanzan 8% en el 2016 y 6% en el 2017.

De un total de 445,000 desembolsos en número, por valor de \$14.8 billones en 2017, estos desembolsos tuvieron una distribución por rangos de población y nivel de ruralidad como aparece en la siguiente gráfica.

**Gráfica 2.41 - Distribución de los desembolsos de Finagro en número y valor por rango de población y nivel de ruralidad. 2017**

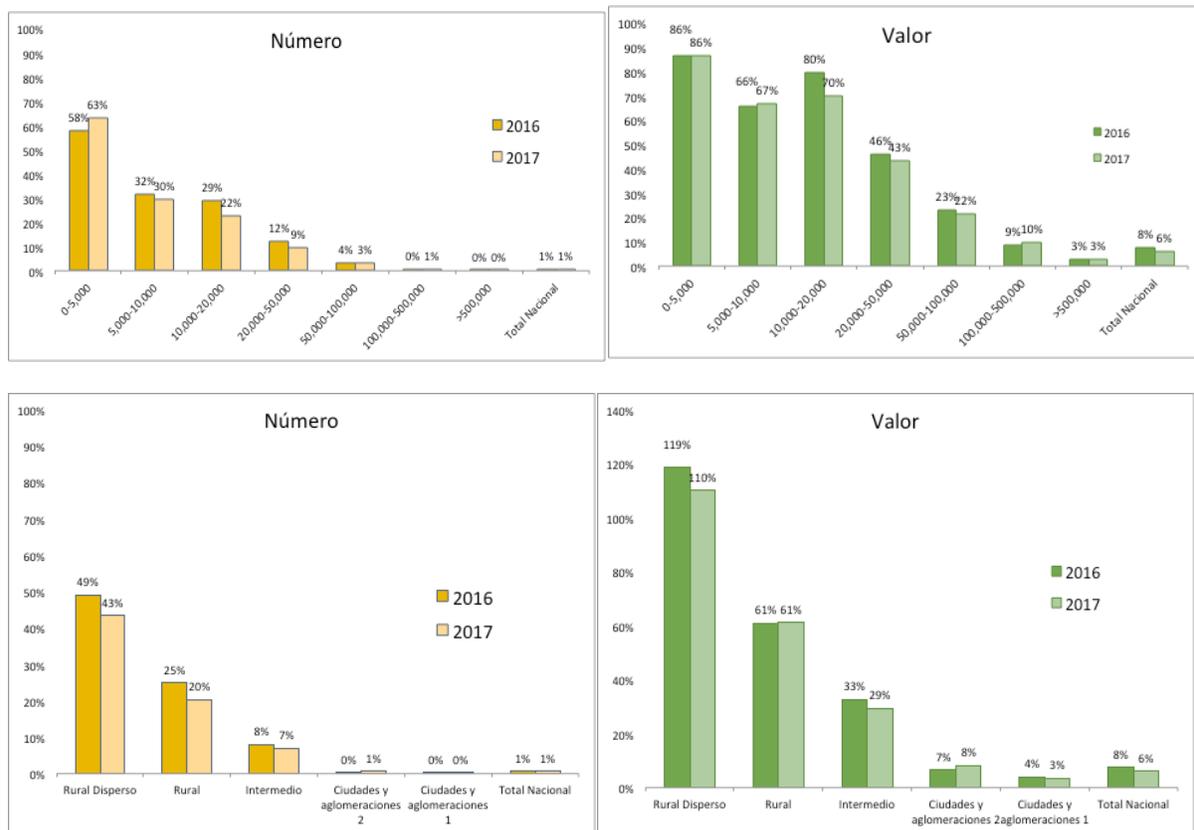


Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro y con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

En términos de la participación de estos recursos en proporción a los desembolsos de las entidades financieras, se observa cómo en número y valor esta resulta más importante en municipios con menos de 20,000 habitantes. Esta situación se confirma por nivel de ruralidad, pues su participación es más alta en los municipios de los niveles rural y rural disperso. (Gráfica 2.42).<sup>15</sup>

<sup>15</sup> En los municipios del rural disperso, los desembolsos de Finagro son más grandes que el total de lo desembolsado por el sistema financiero, lo cual no resulta lógico. Esto puede deberse a una discrepancia en la forma como la entidad que redescuenta registra los créditos por municipio frente Finagro.

**Gráfica 2.42 - Participación de los desembolsos de Finagro en el total de desembolsos del sistema financiero, rango de población y nivel de ruralidad**

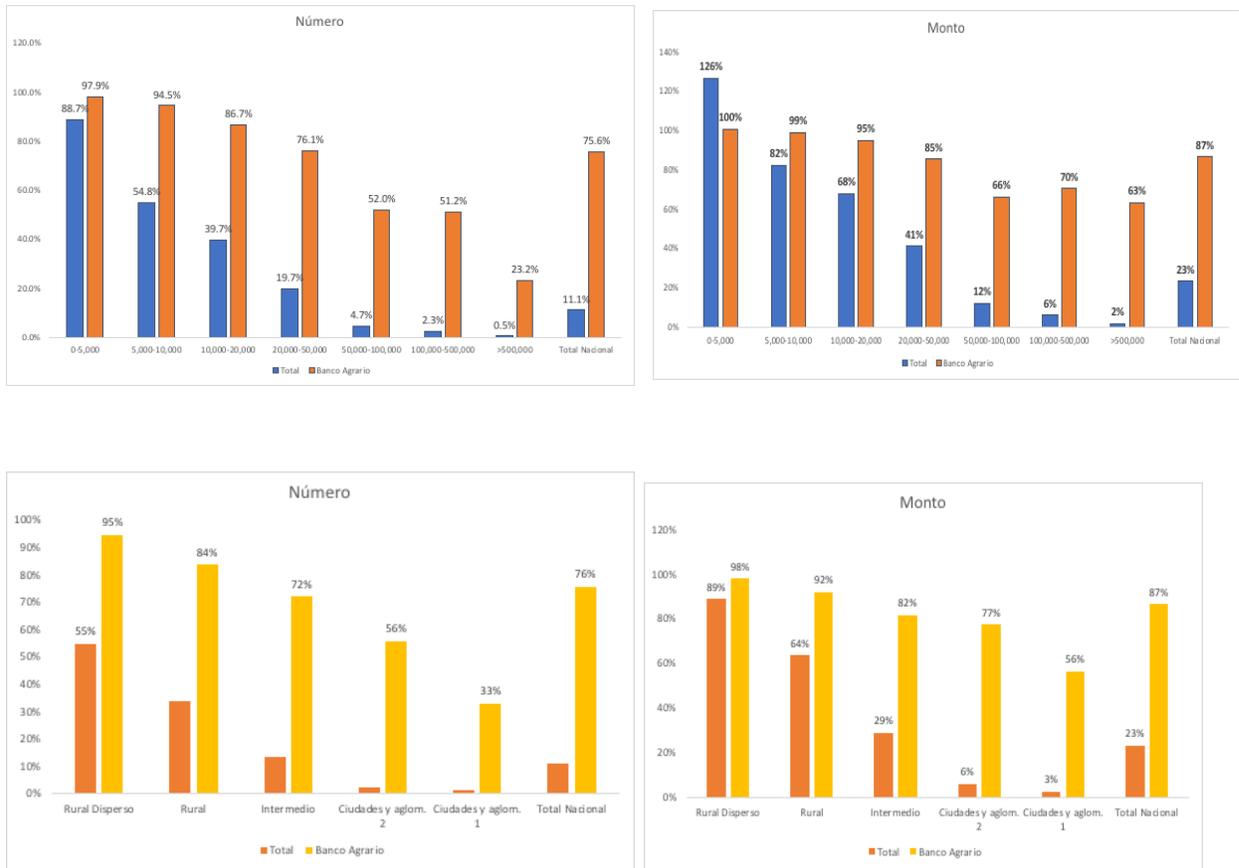


\* En algunos municipios del rural disperso el valor de los desembolsos de Finagro es mayor que el valor de los desembolsos del sistema financiero.

Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro y con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

Los desembolsos de Finagro a pequeño productor por tipo de entidad, muestran que a medida que aumenta la población y se reduce la ruralidad disminuye la participación de los desembolsos (en número y monto) de Finagro dentro del total de microcréditos del sistema financiero. En el caso del Banco Agrario, se observa la importancia de los recursos de Finagro para la financiación de sus operaciones de crédito a pequeño productor (que se clasifican como microcréditos). En efecto, la participación de los desembolsos de Finagro a pequeño productor dentro de los desembolsos de microcrédito del Banco Agrario es mayor que en el resto del sistema financiero, con mayor concentración en los municipios más rurales y de menor tamaño de población Gráfica 2.43.

**Gráfica 2.43. Participación de los desembolsos de Finagro a pequeño productor en los desembolsos de microcréditos totales y los del Banco Agrario, por población y nivel de ruralidad. 2017**

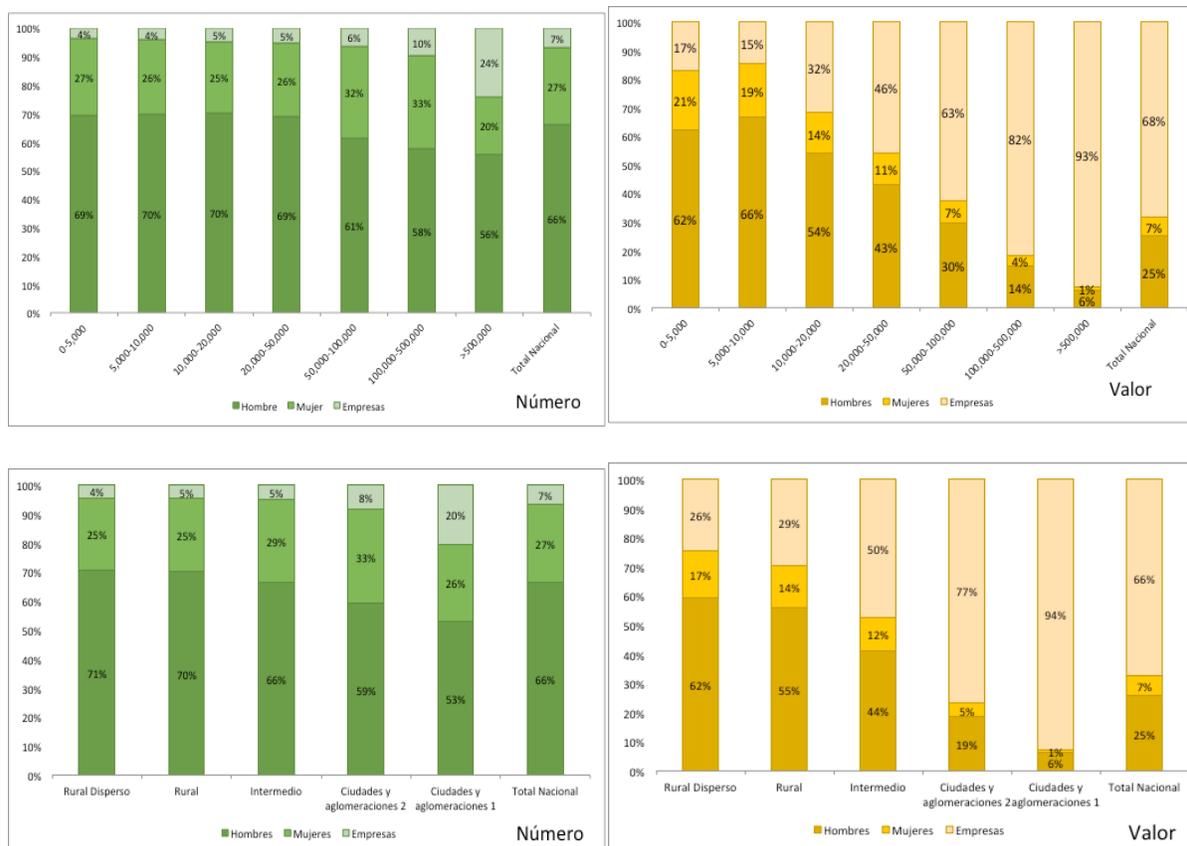


Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro y con datos de los Formatos 398 y 534 e información de Banca de las Oportunidades sobre Cooperativas SES y ONG

En número, a nivel nacional los desembolsos de Finagro se dirigen más a personas naturales que a empresas, mientras que en valor, la mayor participación la tienen las empresas. De las personas naturales, el número de desembolsos se concentra en hombres (66%) frente a 27% en las mujeres; en valor las mujeres participan menos que los hombres (Gráfica 2.44).

Por rango de población y nivel de ruralidad, los créditos de las empresas se concentran en los municipios de mayor población y las ciudades y aglomeraciones (1 y 2). La distribución en valor, muestra una diferencia marcada entre las ciudades y aglomeraciones y municipios intermedios, frente a los rural y rural disperso. Por nivel de ruralidad, el número y valor de desembolsos está concentrado en hombres en todos los niveles, pero es necesario destacar que esta concentración es más baja en las ciudades y aglomeraciones 1 y 2.

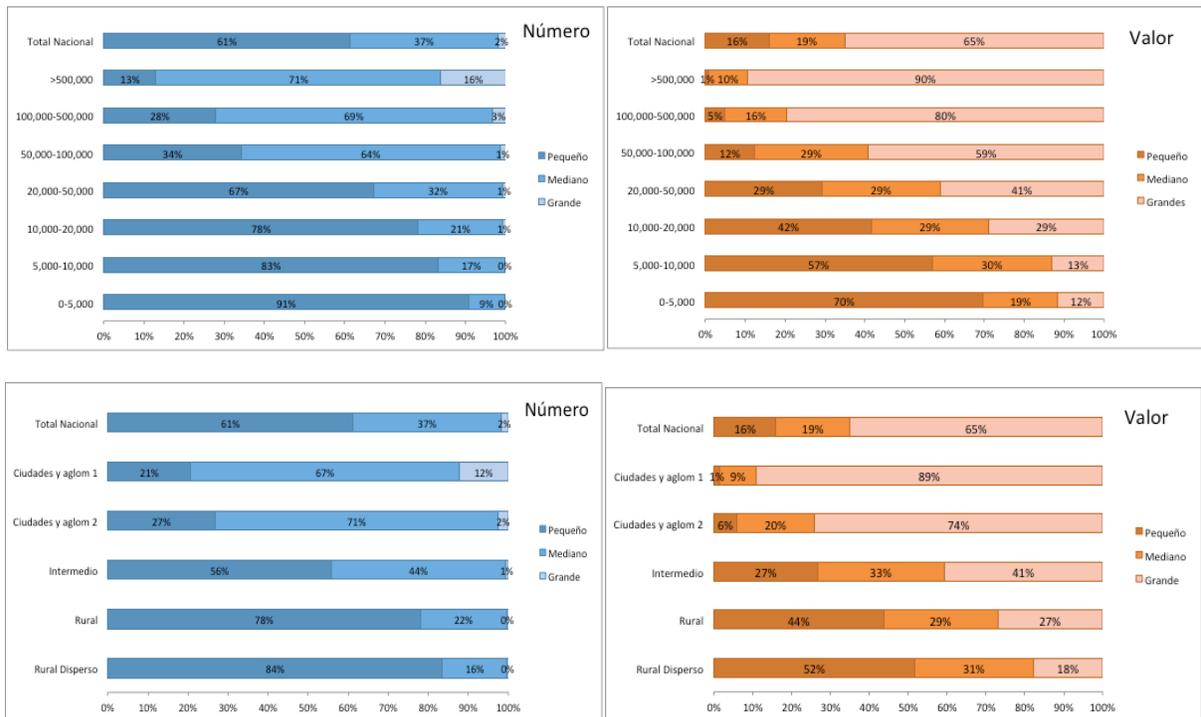
**Gráfica 2.44 - Composición de los desembolsos de Finagro a personas naturales por sexo y empresas, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro

Por tipo de productor, el número de desembolsos muestra una concentración marcada en los pequeños productores a nivel nacional, mientras que el valor se concentra en los grandes productores (Gráfica 2.45). Por rango de población, el número de desembolsos a pequeños productores se concentra más en los municipios de menos de 20,000 habitantes y los medianos productores tienen una participación importante en los municipios de más de 100,000 habitantes. En valor, los desembolsos a pequeños productores son la mayoría en los municipios de menos de 10,000 habitantes y su participación se reduce a medida que aumenta la población de los municipios y se reduce el nivel de ruralidad. Los desembolsos en valor a mediano productor tienen una participación uniforme en los municipios entre 5,000 y 100,000 habitantes y en los municipios intermedios, rurales y rurales dispersos, mientras que el valor de los desembolsos a grandes productores es creciente a medida que aumenta la población de los municipios, hasta representar la mayor parte del valor de los desembolsos en los municipios de más de 500,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones 1 y 2.

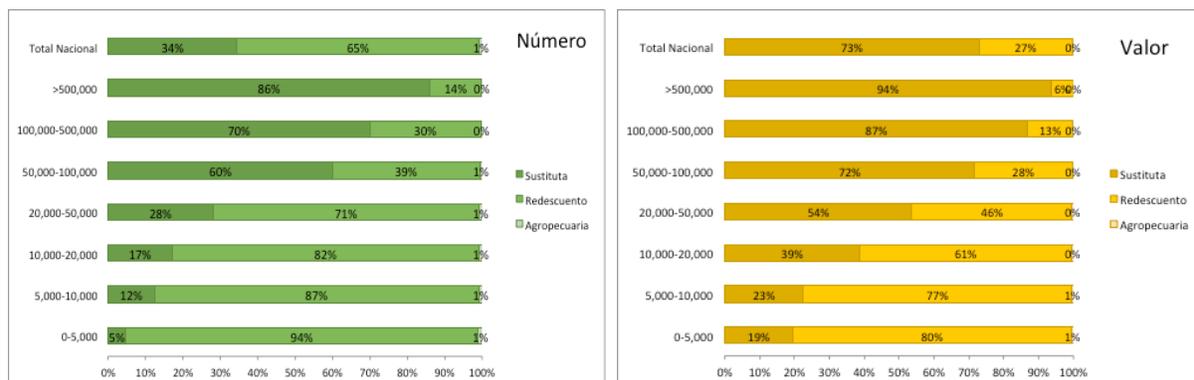
**Gráfica 2.45 - Distribución de los desembolsos de Finagro por tipo de productor, rango de población y nivel de ruralidad, 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro

La agrupación por tipo de cartera incluye, además del redescuento, la cartera otorgada por los establecimientos de crédito en las mismas condiciones financieras de los créditos financiados con redescuento de Finagro, la cual computa como sustitutiva de la inversión forzosa en Títulos de Desarrollo Agropecuario (TDA). Por tipo de cartera, el número de desembolsos está concentrado en la cartera de redescuento y en menor grado en la cartera sustitutiva, pero en valor, la concentración es mayor en cartera sustituta que en cartera de redescuento. La mayor parte de los desembolsos a nivel rural corresponden a cartera de redescuento en especial en los municipios de menos de 50,000 habitantes y los de mayor nivel de ruralidad. En valor, la situación es similar en los municipios rurales y rurales dispersos y en los de menos de 20,000 habitantes. La cartera sustitutiva tanto en valor como en número tiene una concentración marcada en los municipios de más de 100,000 habitantes y en las ciudades y aglomeraciones 1 y 2 (Gráfica 2.46).

**Gráfica 2.46 - Distribución de los desembolsos al sector agropecuario por tipo de cartera, rango de población y nivel de ruralidad. 2017**

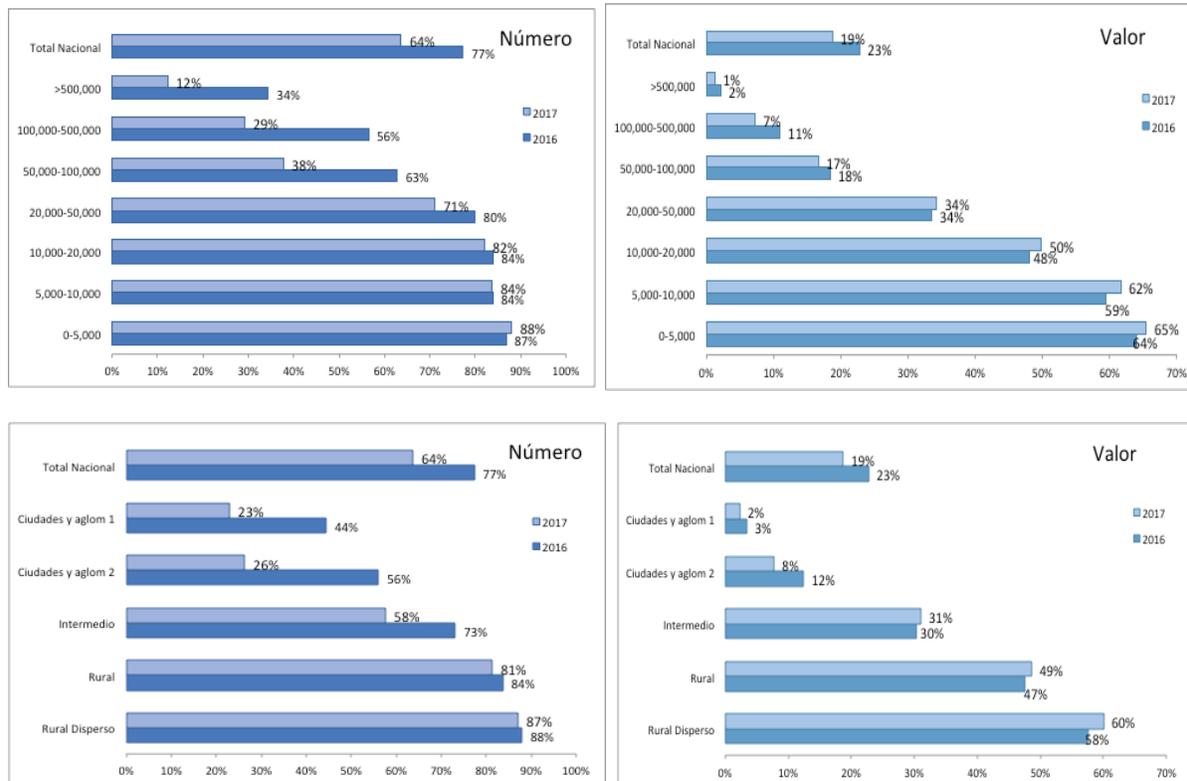


Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro

A continuación, se ilustra la participación de los desembolsos con FAG dentro del total de desembolsos de Finagro (Gráfica 2.47). En las gráficas se observa que entre 2016 y 2017 a nivel nacional se redujo la participación de los créditos con FAG dentro del total, tanto en número como en valor. Por rango de población, se observa que, en los municipios de menos de 50,000 habitantes y los municipios rurales y rurales dispersos, la mayor parte del número de créditos está respaldado con el FAG. Son esos precisamente los municipios donde el principal intermediario es el Banco Agrario, que además es el principal usuario de recursos de redescuento en Finagro. En los municipios con más de 50,000 habitantes se reduce la participación del FAG entre 2016 y 2017, sobretodo en número de créditos, pues en valor esta reducción se da en los municipios más de 100,000 habitantes.

Por nivel de ruralidad, la reducción en el número de créditos con FAG se da en los municipios intermedios y ciudades y aglomeraciones 1 y 2, mientras que en valor la reducción se da en las ciudades y aglomeraciones.

**Gráfica 2.47 - Participación de los créditos con FAG en el total desembolsos de Finagro, por rango de población y nivel de ruralidad**



Fuente: Elaboración propia con datos de Finagro

Se evidencia, en conclusión, que el crédito de Finagro al sector agropecuario tanto en número como en valor, resulta especialmente importante para financiar la cartera en los municipios de menos de 20,000 habitantes y los del nivel rural y rural disperso, aun cuando en valor se concentra en los de mayor tamaño. No obstante, es importante tener en cuenta que los desembolsos de Finagro son una fracción reducida de los del sistema financiero por lo que a pesar de su focalización rural, las brechas de financiación a nivel rural siguen siendo considerables. Por sexo, hay una brecha considerable entre hombres y mujeres con menor participación de las mujeres, sobre todo en los municipios de menos población y más rurales. El crédito de los grandes productores en valor está concentrado en los municipios con más población y menos rurales al contrario de los créditos de pequeño productor. La distribución rural por tipo de cartera refleja la misma brecha en financiación que muestra el sistema financiero, pues la participación de la cartera de redescuento es más alta en los municipios más rurales y de menos población (en donde también está el Banco Agrario) mientras que la sustitutiva está en los más grandes y menos rurales lo mismo que la financiación de los bancos privados.

### 2.3.3 Seguros

En materia de brechas en el acceso a seguros, no se incluyen en este informe indicadores calculados con base en la información de oferta puesto que la fecha de corte de la base de datos recibida, no es consistente con los cortes anuales de 2016 y 2017 para los cuales se calcularon los demás indicadores.

En todo caso, se incluyen algunos resultados provenientes de información de la demanda que indican el nivel de acceso a productos de aseguramiento formal. Los resultados de la Segunda Toma de la Encuesta de Demanda de Inclusión Financiera<sup>16</sup> realizada en el segundo semestre de 2017, indican que el 36.3% de los adultos tenía en 2017 al menos un seguro formal. Por nivel de ruralidad, se encontró que en las ciudades y aglomeraciones el 34.7% de los adultos tenía productos de seguros provistos por aseguradoras y/o planes exequiales, y esta cifra se reduce a medida que aumenta la ruralidad.

### 2.3.4 Giros

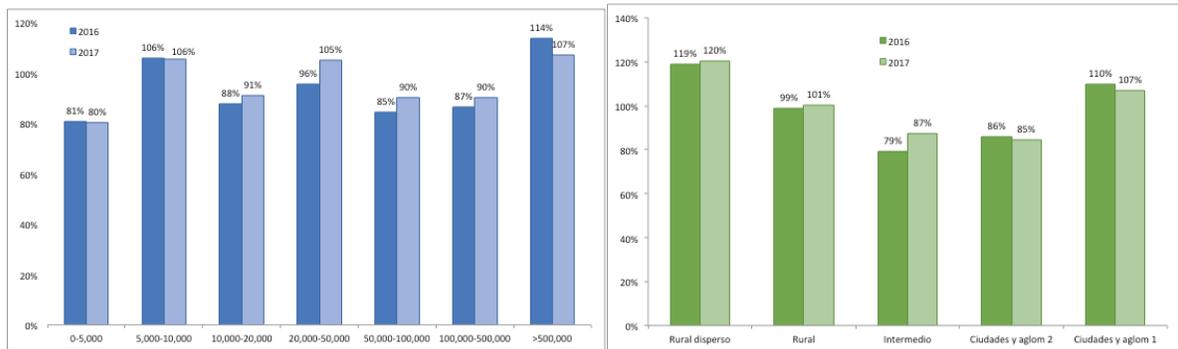
Teniendo en cuenta la disponibilidad de información al momento de calcular los indicadores de este informe, a continuación se incluyen los indicadores de giros enviados y recibidos en valor y número, pero no se incluyen los relacionados con la cobertura de las empresas de giros.

En número y valor, la mayor parte de los municipios son receptores netos de giros salvo en el caso de los municipios de 5,000 a 10,000 habitantes, los de 20,000 a 50,000 en el 2017, y los de más de 500,000 habitantes que son “enviadores” netos (Gráfica 2.48 y Gráfica 2.49). Por nivel de ruralidad, las cifras muestran que los del rural disperso son enviadores de giros como las ciudades y aglomeraciones 1.

---

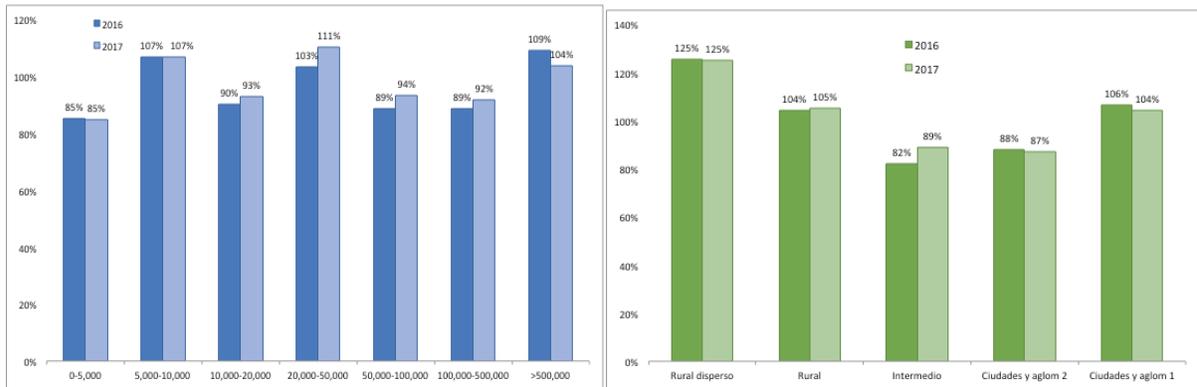
<sup>16</sup> UT Marulanda Consultores – Centro Nacional de Consultoría, Estudio de Demanda para Analizar la Inclusión Financiera en Colombia. Segunda Toma. 2018

**Gráfica 2.48 - Número de giros enviados/recibidos por rango de población y nivel de ruralidad**



Fuente: elaboración propia con información de MinTic

**Gráfica 2.49 - Valor de los giros enviados/recibidos por rango de población y nivel de ruralidad**



Fuente: elaboración propia con información de MinTic

## Capítulo 3

### SERVICIOS FINANCIEROS DISPONIBLES A NIVEL RURAL A PARTIR DE FUENTES NO TRADICIONALES

---

Una serie de servicios financieros incluyendo servicios de ahorro, crédito y seguros, son ofrecidos actualmente en el país por actores no tradicionales.<sup>17</sup> Estos son especialmente relevantes en las comunidades rurales, y se han ido gestando precisamente por las dificultades que se experimenta en estas regiones al tratar de acceder a servicios financieros. Por esto mismo se ha considerado de fundamental importancia incluirlas como parte de los servicios financieros que debería monitorear el Observatorio de Inclusión Financiera Rural, reconociéndolos como una **oferta de servicios financieros no tradicionales**. Precisamente por su carácter e independencia frente al sector financiero tradicional, las fuentes de información disponibles para cuantificar su importancia y magnitud son dispersas, esporádicas y no homogéneas, representadas la mayoría en estudios de caso donde se destaca una u otra iniciativa o programa.

Es por ello que se propone organizar el análisis de este tipo de iniciativas en un marco que las diferencie a partir de las fuentes de recursos que los financia. En este sentido el primero grupo lo constituyen servicios financieros que resultan de iniciativas de la misma comunidad, típicamente enmarcados en los que se denominan servicios financieros informales. En segundo lugar, se identifican los servicios financieros que se desarrollan a partir de intervenciones de política pública y programas de cooperación internacional, normalmente asociados al estímulo de proyectos productivos de carácter rural. Y en tercer lugar se clasifican los que son promovidos por empresas del sector real, típicamente vinculadas a las cadenas de valor, desde el punto de vista del comprador o del proveedor; en esta se incluyen además las iniciativas de financiamiento otorgado por los Fondos de Capital.

Basados en esta clasificación, a continuación, se presenta la información que se ha logrado recopilar sobre este tipo de iniciativas o programas. Con esto lo que se busca es demostrar

---

<sup>17</sup> Incluye los servicios financieros que no son prestados por actores tradicionales como entidades reguladas y supervisadas por la Superintendencia Financiera de Colombia y la Superintendencia de Economía Solidaria, al igual que los prestados por ONG y empresas de giros.

la importancia de las mismas en el análisis de la inclusión financiera rural, pero también subrayar el esfuerzo importante que a futuro deberá desarrollar el Observatorio en lograr consolidar fuentes de información más estables y homogéneas para monitorear su desarrollo.

### 3.1 SERVICIOS FINANCIEROS AUTOGESTIONADOS POR LA COMUNIDAD

En este primer grupo se incluyen esquemas típicos de ahorro informal como las denominadas natilleras o cadenas, pero abarca también esquemas más organizados de personas individuales de la comunidad, como los grupos de ahorro local, hasta mecanismos de ahorro y préstamos vinculados a productores en zonas rurales unidos por vínculos comunes (como necesidades de comercialización o siembra del mismo producto), a partir de asociaciones de productores, los cuales se engloban bajo el nombre de fondos autogestionados. En el anexo 1 se describen las características principales de algunos de estos mecanismos.

A nivel general los resultados de la segunda toma de la encuesta de demanda de inclusión financiera realizada en el segundo semestre de 2017, muestran que un 14% de los individuos adultos a nivel nacional manifestaron que solo acuden a mecanismos informales de ahorro, siendo mayor el porcentaje de mujeres que usa este mecanismo (16.7%) que los hombres (11.4%), y por edades muy significativo el porcentaje de jóvenes menores de 25 años (27.4%). Por nivel de ruralidad, la población adulta que utiliza modalidades informales de ahorro es mayor en municipios intermedios que alcanza un 13.6%, un 11.8% en municipios rurales y 7.5% en municipios rurales dispersos<sup>18</sup>.

#### 3.1.1 Cadenas o natilleras:

El número de ahorradores y el monto del ahorro en cadenas o natilleras al igual que el que se produce en fondos de amigos o familiares, no se encuentra disponible públicamente. No obstante, hay mediciones desde la demanda que resaltan su importancia. La encuesta de medición de las capacidades financieras en los países andinos (CAF, ASPEm y COPEME, 2014), encontró en el 2014 que un 9% de los encuestados a nivel nacional ahorraba en cadenas, o natilleras, este porcentaje era de 10 puntos porcentuales a nivel urbano y de 3 puntos porcentuales a nivel rural<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> (UT Centro Nacional de Consultoría- Marulanda& Consultores, 2018).

<sup>19</sup> El tamaño de la muestra es de 1,261 encuestas, con un margen de error de 2.8% que representan el 96.2% de la población. Se realizaron 260 encuestas a nivel rural con un margen de error de 6.1% y 1,001 encuestas a nivel urbano con un margen de error de 3.1%.

Más recientemente, al indagar en la demanda sobre el uso del ahorro, la segunda toma de la encuesta de demanda de inclusión financiera realizada en el segundo semestre de 2017, encontró que un 28% de los adultos usa mecanismos informales para ahorrar, entre los que prima el ahorro en la casa para un 17.2% de los adultos, siendo un 4.9% los que participan en cadenas de amigos (natilleras, círculos, etc), y 1.8% los que compran bienes, animales o joyas como mecanismo de ahorro. Las razones que se identifican entre la población adulta para usar mecanismos informales de ahorro son la facilidad de guardar, la disciplina que genera, menores costos, y trámites y mayor confianza.

### 3.1.2 Grupos autogestionados de ahorro y crédito

Múltiples iniciativas de promoción de Grupos de ahorro y crédito local - GACL se han llevado a cabo en el país, promovidas desde su origen principalmente por el Programa Banca de las Oportunidades, aun cuando también los grupos se han conformado por iniciativas financiadas por el BID, Fundación Ford, Colombia Responde y la Asociación de Fundaciones Petroleras, entre otros. Con diferentes objetivos de focalización poblacional, Banca de las Oportunidades lanzó entre el 2008 y el 2015 cinco convocatorias que tuvieron como resultado preliminar al 2013 tanto la transferencia de metodología a 19 organizaciones como la conformación de 3,107 GACL con más de 44,000 participantes, \$180.000 millones de ahorro y ahorro en promedio de US\$92, para un total de ahorros movilizadas de \$7,920 millones<sup>20</sup>.

Varias de las iniciativas que fueron implementadas por el IED han alimentado una plataforma de información a nivel mundial que reúne información de GACL promovidos por diferentes organizaciones en diferentes países del mundo. Esta información aunque no abarca la totalidad de los grupos en Colombia, si resulta útil para dimensionar la importancia que han adquirido los GACL a nivel nacional. A 2017 la plataforma registra un total de 90.395 miembros en 6,105 grupos. El promedio de ahorro por miembro anual es de US\$93, con una tasa registrada de actividad en los grupos de 94.6% y retorno sobre ahorros de 10.6%. El número promedio de miembros por grupo es de 15 personas.

---

<sup>20</sup> Ver documento (Parra, 2014)

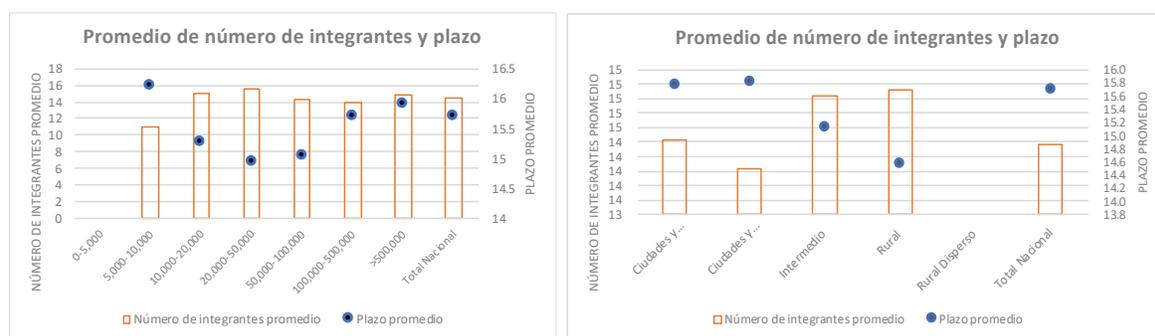
**Tabla 3.1 - Información resumen de los GACL**

|  | 2012   | 2013    | 2014      | 2015      | 2016      | 2017      | 2018 Q 1  |
|--|--------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Número total de miembros                     | 812    | 13,047  | 69,963    | 81,955    | 88,034    | 90,375    | 0         |
| Número total de grupos                       | 60     | 945     | 4755      | 5548      | 5954      | 6105      | 0         |
| Total de ahorros US\$                        | 19,400 | 417,516 | 2,070,018 | 2,537,892 | 2,727,091 | 2,818,634 | 2,818,634 |
| Valor total de los préstamos pendientes US\$ | 0      | 29,450  | 676,588   | 900,667   | 987,162   | 1,035,931 | 1,035,931 |
| Numero promedio de miembros por grupo        | 13.4   | 14.0    | 14.8      | 14.8      | 14.8      | 14.8      | 14.8      |
| Número de mujeres miembros                   | 192    | 679     | 1,264     | 1,404     | 1,405     | 1,406     | 1,406     |

Fuente: www.Thesavix.org

Si bien no hay una recopilación sistemática de las variables financieras de actividad en los GACL a nivel municipal, se cuenta a este nivel de desagregación solo con información disponible por el Programa Banca de las Oportunidades, que señala que de los 3,208 grupos conformados durante el 2016 en 41 municipios, un total de 2,469 grupos (77%) todavía se encontraban activos a octubre del 2017. Los grupos contaban con 46,126 integrantes activos, de los cuales 29,602 son mujeres y 16,524 hombres. Se encontraron diferencias en el tamaño de los grupos y la composición por sexo al agruparlos por tamaño de municipios, siendo los municipios de menor tamaño (entre (5,000 a 10,000 habitantes) los que registran el menor número de integrantes promedio, alrededor de 11 miembros, frente a los integrantes promedio en los demás tamaños de municipios cuyo promedio es de 14 a 15 integrantes. En términos del plazo promedio de actividad de los grupos, en promedio se sitúan en 15.7 meses.

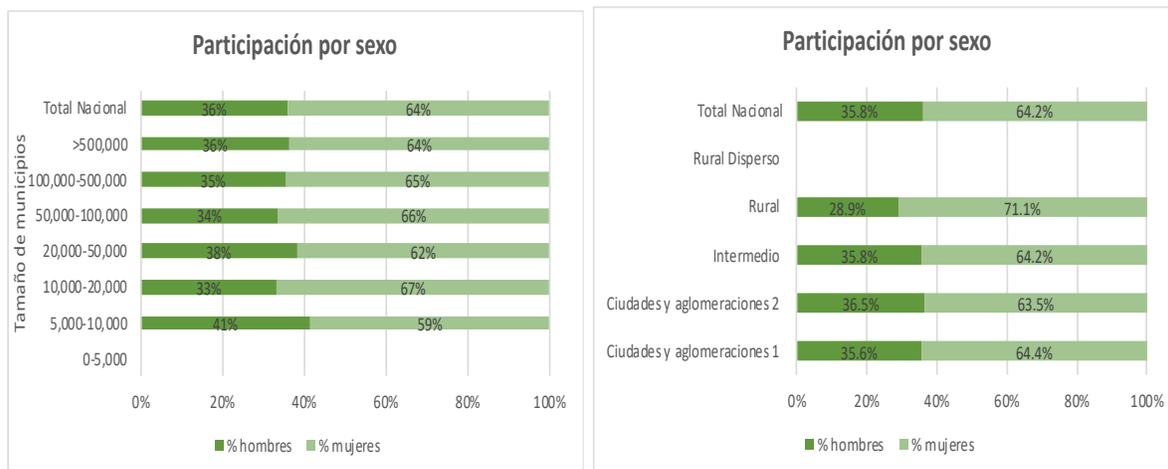
**Gráfica 3.1 - Características de los grupos de ahorro y crédito por tamaño de municipio (Oct 2017)**



Fuente: Cálculos a partir de información de Banca de las Oportunidades

La composición de los grupos por sexo muestra que, en los municipios de 5 mil a 10 mil habitantes, se reduce el número de mujeres participantes a 59%, el menor de toda la muestra. Al analizar los municipios por nivel de ruralidad el porcentaje de mujeres integrantes en los grupos en el sector rural (71%), que en las demás categorías de municipios en las que varían en un rango entre 63.5% y 64.2%.

**Gráfica 3.2 - Composición por sexo de participantes de los GACL (Oct 2017)**



Fuente: Cálculos a partir de información de Banca de las Oportunidades

➤ Fondos autogestionados de ahorro y crédito

Aun cuando existen diferentes formas de definir un fondo auto gestionado, ver Recuadro, estos básicamente representan el esfuerzo de una comunidad, con algún vínculo en común, de aportar recursos periódicamente a un fondo común, el cual pueda ser usado para financiarse esencialmente necesidades de carácter productivo. Algunos documentos públicos permiten documentar la importancia de este mecanismo de ahorro y crédito que se desarrolla en el sector rural, pero la magnitud de los mismos y su relevancia hasta ahora ha sido poco cuantificada. Estos pueden recibir apoyos de actores externos, pero su origen es el esfuerzo comunitario.

**Recuadro 1 - Definiciones de Fondos Autogestionados de ahorro y crédito.**

“Un Fondo Rotatorio es un Fondo común formado por un grupo al que cada miembro ingresa periódicamente una cantidad y del que puede obtener rotativamente préstamos o aportaciones”.

*Los fondos rotatorios de economía solidaria como estrategia de movilización social para la construcción de paz en la región del Magdalena centro (2010-2014). Viviana Bedoya - Universidad de Caldas*

“En este tipo de metodología, un grupo de personas con un nexo común, se unen cada cierto tiempo, una vez a la semana o una vez al mes, para determinar a un fondo rotatorio común una determinada cantidad de dinero, la cual acumulada a las anteriores aportaciones, se ira repartiendo por turnos entre todos los miembros de la asociación. Siempre debe haber un responsable o líder de grupo el cual se tendrá que ocupar recolectar y cuidar los fondos”.

*Modelo de fondo rotatorio que permita incrementar la competitividad y sostenibilidad de las asociaciones agropecuarias. Caso Musáceas del Quindío. Ana María Montoya. 2016*

“Los fondos autogestionados son iniciativas de carácter comunitario o gremial que permanecen en el tiempo,

Aun cuando no existe una fuente de datos que permita estimar la magnitud de la actividad desarrollada por fondos rotatorios en el país, si existen publicaciones donde diversos analistas han documentado la existencia de los mismo, por lo cual como información esencial a ser manejada por el Observatorio, se ha conformado un Repositorio de documentos que analizan temas relevantes a la inclusión financiera rural. De un grupo de estos se logró extraer una primera cuantificación al alcance de los fondos rotatorios, como mecanismo de financiamiento de varias comunidades:

**Tabla 3.2 - Descripción de algunos Fondos Autogestionados**

| UBICACIÓN                            | FECHA INFORMACIÓN | NÚMERO DE FONDOS                              | NÚMERO DE INTEGRANTES      | MONTO Y ORIGEN DE FONDEO   | SERVICIOS FINANCIEROS                              |
|--------------------------------------|-------------------|---|----------------------------|--|--|
| Magdalena Centro/17 municipios       | 2014              | 28 fondos                                     | 559 personas               | Parcialmente apoyados por ONGs y Cooperación Internacional. Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Centro y apoyo empresarial. | Microcrédito                                       |
| Quindío. Empresa Musáceas de plátano | 2015              | 5 Asoc. de productores de plátano municipales | 173 productores asociados. | Capital inicial de Musáceas, luego autogestión con aportes de las asociaciones por medio de sus productores.                       | Crédito para sus productores                       |
| Boyacá / 8 municipios                | 2010              | 10 Fondos de crédito y ahorro en              | 1,254 integrantes          | Aportes propios y donaciones limitadas. \$271,870,018 (2010)   | Servicio de micro crédito y "ahorro" en calidad de |

| UBICACIÓN   | FECHA INFORMACIÓN | NÚMERO DE FONDOS   | NÚMERO DE INTEGRANTES | MONTO Y ORIGEN DE FONDEO   | SERVICIOS FINANCIEROS  |
|---|-------------------|--------------------|-----------------------|--|--|
|   |                   | calidad de aportes |                       |  | aporte. De 785 créditos. 82 con mora (2010).                                 |
| Antioquia, Boyacá, Caldas, Caquetá, Cauca, Nariño, Sucre y Valle del Cauca /20 municipios | 2005-2008         | 33 fondos          | 4,369 integrantes     | USD 1,3 MM entre todos los fondos. 18 fondos con apoyo externo (ONG).  | 12 de ellos solo con ahorro, el resto con servicios de ahorro y crédito.     |
| Cauca   | 2017              | 1 fondo            | 210 integrantes       | \$130 millones. Aportados por La corporación CINDAP \$ 10 MM. Los productores \$ 10.5 MM y la Organización Internacional CORDAID donación \$ 100 millones. | Crédito. Además cuota de administración para los asociados aportan \$10.000. |

Fuente: (Bedoya, Los fondos rotatorios de economía solidaria como estrategia de movilización social para la construcción de paz en la región del Magdalena Centro (2010 - 2014), 2017), (Morales, 2016), (Monica, 2010), (Villarraga, 2008), (Marín, Plaza, & Carrasquilla, 2017)

Otros estudios también hacen referencia a la importancia de estos fondos. Por ejemplo (Cano, Cuadros, & Estrada, 2017) identifican, en el análisis que hacen de la inclusión financiera en el sur del Tolima, un total de 23 asociaciones que agrupan a más de 1.360 cafeteros y más de 27 asociaciones que agrupan alrededor de 1.200 pequeños cacaoteros. De estas concluyen que alrededor del 70 % de las asociaciones cafeteras cuenta con fondos rotatorios.

Como se evidencia de estos ejemplos, varias de las iniciativas aglutinan un número importante de productores, pero además se han encontrado en todos los territorios. Por ello, sería de enorme importancia poder desarrollar un esfuerzo más sistémico de identificar estas iniciativas y obtener una información mínima de impacto, tanto en términos de productores atendidos como de recursos movilizados y de su sostenibilidad.

### 3.2 ESQUEMAS DE FINANCIAMIENTO A PARTIR DE RECURSOS EXTERNOS

Bajo esta tipología se incluyen iniciativas de servicios financieros que han surgido o reciben el apoyo financiero de terceros, ya sea a partir de una donación o de un préstamo sin intereses o con intereses blandos. El nacimiento o fortalecimiento de estos programas o

proyectos, han sido promovidos por parte de un programa público o por organismos de cooperación internacional. Como característica común, se resalte que la mayoría van orientados a proveer financiamiento a proyectos productivos.

A continuación, se describen las iniciativas que cuentan con información mínima disponible acerca de su alcance y o impacto.

### 3.2.1 Programas promovidos por entidades públicas

#### ➤ Programa Apoyo a Alianzas Productivas PAAP.

El mayor número de fondos rotatorios en el país ha sido promovido por El Programa de Apoyo a Alianzas Productivas del Ministerio de Agricultura que tiene como objetivo “Incrementar la competitividad y el desarrollo empresarial de las comunidades rurales pobres, de manera sostenible, a través de alianzas orientadas por la demanda del sector privado comercializador” (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, 2018).

El Proyecto se desarrolló en dos fases: la primera, entre 2002 y 2008, se financió con un crédito del Banco Mundial, por US\$ 22 millones, y una contrapartida del gobierno colombiano de US\$20.32 millones; la segunda, que se cerró en junio de 2015, se financió con un segundo crédito del Banco Mundial, por valor de US\$ 30 millones, y una contrapartida colombiana de US\$ 39.5 millones.

Bajo este programa cada “alianza”, estaba conformada por un grupo de mínimo 30 pequeños productores asociados. Como población objetivo se definió inicialmente a pequeños productores agropecuarios de los departamentos priorizados, propietarios o poseedores de hasta 2 UAF<sup>21</sup>, cuyos activos no superaran los 200 SMMLV, y sus ingresos netos no fuesen superiores a 2 SMMLV.

El Programa apoyaba a cada alianza desde su conformación y la implementación de los proyectos productivos asociados a cada una de ellas. Como apoyo a su financiamiento se recibía un “incentivo modular”<sup>22</sup> como aporte del MADR, el cual no podía superar el 35% del valor total del proyecto. Con este se constitución los denominados “fondos rotatorios”, pues se suponía que el inventivo debería ser devuelto una vez el proyecto generara los retornos esperados. Los demás participantes de la alianza, que podían ser compradores del producto a cultivar o proveedores de insumos, también hacían aportes, en efectivo o en

---

<sup>21</sup> la UAF es La Unidad Agrícola Familiar (UAF), representa la empresa básica de producción agrícola, pecuaria, acuícola o forestal cuya extensión, conforme a las condiciones agroecológicas de la zona y con tecnología adecuada, permite a la familia remunerar su trabajo y disponer de un excedente capitalizable que coadyuve a la formación de su patrimonio. Ley 160 de 1994, Cap. IX, Art. 38.

<sup>22</sup> Decreto 321 del 2002. Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural.



de los incentivos se habían superado parcialmente en la segunda fase, alcanzado un 64% de tasa de recuperación frente a la meta del 70%.

El Observatorio va a poder contar con la base de datos del Programa de Alianzas, una vez se surtan algunos trámites administrativos. Con base en el procesamiento de dicha base, será importante establecer la magnitud de recursos que fueron aportados en la forma del incentivo modular, si se logró o no apalancar los mismos con créditos de otras fuentes, y el nivel de recuperación y el tamaño de los fondos rotatorios que se dejaron operando.

#### ➤ Programas de Desarrollo y Paz y Laboratorios de Paz

El Programa de Laboratorios de Paz que se consolidó en Colombia entre el 2002 y 2010, nació como una iniciativa de apoyo no reembolsable de la Cooperación de la Unión Europea al gobierno de Colombia representado por Acción Social hoy Prosperidad Social<sup>23</sup>. Con el propósito de dar soporte a los movimientos ciudadanos a favor de la paz en seis regiones de Colombia, con un apoyo financiero de US\$116 millones se dio inicio por etapas a la creación de tres laboratorios de paz en las regiones Magdalena Medio (proyecto en dos fases 2002 – 2009 incluyendo 30 municipios), Oriente Antioqueño, Norte de Santander, Macizo y Alto Patía (Dos fases 2003 – 2009, incluyendo 62 municipios) y Montes de María y Meta (en una sola fase 2006- 2010 incluyendo 33 municipios). Se constituyeron con el propósito de “desactivar las causas detonantes del conflicto y propiciar un desarrollo socio-económico sostenible”.

Los proyectos buscaron apoyar en las organizaciones y beneficiarios la consecución de una seguridad y autonomía alimentaria, y la promoción del desarrollo alternativo, promoviendo la producción campesina como proveedora de sus propios alimentos para el abastecimiento familiar y apoyando el fortalecimiento organizacional y el empoderamiento comunitario para mejorar la capacidad de gestión y de participación política en las decisiones de desarrollo de la región donde la autonomía alimentaria es una meta posible de alcanzar para las economías rurales.

En el 2004 el Gobierno Nacional vinculó la iniciativa de Laboratorios de Paz a los Programas Paz y Desarrollo a la iniciativa un financiamiento obtenido del Banco Mundial<sup>24</sup>, articulando la Política de Atención y Prevención del Desplazamiento Forzado con la Estrategia de Apoyo a los Programas de Desarrollo y Paz y Laboratorios de Paz. “El Programa se centró en tres componentes de política: la prevención del desplazamiento, la

---

<sup>23</sup> (Departamento Nacional de Planeación, 2005). Los Laboratorios de Paz se articularon financiera, institucional, temática y geográficamente con el “Programa Paz y Desarrollo”, financiado con recursos de crédito externo del Banco Mundial.

<sup>24</sup> (Consejo Nacional de Política Económica y Social DNP, 2004)

generación de condiciones para el restablecimiento sostenible (retorno o reubicación), y el fortalecimiento del Sistema Nacional de Atención Integral a la Población Desplazada – SNAIPD-“ (Consejo Nacional de Política Económica y Social DNP, 2004).

El Programa Paz y Desarrollo se creó con el objetivo de “generar las condiciones sociales y económicas y el mejoramiento de la calidad de vida de comunidades vulnerables y de estabilización socioeconómica sostenible de las familias desplazadas por la violencia en cinco regiones del país” e incluyó como uno de sus cuatro componentes la construcción de activos sociales, económicos y ambientales. Definió como instrumento de intervención la cofinanciación de proyectos productivos bajo esquemas asociativos y de alianzas, incluyendo criterios de rentabilidad económica y sostenibilidad ambiental. El Programa también concibió la promoción de procesos de desarrollo productivo local de mediano y largo plazo ligado a cadenas productivas y sociales regionales y se propuso facilitar el acceso a servicios financieros y no financieros urbanos y rurales que garantice la sostenibilidad de los procesos en cabeza de las organizaciones beneficiarias e incremente los niveles de ahorro e inversión locales<sup>25</sup>.

Actualmente, Prosperidad Social administra la información de estos proyectos a nivel nacional, los contactos se han hecho para identificar la información pertinente para el Observatorio y la solicitud de información está pendiente de ser procesada.

### 3.2.2 Programas promovidos por cooperación internacional

En los últimos años se han desarrollado diversas iniciativas promovidas por la cooperación internacional, la mayoría de ellas relacionadas con procesos de acompañamiento para promover el desarrollo de las zonas rurales, en especial las más afectadas por el conflicto y por los cultivos ilícitos.

A continuación, se mencionan los que están en operación hoy en día, sobre los cuales fue posible obtener información.

#### ➤ Colombia Agri-Business Fund

Es una iniciativa de USAID en unión con el Fondo de Asistencia a Pequeñas Empresas (SEAF), un socio de la Alianza Global de Desarrollo, buscando promover el crecimiento

---

<sup>25</sup> EL CONPES 3278 del 2004, menciona al respecto el papel que debería jugar la Red de Herramientas de la Red de Solidaridad Social en el apalancamiento y articulación de la inversión, complementando las acciones con Programas probados como PADEMÉR. Y la creación de un mecanismo de cofinanciación de proyectos articulados con la línea especial de FINAGRO, y de BANCOLDEX para los proyectos de transformación, comercio y servicios, que apalanquen los recursos de reinversión del Programa y de los laboratorios de paz a circuitos financieros regionales sostenibles.

económico rural en áreas marginadas de Colombia. El programa funciona desde marzo 2015 y terminará en marzo de 2020. Utiliza, como mecanismo de intervención, la inversión en pequeñas y medianas empresas de rápido crecimiento, acompañado de un componente de Asistencia Técnica, buscando mejorar la cartera de la empresa, sus operaciones, y proporcionando capacitación a los empleados, entre otras actividades. Las empresas deben operar alrededor de cadenas de valor de agronegocios en regiones rurales.

El fondo alcanzó el primer cierre en diciembre de 2016 con US\$ 16.1 millones. Los inversores de esta primera ronda incluyen Old Mutual, un fondo de pensiones, y Pinagro, un Fondo familiar colombiano, entre otros. Se espera que en los siguientes 12 meses se logre un segundo y tercer cierre hasta alcanzar un monto de US \$ 47 millones.

#### ➤ Iniciativa de Finanzas Rurales - IFR

Es una iniciativa financiada por USAID, e implementada por Chemonics, y se ejecuta desde agosto de 2015 hasta agosto de 2020. Está focalizada en los siguientes corredores económicos: Bajo Cauca y Sur de Córdoba, Caquetá, Cauca, Meta, Montes de María, Sur de Tolima, Valle del Cauca y Tumaco.

Tiene como objetivo promover la provisión de servicios financieros rurales para los micro, pequeños y medianos productores y empresas.

A diferencia de otros programas, La IFR incentiva y apoya la entrada de instituciones financieras a nuevos mercados y promueve el desarrollo de productos financieros innovadores. Es por ello que los resultados de la mayor parte de sus intervenciones deberían ser medidas a partir de las fuentes de información tradicionales y analizadas en el capítulo 2. Sin embargo, como también puede desarrollar otro tipo de iniciativas, y porque su origen es de la cooperación internacional, se mencionan los resultados que reporta hasta a marzo del 2017.

- Más de 146.000 clientes atendidos en 195 municipios.
- Se han aprobado aproximadamente 49.000 préstamos, 15.402 pólizas de seguro, y la apertura de más de 82.145 cuentas de ahorro.
- Ha apoyado el inicio de operaciones de 26 nuevos corresponsales bancarios y 7 nuevas sucursales a través de subsidios de incentivo.
- Ha movilizado cerca de \$ 200 millones de capital de bancos comerciales para clientes rurales.
- Se han otorgado subsidios de incentivo para la innovación financiera a ocho instituciones financieras por un total de USD \$ 1.379.930. Estos fondos fueron combinados con recursos adicionales de USD \$ 4.374.833.

### ➤ Fondo Terra Bella Colombia

Es una iniciativa que cuenta con el apoyo de USAID, administrada por el gestor por Terra Global Investment Management. Tiene como objetivo movilizar inversiones de capital privado hacia la financiación de pequeños productores agrícolas, productos forestales no maderables, reducción de emisiones y mitigación del cambio climático en Colombia. El fondo cuenta con un mecanismo de Asistencia Técnica para fortalecer a los pequeños productores en la preparación de sus proyectos que les permitan acceder a capital privado.

El fondo hasta ahora está identificando posibles proyectos para invertir, definiendo como zonas geográficas el Pacífico (Chocó, Valle del Cauca), Andina (Antioquia, Santander, Huila), Orinoquía (Meta, Vichada) and Amazon (Caquetá, Guaviare, Guainía). Su foco estratégico son cultivos de café y cacao bajo sombra, Acai, Cultivos con alto potencial exportador incluyendo especies maderables y nueces.

### ➤ Proyecto PASAC

Con el apoyo financiero canadiense, PASAC es un proyecto de asistencia técnica que inició en 2015 y finalizará en 2019, y tiene como finalidad el fortalecimiento a entidades financieras, buscando mejorar el financiamiento agropecuario. Cuenta con varios componentes:

- (1) Fortalecimiento de instituciones financieras en crédito agropecuario.
- (2) Educación financiera promovida a través de gremios y asociaciones.
- (3) Gestión de riesgos para promover el seguro agropecuario.
- (4) Fortalecimiento de instituciones financieras en microcrédito rural
- (5) Fortalecimiento del crédito asociativo.

Ha alcanzado cobertura en 23 departamentos, y el fortalecimiento a 27 cooperativas financieras, y el Banco Agrario de Colombia. Ha brindado asistencia técnica a 10 cooperativas financieras en metodología de microcrédito, y asistencia técnica a Finagro en el fortalecimiento en el manejo de riesgos para ampliar el financiamiento a un mayor número de instituciones financieras y para la gestión de riesgos agropecuarios. En este sentido, el impacto de esta iniciativa también debería verse reflejada en las cifras de las entidades financieras ya descritas en el capítulo 2.

Ha desarrollado un programa de educación financiera con la Federación Nacional de Cafeteros y con cooperativas el programa “finanzas en familia”. Implementó el programa piloto de seguro de cosecha con índice de rendimiento y el estudio de factibilidad de un seguro de ingreso agrícola.

#### ➤ Proyecto Impact

Inició en el 2014 para un período de 5 años, en el marco de la cooperación canadiense, a través del apoyo de la Asociación de Cooperativas de Canadá – ACC e implementado localmente por la Incubadora empresarial del sector solidario - Gestando. Es un proyecto de desarrollo rural basado en el fortalecimiento del cooperativismo agrícola y comercial enfocado en el mejoramiento de las condiciones socio-económicas de los asociados. Actualmente trabaja con un grupo de 54 cooperativas y asociaciones productoras de comunidades rurales en 10 departamentos<sup>26</sup>. Las cooperativas participantes fueron escogidas teniendo criterios como su representatividad geográfica y participación por número de pequeños productores vinculados, además de la cadena de valor a la cual pertenecen (cacao, café, plátano, hortofrutícola y lácteos). Su trabajo en Asistencia Técnica abarca los siguientes componentes: Organizacional, Productivo, Agroindustrial, Mercadeo, Financiero y de Trabajo en red, teniendo como componentes transversales el medioambiente, la equidad de género y la participación de jóvenes.

Han venido trabajado con 54 cooperativas y asociaciones que vinculan 14,000 pequeños productores, con asistencia técnica directa en campo. Desde el punto de vista financiero, si bien no cuentan con un componente particular, al trabajar en la sostenibilidad financiera diseñaron dos mecanismos de apoyo financiero:

- Un componente de crédito directo del proyecto a la asociación o cooperativa para proveer capital de trabajo. El monto máximo otorgado es de \$30,000,000, sin intereses y a corto plazo (1 año). Las condiciones del crédito se adecuan al producto o cultivo.
- Otorgamiento de una garantía líquida hasta del 50% a las entidades financieras (Cooperativas de Ahorro y Crédito) que permita el acceso al crédito a las cooperativas que estuvieran en capacidad de repago. Los montos en este caso son mayores y dependen del destino del financiamiento otorgado.

Como resultado de estos mecanismos de financiamiento como se muestra en el anexo 3, a mayo del 2018, un total de 40 Cooperativas ubicadas en 32 municipios accedieron a crédito

---

<sup>26</sup> Antioquia, Caldas, Risaralda, Quindío, Valle del Cauca, Huila, Tolima, Meta, Boyacá y Cundinamarca.

directo por valor de \$1,201,600,000 y otras 11 cooperativas accedieron a crédito en entidades financieras por valor de \$807 millones gracias a la garantía constituida por el Programa IMPACT en las Cooperativas de ahorro y crédito.

### 3.3 ESQUEMAS DE FINANCIAMIENTO PROMOVIDOS DESDE EL SECTOR PRIVADO

#### 3.3.1 Financiamiento de la cadena de valor y proveedores

El tipo de financiamiento que proveen las empresas compradoras a productores agropecuarios, se puede catalogar como de tres tipos.

- De suministro: Se establecen convenios de compra entre las empresas y las asociaciones de productores, y el financiamiento se otorga como anticipo de compra bajo esquemas de cupo rotativo. El cupo se determina teniendo en cuenta el tamaño de la asociación, el movimiento histórico de ventas y el número de productores asociados. No se cobran intereses pues el objetivo es garantizar el suministro del producto y su calidad. Se desarrolla un convenio en el cual se pacta la garantía de compra y una referencia de precio si se cumple con la calidad requerida. Se otorgan basados en relaciones de confianza. Generalmente estos convenios van acompañados de asistencia técnica para mejorar la calidad de los procesos de manipulación de los productos. (UT Econometría-Marulanda Consultores, 2014)
- De comodato: Se suministran los equipos a las asociaciones de productores o cooperativas bajo la figura de comodato, no se define ningún tipo de retribución por el uso o el financiamiento directo de una parte de las inversiones requeridas en el proceso productivo. Sin embargo la empresa no cede la propiedad a la asociación o cooperativa. Por ejemplo, en equipos de riego que permitan mejorar y asegurar la mejor calidad de la producción, el financiamiento se otorga en condiciones favorables de tasa y plazo de pago y generalmente se descuenta en cuotas en el momento de la compra de materias primas. Este modelo es muy utilizado por las empresas productoras de leche.
- De proveeduría: refleja la financiación otorgada por las empresas proveedoras de agroinsumos.

Estos esquemas son de uso común por parte de los productores agropecuarios, pero no existe información suficiente que permita cuantificar su volumen ni condiciones financieras.

Desde el punto de vista de los proveedores, algunas estimaciones permiten resaltar la importancia del financiamiento de proveedores, en especial de agroinsumos, en el sector rural. El ICA cuenta con un registro de 2,444 empresas proveedoras de agroinsumos<sup>27</sup>. El Comité de Agroinsumos de Fenalco y la División de Procultivos de la Andi coinciden en estimar que el volumen de financiamiento otorgado por las empresas de fertilizantes y plaguicidas (incluyendo las empresas importadoras–productoras que distribuyen a nivel nacional), puede llegar a US\$1,100 millones, con carteras en plazos hasta de 180 días.

Se trató de obtener una cifra más precisa del financiamiento otorgado por este tipo de empresas, a partir de la reglamentación de la política de precios en el sector agropecuario, que facultó al MADR para ejercer y establecer el régimen de libertad vigilada de precios en los mercados de fertilizantes, plaguicidas, medicamentos veterinarios y productos biológicos de uso agropecuario.<sup>28</sup> Dentro de las misma, se obliga a las empresas a diligenciar un reporte mensual, (Ver Anexo 4), donde se incluyen, además de precios y costos, el costo de financiación en caso de que los fertilizantes o plaguicidas que sean financiados. Se han hecho los contactos para poder incluir la estimación que tiene el MADR sobre este financiamiento, pero a la fecha de cierre de este documento no se cuenta aún con la información disponible.

Otras fuentes de información permiten complementar la importancia del financiamiento por parte de los proveedores en el sector rural. En este caso, la reglamentación que le permitió a partir del 2013 la compra de “cartera no financiera”, al Fondo de Solidaridad Agropecuaria FONSA<sup>29</sup>, administrado por Finagro, se consideró podía generar la información para estimar por otros medios la magnitud de los recursos involucrados. Esta cartera representa “las obligaciones no bancarias adquiridas por un productor con el sector real, por compras a crédito o al fiado de agro-insumos (fertilizantes, abonos, plaguicidas insecticidas, fungicidas, herbicidas, correctivos, semillas y material vegetal)”.

Finagro, a su vez, administra líneas de crédito para compra de pasivos no financieros. En diciembre de 2012 el MADR<sup>30</sup>, creó el Programa “Alivios a Obligaciones Financieras- Ley 1587 de 2012” por un monto de \$40,000,000,000, como apoyo a los pequeños y medianos

<sup>27</sup> www. ICA.gov.co. A mayor del 2018 el ICA cuenta con el registro de 1,916 Empresas de fertilizantes y acondicionadores de suelos, 344 empresas titulares de registros de plaguicidas y 184 Empresas coadyuvantes y reguladores fisiológicos.

<sup>28</sup> Decreto 1988 de 2013 del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. El ámbito de aplicación del reglamento incluye personas naturales o jurídicas que se dediquen a la “producción, formulación, importación, producción por contrato, distribución, comercialización o venta de fertilizantes, plaguicidas, medicamentos veterinarios y productos genéricos de uso pecuario nacionales o importados, utilizados para la producción agropecuaria en el territorio nacional; así como a cualquier establecimiento donde se almacenen, comercialicen, distribuyan y vendan al público estos productos”

<sup>29</sup> El Fondo de Solidad Agropecuaria – FONSA fue creado por la Ley 302 de 1,996 y reglamentado por el decreto 2002 de 1996 buscando darle apoyo económico a los pequeños productores agropecuarios y pesqueros para atender sus deudas, ante problemas de clima, plagas, fitosanitarios o de orden público.

<sup>30</sup> (Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural MADR, 2012)

productores del sector agropecuario afectados por fenómenos climáticos, problemas fitosanitarios, caída de precios y excesivo endeudamiento con el sistema financiero. Se definió atender cadenas específicas de productos<sup>31</sup> y se definió que un 20% de dichos recursos, se destinarían como alivio a obligaciones agropecuarias contraídas con proveedores de insumos durante el primer semestre de 2012.

Una nueva línea de crédito fue autorizada al Consejo Nacional de Crédito Agropecuario en julio del 2014 (Congreso de la República de Colombia, 2014), reglamentada en septiembre del 2014 (Comisión Nacional de Crédito Agropecuario, 2014). Definiendo como beneficiarios los pequeños y medianos agricultores con pasivos vencidos a 31 de diciembre del 2013, el nivel de activos de los beneficiarios no podría superar SMLV700.

En mayo de 2018 (Consejo Nacional de Crédito Agropecuario, 2018), autorizó una nueva línea de crédito por valor de \$16,000,000,000 para financiar el pago de pasivos no financieros a cargo de pequeños y medianos productores de arroz, obtenidos con casas de agroinsumos y agrocomercios. Para el financiamiento de pasivos adquiridos entre el 1 de enero de 2011 y el 31 de diciembre de 2014 y que hubieran entrado en mora entre el 1 de agosto de 2011 y el 30 de junio de 2015.

A la fecha de este Informe, sin embargo, no ha sido posible contar con información detallada. La única disponible públicamente en la página de Finagro, señala que de las líneas de crédito para el financiamiento de pasivos no financieros de Finagro se ha tenido el siguiente comportamiento desde el 2012. Estas cifras resultan muy poco significativas en el rubro de “pago de pasivos no financieros”, resultando contradictorias con el monto estimado por las mismas empresas proveedoras, justificando un mayor análisis una vez se cuenta con información de todos los programas de refinanciación.

**Tabla 3.3 - Pasivos no financieros de cartera FINAGRO (2012 – Mayo 2018)**

|                   | Grande |       | Mediano |       | Pequeño |       | Otros |         | Total |         |
|-------------------|--------|-------|---------|-------|---------|-------|-------|---------|-------|---------|
|                   | No.    | Valor | No.     | Valor | No.     | Valor | No.   | Valor   | No.   | Valor   |
| Enero - Dic 2017  |        |       | 2       | 260   |         |       |       |         | 2     | 260     |
| Enero - Dic 2013  |        |       |         |       | 3       | 39    | 195   | 358,969 | 198   | 359,008 |
| Total 2012 - 2017 | 0      | 0     | 2       | 260   | 3       | 39    | 195   | 358,969 | 200   | 359,268 |

Fuente: FINAGRO

Se espera que con base en la suscripción de un convenio de intercambio de información entre Finagro y BDO a futuro el Observatorio pueda acceder a datos más detallados y generar una información más clara.

<sup>31</sup> La Resolución 422 de 2012 del MADR mencionó que los recursos se destinarían principalmente a algunas cadenas productivas como el algodón, el arroz, banano, cacao, caucho, caña, cítricos, frutales, ganadería, hortalizas, leguminosas, maíz, palma, papa, plátano y tabaco”

Un ejemplo del esquema de comodato lo encontramos en el caso de Nestlé en la región del Caqueta. Según un reporte de la empresa (Nestlé, 2010), hasta 2010 ésta había instalado allí 3 plantas y había colaborado con la puesta en funcionamiento de 220 centrales de refrigeración. No fue posible conocer si han continuado usando este esquema. Esquemas similares de financiamiento han sido utilizados por empresas como Alquería otorgando a sus productores entre el 2011 y 2013 un kit con cantinas, plantas o tanques de enfriamiento en comodato con opción de compra por cinco años<sup>32</sup> (actualmente no lo está utilizando).

En cuanto al financiamiento otorgados en la forma de anticipos por parte de las empresas agroindustriales, los ejemplos más conocidos son los anticipos de compra por ejemplo utilizados en el caso de compras de café por intermediarios diferentes a la Federación Nacional de Cafeteros, buscando asegurar la cosecha en los municipios donde se cultivan cafés de origen especiales de exportación, o por ejemplo en el caso de los Molinos de arroz<sup>33</sup> que también otorgan este tipo de anticipos para la compra de insumos y capital de trabajo. La dificultad de encontrar documentación sobre estos esquemas se constituye en una oportunidad para el Observatorio en el futuro.

### 3.3.2 Fondos de Capital

Algunas de las iniciativas en relación con el financiamiento otorgado por Fondos de Capital se mencionan a continuación.

#### ➤ Fondo ACUMEN<sup>34</sup>

Es un fondo de capital privado internacional, presente en Colombia desde el 2014 que utiliza como principal instrumento de financiamiento inversiones (no mayoritarias), en empresas cuyos modelos de negocio les permitan a las personas superar su condición de vulnerabilidad. Utiliza otros mecanismos diferentes a inversión cuando no existe una estrategia de salida clara para una inversión de capital. Se focaliza geográficamente en zonas de postconflicto, buscando beneficiar poblaciones que vivan por debajo de la línea de pobreza o pobreza extrema, priorizando mujeres, población afrocolombiana y comunidades indígenas. Las empresas deben estar en etapa temprana, (menos de 18 meses de experiencia operativa pero al menos 12 meses de ventas), y que ya se hayan financiado con recursos propios. Los montos de inversión varían en un rango desde USD \$ 250.000 hasta USD \$ 1.100.000 que normalmente se invierten como parte de la primera ronda de financiación.

---

<sup>32</sup> Entrevista con funcionarios de la Alquería, Fernando Fuentes Director de Fomento Ganadero y Mauricio Ariza Coordinador de Proyectos Nacional.

<sup>33</sup> Entrevista con Fenalce.

<sup>34</sup> Entrevista con Santiago Alvarez Director de Inversiones e información suministrada por el Fondo ACUMEN.

Las oportunidades de Inversión se enfocan en dos tipos de negocios sociales comercialmente viables y financieramente sostenibles en el sector agroindustrial.

- *Empresas constituidas con ánimo de lucro:* trabajando en las causas principales de la pobreza rural y construyendo tejido social, mediante la creación de cadenas de suministro inclusivas. Además de proporcionar un beneficio económico a los pequeños agricultores, estas empresas contribuyen al fortalecimiento de las asociaciones, que a su vez ayudan a fortalecer el tejido social y a restablecer la confianza dentro de estas comunidades. Un ejemplo de este tipo de empresas es Cacao de Colombia, empresa en la que Acumen invirtió US\$1.15M en el año 2015. Cacao de Colombia produce y comercializa granos de cacao y chocolate de alta calidad, abasteciéndose de cacao de lugares afectados por el conflicto armado y con una tasa de pobreza particularmente alta. Mediante estrechas relaciones con las asociaciones locales de productores de cacao y apoyando el desarrollo de la infraestructura y la formalización de la cadena de valor del cacao, Cacao de Colombia asegura la calidad del cacao por el cual puede ofrecer un mejor precio a los pequeños agricultores en diferentes zonas del país. La inversión realizada permitió a la compañía aumentar su capacidad de producción, prepararse para su próxima fase de crecimiento trabajando en consolidar su marca y proporcionar acceso de mercado muy necesario a las comunidades colombianas en crecimiento de cacao.
- *Iniciativas organizaciones de base:* iniciativas en las que una asociación de productores o una cooperativa establece una empresa con fines de lucro (Agronegocio), encargada de desarrollar alguna actividad de valor agregado en la cadena contando con el apoyo de un aliado comercial o empresa ancla que asegura el acceso a mercado, asistencia técnica, compra o comercialización del producto. Un ejemplo de este tipo de iniciativas es la Central de Beneficio de Gigante S.A.S en la que Acumen invirtió con la Asociación de Cafeteros El Desarrollo de Gigante, Huila, recursos para establecimiento de una central de beneficio húmedo y secado de café. En total Acumen invirtió US\$0.46 M en el año 2016. La central de beneficio de Gigante Huila trabaja de la mano con una asociación, para consolidar y estandarizar los procesos de beneficio que son realizados artesanalmente por la mayoría de los agricultores en sus fincas. La central compra el café en cereza directamente a los agricultores y lo convierte en café pergamino seco de alta calidad, procesado de manera sostenible y con grado de exportación. Nespresso, el socio comercial de la central de beneficio, garantiza la compra de todo el café de calidad procesado en la central. El proyecto está estructurado de tal manera que la nueva compañía recomprará las acciones de

Acumen a lo largo del tiempo, transfiriendo así el 100% de la propiedad del negocio a la asociación.

Como se puede apreciar de la tabla a continuación, las inversiones de Acumen a la fecha han beneficiado a más de 2,600 productores en zonas rurales de Colombia.

**Tabla 3.4 - Descripción del portafolio de fondo ACUMEN (Junio 2018)**

| Nombre empresa                              | Azahar Coffee   | Bioguaviare   | Cacao de Colombia  | Gigante Central Wetmill   | Siembra Viva  |
|---|---|---|--|---|---|
| Nombre del municipio                        | Yacuanquer - Pitalito   | San José del Guaviare   | Tumaco – Arauquita – Zona Bananera – Aracataca – Ciénaga | Gigante   | Medellín  |
| Código municipio                            | 52885 – 41551   | 95001   | 52835 – 81065 – 47980 – 47053 – 47189                    | 41306   | 5001  |
| Nombre de la cadena                         | Café  | Asái  | Cacao  | Café  | Frutas y verduras orgánicas                                       |
| Nombre del producto principal               | Café verde especial   |   | Chocolate Premium  | Café Pergamino Seco (AAA)   | Frutas y verduras orgánicas                                       |
| Número de productores                       | 1383  | 83  | 1003   | 42  | 105   |
| Actores participantes                       | Salvo Patria (Joint Venture with Azahar), Cadeñahuila y Cafisur                 | Asoprocegua, Bioingen y Zayta                                       | Swisscontact, Cortepaz, Bajomira, Corpoteva y Arhuacos   | Asociación de Cafeteros el Desarrollo (ACD), Nespresso, SLN, Caribecafe y TechnoServe |   |
| Función de la empresa en la cadena          | Procesar y vender café verde y tostado en el mercado doméstico y de exportación | Producción y comercialización de frutas amazónicas                  | Producción y comercialización de chocolate Premium       | Molienda, secado y comercialización del café  | Entrega de frutas y verduras a través de plataforma de e-commerce |
| Tipo de financiamiento otorgado             | Equity  | Deuda y equity  | Equity   | Deuda y equity  | Equity  |
| Destino del financiamiento                  | Capital de trabajo, OPEX, gastos de ventas y mercadeo y CAPEX                   | CAPEX, OPEX y capital de trabajo                                    | CAPEX, OPEX y capital de trabajo                         | Infraestructura de la central de beneficio  | CAPEX, OPEX y capital de trabajo                                  |
| Características del financiamiento recibido | US\$ 1,000,000  | US\$ 367,000 divididos en: US\$ 117,000 equity y US\$ 250,000 deuda | US\$ 1,150,000   | US\$ 474,000 divididos en: US\$ 208,000 en equity y US\$ 265,000 en deuda             | US\$678,000   |

Fuente: Fondo ACUMEN

➤ Oikocredit

Es una organización de origen holandés que hace más de 40 años presta servicios de financiamiento con el objetivo de llegar a mejorar las condiciones de vida de microempresarios y población vulnerable. Su mecanismo no es directo, sino a través de financiamiento a intermediarios financieros (entidades de microfinanzas o que tienen un programa de microfinanzas dentro de su organización). Hace más de 10 años tienen

operaciones en Colombia. Además de intermediarios financieros, financian empresas privadas y asociaciones de productores.

El programa de financiamiento orientado al sector productivo, se materializa a través de asociaciones o cooperativas, con impacto social y con sostenibilidad financiera. En el caso del sector productivo en Colombia están enfocados en cooperativas de caficultores.

Las asociaciones de productores son identificadas en trabajo de campo, o a través de referidos. En el modelo de financiamiento buscan empresas, de preferencia exportadoras, vinculando como medio de pago y control, los contratos de compra de café. Coordinan el cronograma y definen las características del crédito de acuerdo con los cronogramas de compra y de entrega del producto. Trabajan con la evaluación de datos históricos y proyecciones.

Entre pequeñas y medianas han trabajado con aproximadamente 10 a 12 organizaciones y han impactado cerca de 30,000 productores agropecuarios<sup>35</sup>. Los sellos de “fair trade” les permiten generar un mayor impacto en estas organizaciones al promover el uso de buenas prácticas. Utilizan como instrumento de financiamiento préstamos directos, o inversión patrimonial. En el caso de financiamiento otorgan cupos de crédito rotativos, con un plazo de 3 o 4 años, usualmente con un desembolso anual. Requiere una evaluación anual para definir el desembolso del siguiente año hasta el vencimiento de la línea y los clientes pueden prepagar el monto de crédito sin sanciones. Los créditos se definen en moneda extranjera o local y generalmente utilizan la tasa libor de referencias más un spread en el caso de ser en dólares o en pesos la DTF más unos puntos que dependen del riesgo del cliente.

#### ➤ Rootcapital<sup>36</sup>

Es un Fondo de inversión social que lleva cerca de 12 años brindando crédito y asesoría financiera a empresas rurales en Suramérica. Tiene como objetivo: invertir en empresas rurales (Asociaciones de productores, cooperativas, empresas privadas, fincas privadas y exportadoras), para generar cambios en la calidad de vida de la comunidad, buscando ofrecer canales directos a mercados más sostenibles, bajo el entendimiento que invirtiendo y fortaleciendo estas empresas van a lograr medios de vida sostenibles.

Utilizan como instrumento tanto inversión, como financiamiento en créditos de capital de trabajo general, créditos para acopio, procesamiento y exportación, créditos de inversión para maquinaria, almacenes, o fondos de crédito interno, etc.

---

<sup>35</sup> Entrevista con Israel Neira Project Officer Oikocredit

<sup>36</sup> Entrevista con Elsa Cortijo Business Development Office ACCDER.

El monto de la inversión abarca un rango entre \$250,000 a \$2,500,000.

En el caso de créditos de corto plazo se otorgan hasta 12 meses, con tasa efectiva anual 9-13% + 1% de comisión, pagos programados según el ciclo de ingresos del negocio

Y para créditos de largo plazo a los cuales solo acceden clientes con historial crediticio previo en el fondo, los plazos se amplían hasta 7 años, con opción de periodo de gracia de hasta 1 año, y pagos periódicos de interés, con tasa efectiva anual 9-13% + 1% de comisión.

En garantías, las mismas dependen de la estructura del préstamo, los créditos de corto plazo por lo general están respaldados por contratos de exportación, mientras que para los créditos de largo plazo se solicitan garantías reales, usualmente hipotecas.

Como mecanismo de recuperación del instrumento de financiamiento utilizado se hace una triangulación de contratos de exportación o pagos directos.

Trabajan con cadenas productivas de café y cacao.

➤ **Agricapital<sup>37</sup>**

Lleva 2 años en el mercado, y su fundador ha tenido una vinculación por más de 10 años con el sector agropecuario. Se fundó con el fin de otorgar financiamiento a cadenas de valor en el sector agropecuario y rural. Buscan trabajar con la cadena de valor, partiendo de la relación de una compañía ancla con su red de proveedores, buscando poder otorgarles financiamiento. Desde agosto del 2017 están colocando crédito en dos cadenas de productos fique (Compañía empaques), y banano y plátano. A los productores de cada cadena de valor le estructuran el financiamiento de acuerdo con sus necesidades y se adecuan a sus características particulares.

En fique han logrado financiar 50 productores con más de 600 hectáreas de nuevos cultivos y en banano están en proceso de financiamiento de la infraestructura de post cosecha. Solo trabajan con empresas que tengan la cosecha vendida. Cuentan con una cartera de \$2,700 millones a junio del 2018 y un cupo disponible de \$7,000 millones aprobado por un banco comercial.

Otorgan el financiamiento, pero se aseguran que dentro de la cadena de valor haya asistencia técnica y una garantía del mercado para el producto, por esto es que solo trabajan con cadenas de valor.

---

<sup>37</sup> Entrevista con Juan Sebastián Correa Gerente General.

El banco financia a Agricapital que otorga cada préstamo sin embargo, la compañía ancla apoya a Agricapital con instrumentos de apoyo ante el banco.

Actualmente logran transformar plazos, pues el banco les otorga créditos a 10 años con 3 años de gracia, lo cual le permite flexibilidad para canalizar recursos en diferentes condiciones.

Las tasas de interés oscilan en 20% a 22% anual cuando la garantía es más débil, y se reducen o a DTF más 10% si hay garantía hipotecaria.

El pequeño agricultor debe otorgar garantías personales y codeudor o garantías reales hipotecarias para montos superiores a \$70 millones. Cada productor otorga autorización de descuentos a Agricapital.

## Capítulo 4

### RELACIONES ENTRE LAS CARACTERÍSTICAS MUNICIPALES Y LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL

---

Este capítulo presenta una exploración de las relaciones existentes entre las características municipales y la inclusión financiera rural a partir de algunos ejercicios de correlación y modelos econométricos. Sus resultados dan evidencia de algunas de las razones de las brechas de inclusión financiera entre lo urbano y lo rural.

#### 4.1 PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

La contextualización del entorno y las características de la población constituyen condicionantes importantes para la inclusión financiera. La revisión de diversos trabajos exponen las hipótesis a plantear.

La mayoría de estudios existentes utilizan bases de datos de personas en donde se cuenta con sus características y su entorno. Por ejemplo, Beck y Cull (2013) utilizando un modelo logit multinomial y modelos probit encontraron para África que ser mujer, ser pobre, menos educado, estar en edades medianas y vivir en zonas rurales son variables que aumentan la probabilidad de contar con cuentas de ahorro formales. Soumare y otros (2016) encontraron para África Central y Occidental, que el acceso a servicios financieros formales está determinada por características individuales como el sexo, el nivel educativo, la edad, el ingreso, la zona de residencia, el empleo, el estado civil, el tamaño del hogar y la confianza que se tenga en las instituciones financieras. Ser hombre, tener mayor nivel educativo, residir en zonas más desarrolladas, estar casado, tener mayor ingreso, un empleo formal, menor tamaño de hogar, y mayor confianza determinan mayor acceso a servicios financieros formales.

Por su parte, Zins, A y Weills, L (2016) para el caso de África, concluyeron que los hombres, las personas con mayor riqueza, más educadas y de mayor edad determinan la inclusión financiera, asimismo las categorías típicas de exclusión de los servicios financieros formales son la pobreza que está altamente correlacionada con los bajos niveles educativos, ser mujer y residir en zonas rurales. Otros como Abunga, M (2013), para el caso de Ghana, encuentra que aparte de los anteriores condicionantes, la distancia a las instituciones

financieras, la disponibilidad de documentos y la confianza en las instituciones financieras formales son los que explican la inclusión financiera.

Tuesta y otros (2015) concluyeron para Argentina que el nivel educativo, el ingreso y la edad de las personas son las variables más importantes para la tenencia de diferentes productos financieros como cuentas, tarjetas de crédito y débito, crédito formal o pagos electrónicos.

En el caso de Colombia, estudios como el de Juan Camilo Berrío (2014) utilizando la Encuesta Longitudinal del CEDE demostró que la inclusión financiera tiene alta correlación con el nivel de ingreso y educación de la población, así como con el acceso a internet, a las nuevas tecnologías y a la infraestructura vial.

En el caso de la presente consultoría se debe tener en cuenta, que a diferencia de los estudios mencionados anteriormente, no se cuenta con bases de datos a nivel de persona sino a nivel municipal. De tal forma que se la información contenida presenta indicadores a nivel de todo el municipio, ya sean agregaciones o promedios.

Uno de los insumos más importantes que se ha utilizado para la construcción de este análisis es el suministrado por los diferentes interlocutores que participaron en el taller participativo realizado al inicio de esta consultoría. Estos hicieron énfasis en aspectos territoriales que determinan la inclusión financiera como son la densidad poblacional que aseguran una masa crítica, las características de la población (sexo y edad), el nivel socioeconómico existente, la infraestructura existente en términos tecnológicos, de accesibilidad, las condiciones de seguridad que prevalecen en el sitio.

Tras un proceso de revisión de la información disponible para 2017 a nivel municipal, se han seleccionado y priorizado algunos indicadores de contextualización municipal en las dimensiones sociodemográficas, socioeconómicas, de seguridad, infraestructura, conflicto, ilegalidad y riqueza municipal. Los indicadores son los siguientes:

**Tabla 4.1 - Variables de caracterización municipal e hipótesis**

| DIMENSIÓN               | INDICADOR  | HIPÓTESIS  |
|-------------------------|--|--|
| <b>Sociodemográfica</b> | Densidad poblacional   | Se supondría que a mayor densidad poblacional o población mayor de edad, se tiene mayor masa crítica y por lo tanto mayor inclusión financiera |
|                         | Porcentaje de la población mayor de edad                                 |  |
| <b>Socioeconómica</b>   | Empresas existentes por 1000 adultos                                     | A mayor presencia empresarial se tendría mayor inclusión financiera.   |
|                         | Número de familias beneficiadas con el programa "Más familias en acción" | La mayor presencia de Más FeA tendría una relación positiva con la inclusión financiera.   |

| DIMENSIÓN                      | INDICADOR  | HIPÓTESIS  |
|--------------------------------|--|--|
|                                | Valor agregado per cápita                                | El valor agregado per cápita municipal como proxy del PIB municipal tendría una relación positiva con la inclusión financiera.   |
|                                | Ingresos propios   | La producción de mayores ingresos propios representaría municipios con mayor capacidad económica por lo tanto tendría una relación positiva con la inclusión financiera. |
|                                | Índice de pobreza multidimensional (IPM)                 | Municipios con una proporción de hogares en pobreza menor, tendría una relación positiva con la inclusión financiera.  |
| <b>Infraestructura</b>         | Penetración de internet                                  | Municipios con mayor conectividad tendrían una mayor inclusión financiera.   |
|                                | Número de puntos vive digital                            |  |
|                                | Número de kilómetros de red vial nacional                |  |
| <b>Seguridad</b>               | Vehículos hurtados por 100 mil habitantes                | Municipios más seguros tendrían una mayor inclusión financiera.  |
|                                | Porcentaje de área cultivada de coca                     |  |
|                                | Número de casos de abigeato                              |  |
|                                | Secuestros por 100 mil habitantes                        |  |
|                                | Número de actos terroristas                              |  |
| <b>Postconflicto</b>           | Municipio PDET   | Municipios que han entrado en el proceso de reducción de la presencia de conflicto armado y tienen mayor inversión estatal, tendrían mayor inclusión financiera.         |
|                                | Municipio ZOMAC  |  |
| <b>Presencia de ilegalidad</b> | Proporción del área sembrada con coca                    | Municipios que tienen una proporción mayor de área sembrada de coca tendrían altos niveles de violencia que afecta de manera negativa del inclusión financiera.          |
| <b>Asociatividad</b>           | Porcentaje del suelo con uso agropecuario                | Municipios con mayores niveles de producción agropecuaria, asociatividad tendrían mayor inclusión financiera.  |
|                                | Porcentaje de productores asociados                      |  |
|                                | Porcentaje de productores según tipo de asociación       |  |
| <b>Asistencia</b>              | Porcentaje de productores con asistencia técnica         | Municipios en donde la producción agropecuaria está acompañada por asistencia técnica, tendrían mayor inclusión financiera.  |
|                                | Porcentaje de productores por tema de asistencia técnica |  |

Fuente: Elaboración propia

## 4.2 LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN

La información disponible a nivel municipal tiene limitaciones. Lo primero a mencionar es la información relacionada con la población que se basa en proyecciones del Censo 2005, que aunque el DANE utiliza diversas metodologías para aumentar la asertividad de sus proyecciones municipales, es esperable que las dinámicas sociales, económicas, climáticas y aquellas relacionadas con el conflicto armado hayan transformado de manera importante las distribuciones poblacionales del país durante los últimos 13 años. Otras variables que

dependen de la información del Censo heredan sus limitaciones, como son el índice de pobreza, Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) y la misma clasificación de ruralidad, dado que la proporción de población en la zona urbana y en el resto se basa en el Censo de 2005. De igual forma todas las variables que se miden “per cápita” o “por cada X habitantes” se basan en la información poblacional proyectada con base en el Censo 2005.

La riqueza del municipio medida a través de los estimativos de valor agregado per cápita se basa en una aproximación a la actividad económica municipal como extensión del PIB departamental hacia los municipios, ajustada con información sectorial, que a su vez son aproximaciones y contiene no observables.

Por otra parte, el modelo carece de variables de accesibilidad más precisas como el porcentaje de kilómetros de vías pavimentadas secundarias y terciarias, solo se dispuso de kilómetros de red vial nacional.

En las próximas secciones de este capítulo se busca establecer, si hay, relación entre las variables de inclusión financiera mencionadas en la Tabla 4.1 y algunos de los siguientes cuatro indicadores financieros:

- Inclusión financiera: Número de personas que tienen al menos un servicio financiero/número de adultos.
- Depósitos: Número de personas que tienen cuentas de ahorro/número de adultos.
- Crédito:
  - Número de personas que tienen microcrédito/número de adultos y
  - Número de personas que tienen crédito de consumo/número de adultos.

Estos indicadores tienen importantes limitaciones para ser tratados a nivel municipal de manera individual, como se expone en el capítulo sobre lecciones, desafíos y oportunidades del Observatorio, pero sí son de gran utilidad para ser trabajadas en modelos en donde lo que se requiere del indicador es que genere un orden de los municipios desde el de menor inclusión financiera al de mayor inclusión financiera, en el cual todos tienen el mismo sesgo de error dado que se mide de igual manera en todos los municipios.

De acuerdo con la revisión de literatura mencionada anteriormente, se evidenció que en los estudios realizados sobre inclusión financiera la metodología que más se usa es la de regresiones no lineales, en especial modelo tipo logit o probit, los cuales se caracterizan porque su variable explicativa es dicotómica; adicionalmente, en estos estudios el análisis se realiza a nivel de individuos.

En este caso, se trata de replicar la metodología en los casos para los cuales es posible, para lo cual se transforma la variable de interés en dicotómica teniendo en cuenta el promedio nacional de dicha variable. En los casos en los cuales no es posible llevar a cabo esta metodología, especialmente porque el tamaño resultante en los grupos conformados no lo permite, se plantea un modelo de regresión lineal múltiple.

### 4.3 DETERMINANTES DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA

La variable objetivo a modelar es la inclusión financiera, medida como la proporción del número de adultos que tienen al menos un producto financiero del total de adultos en cada municipio; es decir:

$$y_i = \frac{\text{Número de adultos con al menos un producto financiero}_i}{\text{Número de adultos}_i}$$

Donde  $i$  hace referencia al municipio.

Por su parte, las variables determinantes son:

- Relación entre el número de sucursales y el número de habitantes municipal
- Relación entre el número de sucursales y el área municipal
- Valor agregado per cápita (Proxy del PIB per cápita) por municipio.
- Ingresos propios, medido como la relación entre ingresos tributarios e ingresos corrientes del municipio.
- Penetración de internet, el cual se mide como la proporción del número de suscriptores a internet fijo y la población total del municipio.
- Índice de seguridad municipal (Se construye a partir de un análisis de componentes principales).
- Proporción del área agropecuaria.
- Nivel de ruralidad, el cual corresponde a las categorías definidas por la UT.
- Número de familias beneficiadas con el programa Más familias en acción.
- Proporción del área sembrada con coca.
- Densidad poblacional.
- Número de puntos vive digital.
- Clasificación regional a partir de las regiones usadas por el DANE en la Encuesta de Calidad de Vida.

- Variables dummy para identificar los municipios donde se desarrollan los Programas de desarrollo con enfoque territorial (PDET) y las Zonas más afectadas por el conflicto (ZOMAC).

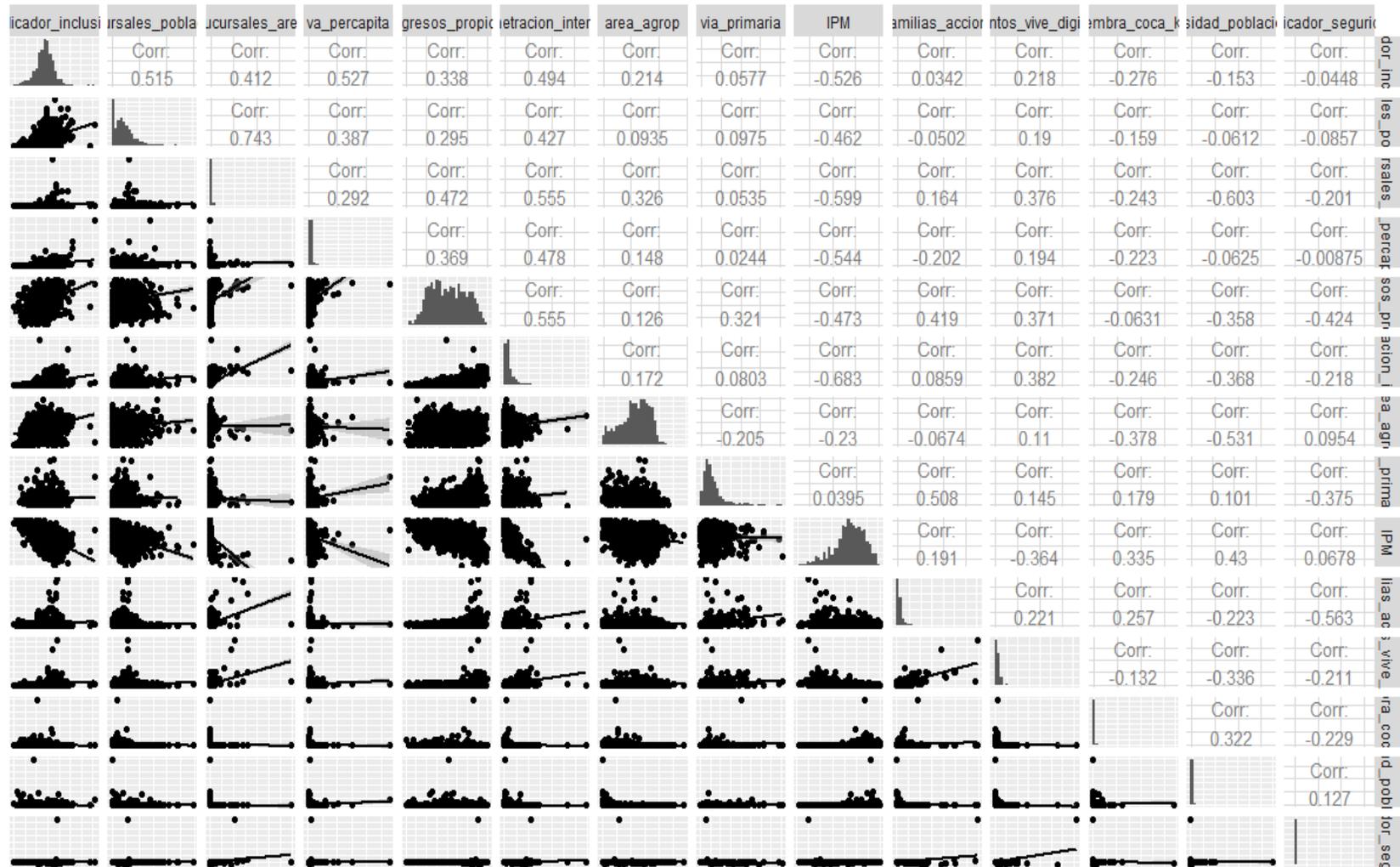
#### 4.3.1 Análisis de correlaciones

En la Gráfica 4.1 se observa la relación que existe entre la inclusión financiera y las variables municipales, así como la relación existente entre variables municipales. En este caso se resalta que ninguna de las variables sigue una distribución normal (Ver Anexo 1.1), por lo cual se calcula el coeficiente de correlación de Spearman. De esta gráfica se puede concluir que municipios donde hay una mayor cobertura de sucursales, tanto por número de habitantes como por  $km^2$ ; una mejor situación económica, la cual se ve reflejada con mayores niveles de PIB per cápita; penetración de internet e ingresos propios, tienen una mayor proporción de personas con algún producto financiero.

Por su parte, aquellas zonas que tienen condiciones socio-económicas menos favorables, las cuales se reflejan en altos niveles de IPM, siembra de coca, densidad poblacional e inseguridad, tienden a tener menos inclusión financiera (Ver Anexo 1.2).

Adicionalmente, se destaca que la relación entre variables explicativas tiene el sentido esperado. En este caso, se resalta que la variable IPM está relacionada, en su mayoría de manera inversa, con la gran mayoría de las variables explicativas, sin embargo la mayor asociación se da, como es de esperar, con una variable económica, penetración de internet (-0.740).

**Gráfica 4.1 - Gráfico de correlaciones simples**



Fuente: Elaboración propia

### 4.3.2 Análisis de regresión

Posterior al análisis de correlaciones, se plantea un modelo de regresión lineal múltiple que permita determinar qué variables municipales pueden influir en la inclusión financiera. Después de estimar diferentes modelos, se escogió el que tuviera un mejor coeficiente de determinación ( $R^2$ ) y  $R^2$ ajustado. Cabe resaltar que para la estimación de los diferentes modelos, fue necesario eliminar algunos municipios y/o áreas no municipalizadas ya que no cuentan con información de ingresos tributarios ni ingresos corrientes, por lo cual no se puede calcular el indicador de ingresos propios, quedando así un total de 1.001 municipios; así mismo, se realizaron estimaciones tanto con variables como con los indicadores, obteniendo como mejor modelo el siguiente:

*Ln Inclusión financiera*

$$\begin{aligned}
 &= \beta_0 + \beta_1 \frac{\text{Número de sucursales}}{\text{Población adulta}} + \beta_2 \text{Ln PIB per capita} \\
 &+ \beta_3 \text{Ln Penetración de internet} + \beta_4 \text{Área agropecuaria} + \beta_5 \text{Ln IPM} \\
 &+ \beta_6 \text{Ln Familias en acción} + \beta_7 \text{Ln Densidad poblacional} \\
 &+ \beta_8 \text{Dummy Región Antioquia} \\
 &+ \beta_9 \text{Ln Dummy Región Valle del Cauca} + \mu
 \end{aligned}$$

Como se observa en la Gráfica 4.1, la mayoría de las variables no siguen una distribución normal, por lo cual se opta por transformar la variable mediante el logaritmo, para las variables que se puede, y de esta manera reducir la varianza de los datos. En este caso, las variables transformadas se identifican con el símbolo  $Ln$ , y su interpretación, al tratarse de elasticidades o semielasticidades, se realiza en término porcentuales.

**Tabla 4.2 - Resultados del modelo de determinantes de inclusión financiera**

| VARIABLE                    | COEFICIENTE | PR(> T )    |
|-----------------------------|-------------|-------------|
| Intercepto                  | -1.26885    | < 2e-16***  |
| Sucursales por adultos      | 169.67714   | < 2e-16***  |
| Ln PIB per cápita           | 0.13292     | < 2e-16***  |
| Ln Penetración del internet | 0.03725     | 3.6e-09 *** |
| Área agropecuaria           | 0.12153     | < 2e-16***  |
| Ln IPM                      | -0.31807    | 5.1e-15 *** |
| Ln Familias en acción       | 0.04753     | 2.5e-12 *** |
| Ln Densidad poblacional     | 0.05329     | 1.3e-10 *** |
| Municipios Rural            | 0.01706     | 0.00387 **  |
| Región Atlántica            | 0.03201     | 0.00018 *** |
| Antioquia                   | -0.03122    | 0.00059 *** |
| Valle del Cauca             | -0.04580    | 0.00182 **  |

Códigos de significancia: 0'\*\*\*\*' 0.001'\*\*\*' 0.01'\*\*' 0.05'.'

$R^2 = 0.519$

F – statistic: 104 on 11 and 1064 DF, p – value: 2e – 16

Fuente: Elaboración propia

### 4.3.3 Resultados

Lo primero que se identifica es que el modelo estimado explica el 51% de la variación en el logaritmo de Inclusión financiera, y dado que el p.value de la prueba F es menor que el 5%, es un modelo significativo globalmente. Respecto a la relación que tienen las variables municipales con la Inclusión financiera, se obtiene que mejoras en variables económicas como PIB per cápita y disminuciones en el IPM, generan una mayor Inclusión financiera. Igualmente, aumentos en la cobertura a través de sucursales, en la conectividad a internet y en el número de habitantes, generan aumentos en la proporción de personas con productos financieros.

Se destaca como un aumento en el número de familias beneficiadas con el programa “*Más familias en acción*”, genera una mayor Inclusión Financiera, lo cual está relacionado a que el incentivo monetario es entregado a través del Sistema Financiero. Por su parte, se identifica que existe un componente de ruralidad y geográfico que se relaciona con la inclusión financiera. En este caso se observa que estar en un municipio rural, frente a estar en uno intermedio, aumenta la inclusión financiera, porque en esta primera categoría de municipios, hay menos gente, en proporción con su población, con algún producto financiero frente a los intermedios, lo que implica que hay una mayor posibilidad de vincular más personas de la zona rural que de la intermedia.

A nivel regional, se obtiene que estar situado en algún municipio de la región Atlántica es mejor, para la inclusión financiera, frente a los municipios de la región Oriental, dado que en esta primera la inclusión financiera es baja en comparación con la región Oriental, por lo cual hay más posibilidades que aumente en la región Atlántica al existir menos adultos con algún producto financiero. De manera inversa, la inclusión financiera no aumenta en la región de Antioquia o del Valle del Cauca, frente a la región Oriental, porque en estas dos primeras la inclusión es más alta que en la zona Oriental, por lo cual en esta última región es más fácil de que aumente la Inclusión financiera. Es importante recordar que estos resultados se esperan siempre y cuando todas las demás variables no presenten ningún cambio (*ceteris paribus*).

En el Anexo 1.3 se encuentran los resultados de la validación de los supuestos de este modelo.

## 4.4 DETERMINANTES DE PERSONAS CON DEPÓSITOS

En esta sección se analiza la relación que existe entre las variables municipales y la tenencia de un producto de depósito, en específico, cuentas de ahorro, por lo cual, la variable de interés en este caso es:

$$y_i = \frac{\text{Número de adultos con cuentas de ahorro}_i}{\text{Número de adultos}_i}$$

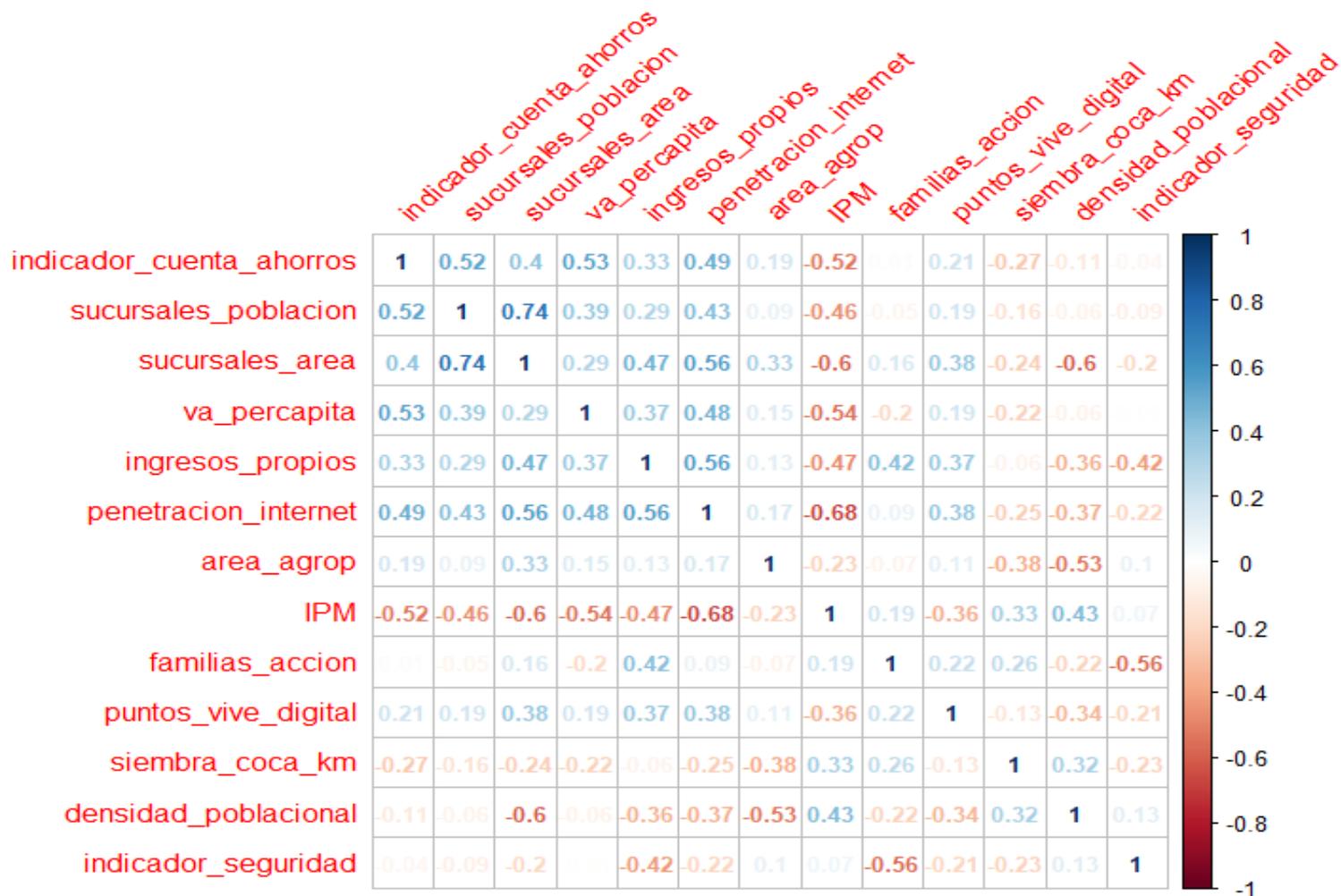
Donde  $i$  hace referencia al municipio. Por su parte, las variables de caracterización municipal son las mismas que se presentaron en la sección 4.3.

### 4.4.1 Análisis de correlaciones

Inicialmente se analiza la relación que existe entre el indicador de tenencia de cuentas de ahorros y las variables de caracterización municipal. Como estas últimas son las mismas de la sección anterior, el interés se centra en la columna y fila 1 de la Gráfica 4.2.

Se observa que el indicador no tiene una correlación fuerte, mayor o igual  $|0.7|$ , con ninguna de las variables municipales. Sin embargo, tiene la relación que se esperaba con estas variables, ya que es positiva con las dimensiones económicas y de cobertura, lo que indica que municipios con mayor actividad económica o en los cuales exista una alta cobertura, principalmente de sucursales, existe una mayor proporción de adultos con cuentas de ahorro; mientras que dicha proporción disminuye en aquellos municipios en los cuales hay niveles altos de pobreza, medido a través del IPM, y en una menor proporción, en aquellos municipios en los cuales existen cultivos de coca.

**Gráfica 4.2 - Matriz de correlaciones entre variables municipales e indicador de depósitos**



Fuente: Elaboración propia

#### 4.4.2 Análisis de regresión

En este caso, se usa un modelo probit, que se caracteriza por ser un modelo no lineal. Una de las características de este tipo de modelos es que la variable de interés, en este caso la proporción de adultos con cuentas de ahorros, debe ser dicotómica. Por lo cual, se toma como referente el indicador nacional, el cual es 75% en 2017, y se asigna el valor de 1, a aquellos municipios cuyo indicador sea igual o superior al nacional, y 0 al resto. En este caso, la distribución es la siguiente:

**Tabla 4.3 - Proporción de municipios respecto al promedio nacional para el indicador de cuentas de ahorro**

|  | FRECUENCIA   | PORCENTAJE |
|--|--------------|------------|
| Municipios cuyo indicador es igual o superior al promedio nacional | 357          | 32.57      |
| Municipios cuyo indicador es inferior al promedio nacional         | 739          | 67.43      |
| <b>Total</b>   | <b>1,096</b> | <b>100</b> |

Fuente: Elaboración propia

El modelo resultante, luego de realizar diferentes estimaciones es aquel en el cual todas sus variables son significativas al 5%. La especificación de este es la siguiente:

*Indicador respecto al promedio nacional*

$$\begin{aligned}
 &= \beta_0 + \beta_1 \frac{\text{Número de sucursales}}{\text{Población adulta}} + \beta_2 \frac{\text{Número de corresponsales}}{\text{Población adulta}} \\
 &+ \beta_3 \text{ PIB per capita} + \beta_4 \text{ IPM} + \beta_5 \text{ Familias en acción} \\
 &+ \beta_6 \text{ Dummy de municipio rural} + \mu
 \end{aligned}$$

En este caso, las variables que resultan significativas se pueden agrupar en tres dimensiones, la primera es de cobertura, la segunda es económica y la tercera de categoría de ruralidad. Los resultados que se obtienen a partir de este modelo son:

**Tabla 4.4 - Resultados modelo probit - depósitos**

| VARIABLE                  | DF/DX      | PR> Z     |
|---------------------------|------------|-----------|
| Sucursales per capita     | 704.8872   | 0.000 *** |
| Corresponsales per capita | 73.97667   | 0.000 *** |
| PIB per cápita            | 4.09e-09   | 0.000 *** |
| IPM                       | -0.6422311 | 0.000 *** |
| Familias en acción        | 0.0000152  | 0.001 *** |

Códigos de significancia: 0 '\*\*\*' 0.001 '\*\*' 0.01 '\*' 0.05 '.'

Pseudo R<sup>2</sup> = 0.2547 -Prob > chi2 = 0.0000

Fuente: Elaboración propia

### 4.4.3 Resultados

Como se mencionó anteriormente, y a partir de los resultados que aparecen en la Tabla 4.4, se identifica como aumentos en la cobertura, medida tanto por el número de sucursales como de corresponsales, la probabilidad de tener un indicador de adultos con cuentas de ahorro superior al promedio es positiva, efecto que también se tiene ante aumentos en el PIB per cápita y del número de familias en Mas Familias en Acción. Por el contrario, si la pobreza multidimensional aumenta, la probabilidad de tener un mayor indicador de acceso a cuentas de ahorro se reduce.

En el Anexo 1.5 se encuentran los resultados de la validación de los supuestos del modelo.

## 4.5 DETERMINANTES DE PERSONAS CON CRÉDITO – MICROCRÉDITO

En esta sección se analiza la relación que existe entre las variables municipales y la tenencia de crédito, específicamente, microcrédito, por lo cual, la variable de interés en este caso es:

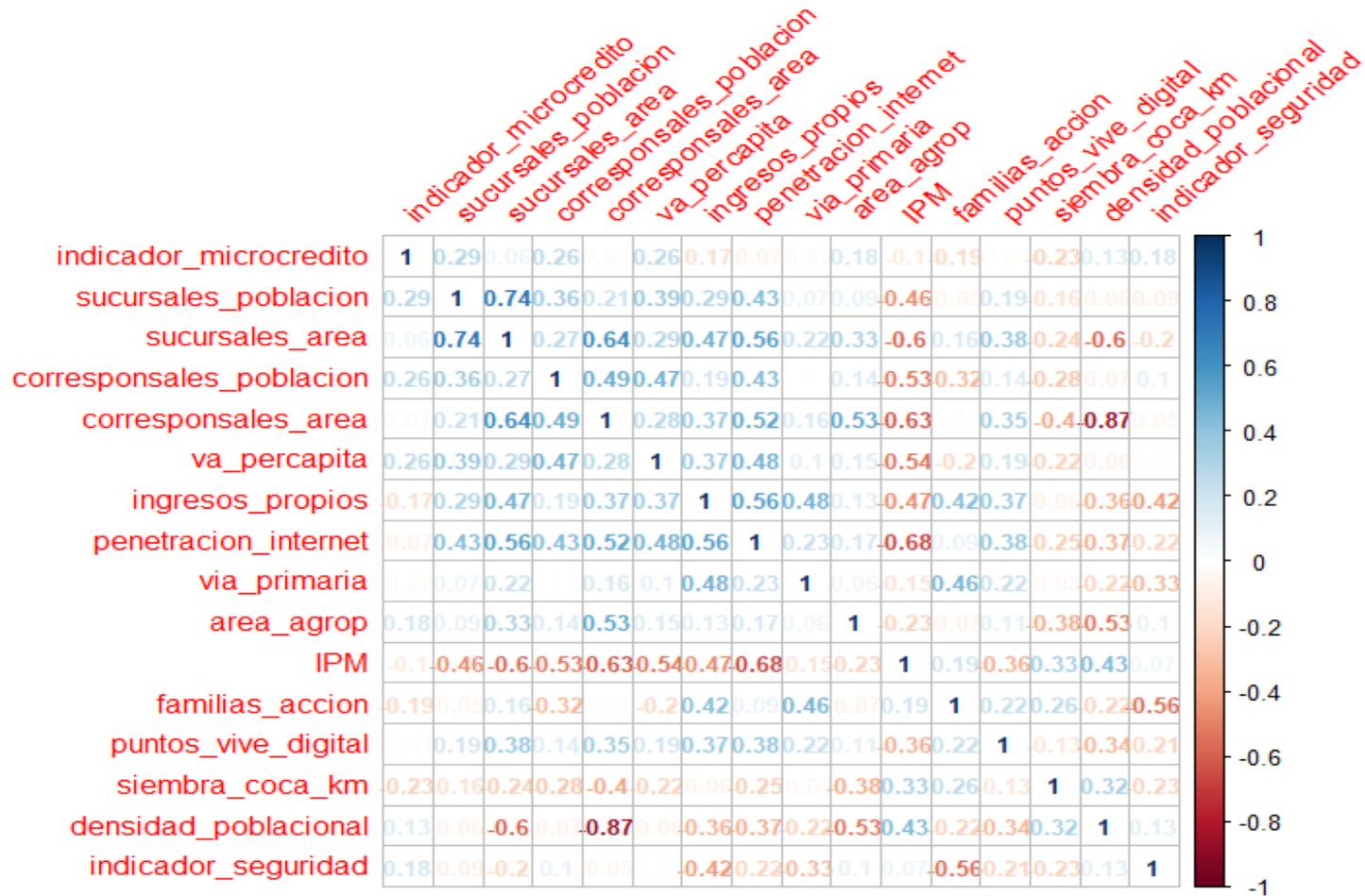
$$y_i = \frac{\text{Número de adultos con microcréditos}_i}{\text{Número de adultos}_i}$$

Donde  $i$  hace referencia al municipio. Por su parte, las variables de caracterización municipal son las mismas que se presentaron en la sección 4.3.

### 4.5.1 Análisis de correlaciones

Inicialmente se analiza la relación que existe entre el indicador de tenencia de cuentas de ahorros y las variables de caracterización municipal. Como estas últimas son las mismas de la sección anterior, el interés se centra en la columna y fila 1 de la Gráfica 4.3.

**Gráfica 4.3 – Matriz de correlaciones microcrédito**



Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la Grafica 4.3, inicialmente no se aprecia ninguna relación alta entre el indicador de microcrédito y las variables explicativas. En las relaciones existentes se observa que hay una correlación positiva entre el indicador de microcréditos y las variables de cobertura, tanto de sucursales como de corresponsales, y el PIB per cápita. Mientras que la correlación es negativa con variables de pobreza como el IPM y familias en acción, así como con la siembra de coca.

#### 4.5.2 Análisis de regresión

Para este análisis se usa nuevamente un modelo logit, tomando como referencia el indicador nacional que es de 13.3% en 2017. Como la variable de interés debe ser dicotómica, se le asignará el valor de 1 a aquellos municipios que tengan un indicador igual o mayor al del promedio nacional, mientras que se le asignará 0 al resto. De acuerdo con esta distribución, se observa que para el 74% de los municipios el indicador es igual o superior al promedio nacional.

**Tabla 4.5 - Proporción de municipios respecto al promedio nacional para el indicador de microcrédito**

|  | FRECUENCIA   | PORCENTAJE |
|--|--------------|------------|
| Municipios cuyo indicador es igual o superior al promedio nacional | 860          | 74.47      |
| Municipios cuyo indicador es inferior al promedio nacional         | 236          | 21.53      |
| <b>Total</b>   | <b>1,096</b> | <b>100</b> |

Fuente: Elaboración propia

El modelo resultante, luego de realizar diferentes estimaciones es aquel en el cual todas sus variables son significativas al 5%, obteniendo el siguiente modelo:

*Indicador respecto al promedio nacional*

$$\begin{aligned}
 &= \beta_0 + \beta_1 \frac{\text{Número de sucursales}}{\text{Población adulta}} + \beta_2 \frac{\text{Número de corresponsales}}{\text{Población adulta}} \\
 &+ \beta_3 \text{ PIB per capita} + \beta_4 \text{ IPM} + \beta_5 \text{ Familias en acción} \\
 &+ \beta_6 \text{ Dummy de municipio rural} + \mu
 \end{aligned}$$

En este caso, las variables que resultan significativas se pueden agrupar en tres dimensiones, la primera es de cobertura, la segunda es económica y la tercera de categoría de ruralidad. Los resultados que se obtienen a partir de este modelo son:

**Tabla 4.6 - Resultados modelo probit - depósitos**

| VARIABLE   | DF/DX      | PR> Z     |
|--|------------|-----------|
| Sucursales per capita                                    | 615.3666   | 0.000 *** |
| Penetración de internet                                  | -0.9752766 | 0.000 *** |
| Área agropecuaria  | .04386369  | 0.000 *** |
| Municipios clasificados como ciudades y aglomeraciones 1 | -0.244683  | 0.000 *** |
| Municipios clasificados como rurales                     | 0.1063108  | 0.000 *** |
| Municipios clasificados como rural disperso              | 0.0962885  | 0.003 *** |

Códigos de significancia: 0'\*\*\*' 0.001'\*\*\*' 0.01'\*\*\*' 0.05'\*\*\*'

Pseudo R<sup>2</sup> = 0.1962

Prob > chi2 = 0.0000

Fuente: Elaboración propia

#### 4.5.3 Resultados

Los resultados que se obtienen en la Tabla 4.6, corroboran en parte las relaciones que se observaban en la Gráfica 4.3. A medida que aumenta la cobertura, hay una mayor probabilidad de que aumente el indicador de tenencia de microcréditos. Así mismo, se identifica que si la penetración de internet fijo aumenta, es menos probable que aumente el indicador, caso contrario a si el área agropecuaria aumenta.

Se debe recordar que mientras más pequeño (rural) el municipio mayor participación tiene la cartera de microcrédito, y en estos municipios la cobertura de internet fijo (que requiere un computador) es menor.

Por el contrario, el hecho de que a medida que aumenta el área agrícola de un municipio, el indicador de tenencia de microcréditos aumente, refleja la relación directa entre municipios rurales y microcrédito. Las relaciones que se han mencionado, indicador de tenencia de microcrédito con penetración de internet y con área agrícola, se corroboran en la Gráfica 4.3.

Finalmente se observa que la ruralidad, medida por los grupos definidos por la UT, puede tener incidencias en el aumento del indicador de microcrédito. En este sentido, el indicador disminuye en las Ciudades y aglomeraciones 1 frente a los municipios intermedios, mientras que estar en municipios Rurales o Rurales dispersos, puede generar un aumento en el indicador de tenencia de microcrédito frente a los municipios intermedios; sin embargo el aumento es mayor en los municipios Rurales que en los Rurales dispersos. Esto puede estar generado por las dinámicas económicas existentes, en donde el microcrédito es la principal fuente de financiación para las zonas con menores niveles económicos.

En el Anexo 1.8 se encuentran los resultados de la validación de los supuestos del modelo.

## 4.6 DETERMINANTES DE PERSONAS CON CRÉDITO – CRÉDITO DE CONSUMO

En esta sección se analiza la relación que existe entre las variables municipales y la tenencia de crédito, específicamente, crédito de consumo, por lo cual, la variable de interés en este caso es:

$$y_i = \frac{\text{Número de adultos con créditos de consumo}_i}{\text{Número de adultos}_i}$$

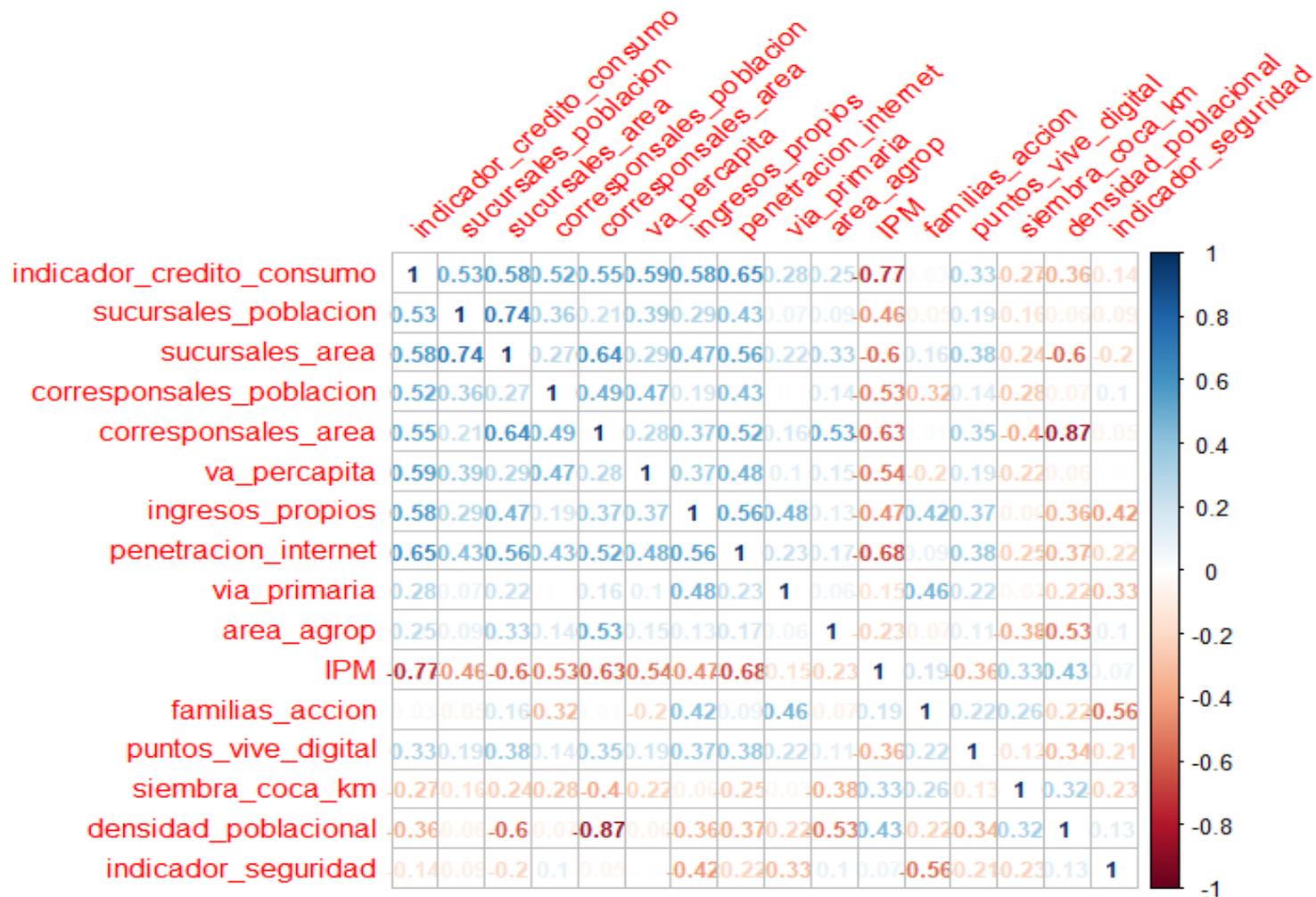
Donde  $i$  hace referencia al municipio. Por su parte, las variables de caracterización municipal son las mismas que se presentaron en la sección 1.3.

### 4.6.1 Análisis de correlaciones

En la Gráfica 4.4 se observa la relación que existe entre la el indicador de tenencia de créditos de consumo y las variables municipales, así como la relación existente entre estas. Como se mencionó en la sección 4.3, como las variables no tienen distribución normal, se usa el coeficiente de correlación de Spearman.

Como no hay variaciones en las variables municipales analizadas, el análisis de correlaciones se centrará únicamente entre la variable de tenencia de créditos de consumo y las variables municipales. De la Gráfica 4.4 se observa que la mayor relación se obtiene con el IPM, siendo esta negativa, lo que implicaría que hay más proporción de personas con créditos de consumo en lugares con bajos niveles de pobreza. Así mismo se identifica que la variable a explicar tiene una concordancia positiva con las dimensiones de cobertura y de económicas, y negativa con variables relacionadas con el conflicto armado.

**Gráfica 4.4 - Correlaciones simples – indicador de tenencia de créditos de consumo**



Fuente: Elaboración propia

#### 4.6.2 Análisis de regresión

El modelo que se presenta a continuación es el que presentó el mejor coeficiente de determinación ( $R^2$ ) y  $R^2$  ajustado, y en donde todas las variables explicativas son significativas al 5%.

##### *Ln tenencia de créditos de consumo*

$$\begin{aligned}
 &= \beta_0 + \beta_1 \frac{\text{Número de sucursales}}{\text{Población adulta}} + \beta_2 \text{Ln PIB per capita} \\
 &+ \beta_3 \text{Ln Ingresos propios} + \beta_4 \text{Ln Penetración de internet} \\
 &+ \beta_5 \text{Ln Área agropecuaria} + \beta_6 \text{Ln IPM} \\
 &+ \beta_7 \text{Ln Familias en acción} + \beta_8 \text{Densidad poblacional} \\
 &+ \beta_8 \text{Dummy Ciudades y aglomeraciones 1} \\
 &+ \beta_8 \text{Dummy Rural disperso} + \mu
 \end{aligned}$$

Los resultados que se tienen al estimar el modelo presentado anteriormente son:

**Tabla 4.7 - Resultados del modelo de determinantes tenencia de créditos de consumo**

| VARIABLE                    | COEFICIENTE | PR(> T ) |
|-----------------------------|-------------|----------|
| Intercepto                  | -5.941642   | 0.000*** |
| Sucursales per capita       | 680.0354    | 0.000*** |
| Ln PIB per cápita           | 0.2235445   | 0.000*** |
| Ln ingresos propios         | 0.1176405   | 0.000*** |
| Ln Penetración del internet | 0.0619487   | 0.000*** |
| Ln Área agropecuaria        | 0.1529802   | 0.000*** |
| Ln IPM                      | -1.090486   | 0.000*** |
| Ln Familias en acción       | 0.0531833   | 0.000*** |
| Ln Densidad poblacional     | 0.0693084   | 0.000*** |
| Ciudades y algomeraciones 1 | 0.1277932   | 0.000*** |
| Municipios Rural disperso   | -0.1692065  | 0.000*** |

Códigos de significancia: 0\*\*\* 0.001\*\* 0.01\* 0.05 .

$R^2 = 0.70$

F – statistic: 104 on 11 and 1064 DF, p – value: 0.0000

Fuente: Elaboración propia

#### 4.6.3 Resultados

Lo primero que se identifica es que el modelo estimado explica el 70% de la variación en el logaritmo de la proporción de personas con crédito de consumo, y dado que el p.value de la prueba F es menor que el 5%, es un modelo significativo globalmente. Respecto a la relación que tienen las variables municipales con la tenencia de créditos de consumo, se obtiene que mejoras en variables económicas como PIB per cápita y disminuciones en el

IPM, generan que la proporción de personas con crédito de consumo aumente. Igualmente, aumentos en la cobertura a través de sucursales, en la penetración del internet fijo y en la densidad poblacional, generan aumentos en la proporción de personas con créditos de consumo.

Adicionalmente se identifica que el componente de ruralidad está relacionado con la tenencia de créditos de consumo. En este caso se identifica que estar Ciudades y aglomeraciones 1 permite que se tenga un indicador más alto al que se tiene frente a los municipios intermedios, mientras que encontrarse en municipios rurales dispersos ocasiona que el indicador sea más bajo frente a los municipios intermedios. Esto refleja que los municipios en donde hay una mayor proporción de créditos de consumo es donde hay una actividad económica relevante.

En el Anexo 1.9 se encuentran los resultados de la validación de los supuestos de este tipo de modelos.

## 4.7 CONCLUSIONES

A partir del análisis de correlaciones y los resultados obtenidos de los diferentes modelos, se puede concluir que ciertas características municipales están relacionadas con la tenencia de productos, sin embargo estas características varían de acuerdo con el producto que se está analizando. Así mismo, se identifica que para ciertos productos, la ubicación geográfica o el nivel de ruralidad tienen un efecto.

A nivel general, existe una relación positiva entre la tenencia de productos financieros, sin importar si son de crédito o de depósitos, y la cobertura de oficinas, así esta relación se observa para las variables económicas, a excepción del microcrédito, en donde hay mayor probabilidad de aumento en este indicador si hay menos actividad económica, lo cual se presenta porque en estas zonas el principal medio de financiamiento es éste tipo de crédito, mientras que en municipios de mayor actividad económica (menos rurales), hay mayor acceso a otro tipo de productos de financiación. Se resalta uno de los efectos que ha tenido el programa “*Más familias en acción*”, el cual ha generado que más personas se bancaricen (resultado del modelo de Inclusión financiera y del de depósitos). Por otra parte, el indicador de posconflicto y presencia de ilegalidad no tienen relación con la tenencia de ningún tipo de producto. Adicionalmente se identifica que tanto para el caso de tener al menos un producto financiero como tener un crédito de consumo, el nivel de ruralidad hace parte del grupo de factores que explica estas variables, las cuales se encuentran concentradas principalmente en las zonas de mayor actividad económica.

## Capítulo 5

### BARRERAS Y OPORTUNIDADES DE PROFUNDIZACIÓN DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL

---

#### 5.1 BARRERAS A LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL

En materia de **cobertura**, las brechas parecen responder más al concepto de ruralidad que al de tamaño de municipios. Se destaca obviamente la realidad de que el Banco Agrario es quien tiene que llevar la responsabilidad de ofrecer el máximo de cobertura posible a través del canal de sucursales, enfrentándose a la difícil tarea de rentabilizar un canal con costos fijos elevados, con bajos volúmenes de negocio propio (materializados en los depósitos y cartea promedio que se maneja por sucursales). Es por ello que la banca privada no desarrolla este canal, y en cambio las cooperativas aunque tienen presencia, su impacto no logra mover el indicador de inclusión como se verá más adelante.

La figura de corresponsales que fue creada precisamente para reducir costos, la usan más los bancos privados inclusive ampliando la cobertura donde ellos no tienen presencia. Eso ha permitido generar una competencia sana al Banco Agrario el cual ha perdido la “exclusividad” que tenía en algunos municipios, sobretodo en los corresponsales se acompañan con asesores comerciales que visitan periódicamente los municipios donde operan.

Ahora bien, el modelo de corresponsales también enfrenta retos complejos cuando no están cercanos a una sucursal del banco que representan, dado que los excesos de liquidez que no logren “compensar” en su actividad ordinaria deben ser depositados en una sucursal del banco, obligando a los corresponsales a desplazarse a la sucursal del banco en el municipio más cercano cuando llegan al tope del cupo de crédito aprobado por el banco. De no hacerlo, deben suspender sus actividades de recibir transacciones de depósito o pago, hasta que liberen el cupo con las operaciones de retiro. Es por ello que típicamente los cupos de corresponsales en zonas rurales son muy superiores a los cupos con que trabajan en ciudades, lo cual obliga normalmente a que los requisitos de vinculación de los tenderos sean más altos y exijan más formalidad, tornándose entonces en una limitación para lograr mayor cobertura.

La barrera al desarrollo del canal de corresponsales que representa el manejo de la liquidez, es un reto a resolver, que puede implicar el desarrollo de un modelo de negocios que le permita al Banco Agrario rentabilizar la operación de “balanceo” aún a sus competidores. También puede requerir el impulso a un modelo de corresponsales “prepagado”, y si se busca lograr que tenga un impacto en la inclusión debe estar acompañado de un fortalecimiento del esquema de asesores comerciales móviles que acompañen su labor.

Mención especial merece la barrera más importante constituida por la falta de red de aceptación de pagos con tarjetas. La realidad es que el modelo de la extensión de la red de aceptación ha estado caracterizado por varias circunstancias que dificultan que la aceptación de pagos con tarjetas llegue a municipios fuera de las ciudades. Esto tiene que ver con el hecho de que las dos entidades que efectúan el procesamiento de la aceptación para los bancos que son los adquirentes en Colombia, no cuenta con suficientes incentivos para ampliar su oferta, dado que obtienen un margen muy bajo por el mayor procesamiento de las transacciones, y por la venta o el arriendo de los POS. Así mismo, el modelo depende del proceso de conocimiento del cliente que realiza Incocrédito al tendero, lo hasta hace muy poco (2017) costaba aproximadamente \$300,000 por cada proceso, además de varios días y documentos, y exigía requisitos de formalidad elevados. Estos factores, la dependencia de ingresos de ventas de POS y los costos de vinculación elevados, han conducido a que el alcance de estos modelos de vinculación de tenderos haya sido limitado.

En 2018 se han producido varios cambios que se espera mejoren este panorama de forma radical. En primer lugar Visa y MasterCard obtuvieron su licencia como administradoras de sistemas de pago de bajo valor, y bajo esa licencia esperan estimular la llegada al país de los modelos de “agregadores”<sup>38</sup>. Estas entidades han cambiado el panorama de la adquirencia en México y Brasil donde entraron a operar hace tres años y se espera que contribuyan de forma importante a expandir la red de aceptación en Colombia.

En términos de acceso, en el caso de los **depósitos** se observa una brecha importante entre municipios rurales o de menor tamaño, medida como tenencia o como número de cuentas. Si esto se vincula a que de hecho el banco con mayor presencia en estos municipios es el Banco Agrario, se requiere entender por qué es en esos municipios donde se presenta el menor acceso. Estudios anteriores han mostrado cómo el Banco Agrario ha perdido su motivación a captar desde cuando le transfirieron los recursos de los depósitos judiciales (que eran administrados por el Banco Popular antes de su privatización), y por su creciente dependencia de los recursos redescontados con cargo Finagro. Eso motivó la reforma a las

---

<sup>38</sup> Entidades que se especializan en vincular tenderos de tamaño más pequeño, con POS de muy bajo valor, con procesos más simples (inclusive virtuales) de vinculación y de conocimiento del cliente y sobretodo orientadas a monitorear ex post las transacciones para prevenir fraudes

reglas de Finagro cuando se impuso un límite al total de recursos que una entidad podría redescantar en Finagro frente a sus propias captaciones. Pero al mirar estas cifras y evidenciar la brecha que persiste en comunidades rurales se concluye que los hogares en zonas rurales no cuentan con una oferta atractiva por parte del Banco Agrario para mantener sus recursos.

Un factor que podría jugar a favor del atractivo de abrir cuentas en el Banco Agrario por parte de la población rural sería poder recibir allí los giros que les puedan hacer sus familiares que habitan en municipios urbanos. Pero este servicio enfrenta una barrera que representada en las tarifas interbancarias que cobra el Banco Agrario a quien origina una transferencia hacia plazas donde es la única presencia financiera con sucursal. Estas tarifas diferenciales, que son una práctica muy particular de Perú y Colombia desmotivan los giros y remesas haciendo uso del sector financiero y en gran parte explican el éxito de las empresas de giros postales en atender esta necesidad específica.

Por otro lado, el Banco Agrario, siendo el banco de mayor cobertura en número de municipios es un banco que no ha diseñado una cuenta de trámite simplificado, y su producto de menores requisitos exige en todo caso un pago de cuota mensual de \$6,300 y un monto mínimo de apertura de \$30,000. Si no se quiere pagar cuota de manejo, el monto mínimo de apertura es de \$100,000. Resultaría prioritario que el banco reconozca que su función en el sector rural no solo es la de otorgar créditos sino que es igualmente importante recuperar su vocación del banco donde la gente del campo maneja su plata.

El acceso a **crédito** es claramente bajo a nivel general, y en especial en zonas rurales o municipios de menor población, medido a través de diversos indicadores ya sea como número de adultos que reportan tener un crédito, número de crédito desembolsados o valor de la cartera colocada.

El producto que logra el mayor alcance es claramente el crédito de consumo y la tarjeta de crédito. Sin embargo, como la proporción de la población que está formalmente vinculada a un contrato laboral en municipios más pequeños o rurales es menor, los modelos de originación con los cuales los bancos comerciales atienden a los adultos en las ciudades no les funcionan fuera de ciudades o municipios intermedios.

Además, el bajo acceso a crédito tiene también que ver con la falta de presencia de los bancos, pues en los modelos de originación típicos para créditos que no sean de tarjeta de crédito, todavía la dependencia de las sucursales es importante. Esto es especialmente cierto para el crédito a los sectores productivos, ya sea agropecuario o de microempresas, como se evidencia mejor al mirar los datos que comparan en volumen de crédito con el PIB

estimado, que por ser el indicador en recursos mide mejor el acceso a las actividades productivas.

Atender a los sectores que concentran las actividades productivas en las zonas rurales se enfrenta a varias barreras. La participación de las actividades desarrolladas por microempresarios, ya sea en servicios, comercio, o las vinculadas a las actividades agropecuarias, se caracterizan por representar una complejidad especial para los intermediarios financieros en términos de contar con la información disponible para estimar ingresos para repagar un crédito. Dada la precariedad de la información que se maneja en la informalidad, las metodologías de evaluación de un microcrédito desarrolladas por las ONG desde los 80 y hoy aplicadas tanto por bancos comerciales como por los bancos microfinancieros, permiten resolver esta dificultad, pero bajo un proceso muy costoso en términos de costos operativos por peso prestado, los cuales se incrementan aún más en zonas rurales dada la dispersión geográfica, las grandes distancias y la baja densidad demográfica que las caracteriza. Estas metodologías y los costos asociados a las mismas, son igualmente aplicables a créditos de capital de trabajo de pequeños productores agropecuarios a los cuales, como es evidente por los montos promedio de los desembolsos presentados para el caso del Banco Agrario, hoy en día no se les está brindando acceso.

Para atender a estos sectores en las zonas rurales, el efecto “crowding out” que tienen los créditos en condiciones Finagro principalmente canalizados a través del Banco Agrario, genera una competencia difícil de superar, inclusive para el área de microcrédito “puro” que maneja el Banco Agrario con recursos propios. Esta área del banco es, de forma recurrente objeto de cuestionamientos dadas las tasas de interés que aplica, que responden a la necesidad de cubrir los costos operativos de dicho modelo. Reconocer esta realidad demanda por ende una reflexión a nivel de la política pública que privilegia el ofrecer unos subsidios a las tasas de interés de los pocos privilegiados que logran acceder a un crédito en condiciones Finagro, frente a la mayoría de productores.

Por su parte, el desarrollo de “perfiles de riesgo” o modelos de negocio por tipo de producto agropecuario como es el deseo del sector financiero expresado en varias reuniones, refleja el deseo de los intermediarios de automatizar el proceso, sin desarrollar capacidades internas en las entidades que conozcan a fondo el potencial de cada cultivo en función de las potencialidades que ofrece la región donde están presentes. Esto nuevamente sugiere que los intermediarios financieros no ven en la cartera agropecuaria un potencial interesante de negocios al cual dedicarle esfuerzos e inteligencia de negocios, como sí lo hacen con otros sectores de la economía. Resulta una barrera muy importante para la expansión de la cartera agropecuaria la permanente referencia a que la misma se circunscribe

a la que se opera con “redescuento de Finagro” y si es cartera “sustitutiva”, cuando esta es una proporción baja del total de la cartera del sistema, en un país de alta vocación agrícola.

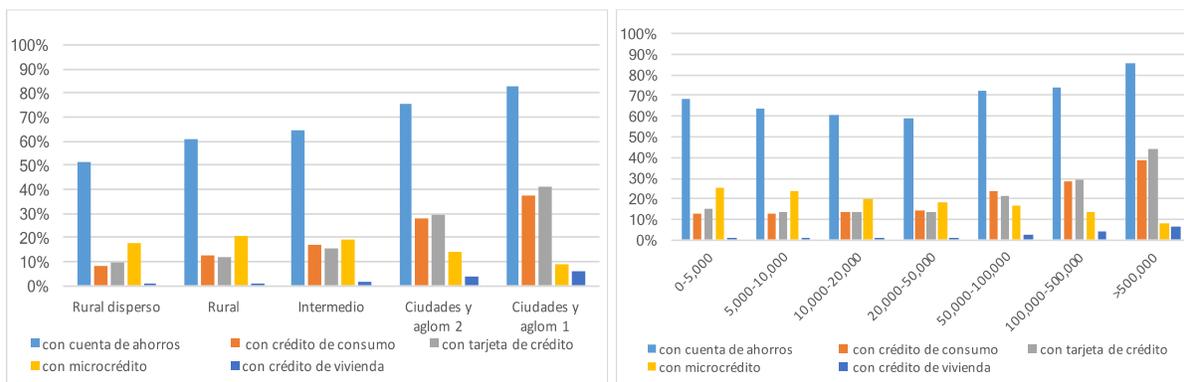
Los créditos a la actividad agropecuaria efectivamente enfrentan además la barrera derivada de los riesgos que están fuera del control tanto de los productores como de los intermediarios financieros como son las plagas, fenómenos climatológicos, o cambios abruptos en condiciones del mercado. El desarrollo de instrumentos que permitan disminuir o mitigar estos riesgos como los seguros es precario en el país. El desarrollo de Sistema de Información para la Gestión de Riesgos Agropecuarios – SIGRA constituye un paso en este sentido. Es por ello que en el diseño de este Observatorio no se propuso generar información relativa a éstos pues requiere de una información detallada, variada y compleja, y si ya está en camino es mejor estar atentos a ver cómo desde el Observatorio se puede generar una mayor difusión de lo que allí se vaya montando.

## 5.2 OPORTUNIDADES DE PROFUNDIZACIÓN DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL

El análisis anterior y el presentado en el capítulo 2 señala diversos aspectos de las barreras que marcan el desbalance entre la inclusión financiera que se ha logrado en las ciudades de Colombia, frente a los municipios rurales del país, donde existen todavía múltiples retos a resolver.

Existen brechas que resultan ser especialmente relevantes en lo que tiene que ver con la cobertura y el acceso a crédito. En lo referente a los depósitos, aun cuando se registra también un acceso diferencial mucho menor en municipios rurales y de menor tamaño, allí los retos mayores están referidos al uso, ya sea de los instrumentos de pago asociados a los mismos o como mecanismos de ahorro.

**Gráfica 5.1 - Porcentaje de adultos con acceso a productos financieros por rangos de población y nivel de rural - 2017**



Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades – TransUnion

En términos de **cobertura**, la densidad y cobertura que el sector financiero logra a nivel rural a través de sucursales, su canal más robusto, están marcadas por la presencia del Banco Agrario. En cambio, la banca privada ha logrado extender su capilaridad a las zonas rurales por medio de los corresponsales. A pesar de ello, persisten claras brechas de cobertura en todos los canales de los cuales se cuenta con información: tanto en sucursales como en corresponsales, los municipios rurales tienen índices de cobertura medida por adulto inferiores en más de un 50% al alcanzado en las ciudades; con relación a los POS la situación es aún más dramática pues los que se ubican en municipios rurales equivalen solo a un 10% de los disponibles por adulto en las ciudades. De resaltar que, en términos de sucursales, las cooperativas representan una oferta de mayor cobertura en municipios más rurales, aun cuando su penetración es, en todo caso muy baja por tratarse del canal más costoso<sup>39</sup>.

Esto evidencia las dificultades que tienen las instituciones financieras de rentabilizar dichos canales con el volumen de negocios que representan. Tanto el volumen promedio de depósitos como de cartera que registran las sucursales en los diferentes rangos de municipios refleja este hecho. Ahora bien, los indicadores que relacionan los depósitos y la cartera con un estimativo del PIB municipal indican que existe potencial económico por aprovechar en estos municipios. La labor que puede desarrollar el Observatorio en poner a disposición del sector financiero información pública de fácil acceso con la caracterización

<sup>39</sup> Dicho de otra manera, cuando por ejemplo las sucursales de cooperativas representan un 29% de las sucursales que existen en municipios de menos de 5,000 habitantes, su indicador por cobertura señala que solo hay 0.7 sucursales por cada 10,000 adultos que habitan en esos municipios, frente a 1.7 sucursales del Banco Agrario en el mismo rango.

de los municipios desde muchos aspectos puede contribuir a generar una dinámica interesante de exploración y expansión de nuevos mercados.<sup>40</sup>

Aun cuando es cierto que la labor desarrollada por el Banco Agrario en términos de cobertura es destacable, esta no necesariamente ha generado los resultados en materia de inclusión financiera que se esperaría. En especial en materia de movilización de depósitos, el número de depósitos por adulto de los municipios donde tiene preponderancia el banco (rural y rural disperso), resulta bajo. La forma como fondea sus colocaciones parece ser primordialmente a través del redescuento en Finagro, pues las colocaciones que reportan las dos entidades en dichos municipios son bastante similares, lo cual posiblemente le resta incentivos para aumentar su captaciones en estas comunidades. Recuperar la vocación histórica del banco como la “Caja de Ahorros” del sector agrario/rural del país debería constituir una prioridad tan importante, como la de facilitar el acceso al crédito.

Las demás instituciones financieras por su parte han llegado a las zonas rurales a través de corresponsales. Pero como está documentado en diversos estudios muy pocas usan este canal para atraer nuevos clientes, y más bien se han concentrado en utilizarlo para descongestionar sus sucursales en las zonas urbanas, vinculando redes que los opera, mientras que en las zonas rurales los corresponsales se han usado más para ampliar la cobertura.

Sin embargo, la idoneidad de este canal para servirle a las comunidades rurales se demuestra a través de los indicadores de depósitos promedio y retiros promedio por corresponsal, que resultan ser más elevados en las zonas rurales, así como por el potencial de tener mayor “equilibrio” entre las operaciones de cash-in y de cash-out. Esto sugiere que los corresponsales pueden ser una solución efectiva para que la comunidad acceda a sus cuentas, y también maneje sus retiros. Sin embargo, los corresponsales todavía no logran un reconocimiento como tales por la comunidad, como se evidenciaron los resultados de la Segunda Toma de la Encuesta de Demanda<sup>41</sup>. Esto refleja la poca difusión a través de campañas públicas que han utilizado los bancos para promocionarlos, a diferencia de países como Brasil, Chile o Perú, donde las campañas en medios masivos contribuyeron a su reconocimiento. Por ello se justificaría explorar con el sector financiero la posibilidad de desarrollar una campaña de difusión de esta canal, sin hacer referencia a una institución financiera específica, en el marco de una estrategia de educación financiera que le enseñe a

---

<sup>40</sup> Un ejemplo claro de esto fue el impacto causado por el estudio de (Cano, Cuadros, & Estrada, 2017) en el municipio de Planadas, Tolina, donde no existía una sucursal bancaria, y a donde llegaron los intermediarios con ofertas después de conocer la dimensión del negocio de café que allí existía

<sup>41</sup> (UT Centro Nacional de Consultoría- Marulanda & Consultores, 2018)

la población cómo distinguir un corresponsal, confiar en ellos, conocer cómo averiguar los costos y los servicios que estos prestan.

Adicionalmente, resultaría útil acompañar a las Sociedades Especializadas en Depósitos y Pagos Electrónicos (Sedpes), como nuevos intermediarios que pueden tener una mayor vocación y apetito por los segmentos de bajos ingresos a incursionar en las áreas rurales, pues su tendencia natural puede ser la de concentrarse en áreas urbanas por el volumen de pagos que estos representan. Esto se puede hacer precisamente aprovechando los corresponsales sobre los cuales ellas van a desplegar sus canales de cash-in y cash-out.

Como elemento importante de la ampliación de la cobertura hacia zonas rurales, se considera importante priorizar la ampliación de la red de aceptación de pagos electrónicos, pues es la que mayores brechas presentan en zonas rurales. En este sentido, sería importante aprovechar la oportunidad que brinda la entrada de las pasarelas – agregadoras, con un modelo de adquisición que, como se mencionaba, ha demostrado ser capaz de expandir de manera acelerada la capilaridad de los POS en países como México y Brasil, donde se han consolidado. Sin embargo, en este caso también es de esperar que estas concentren sus esfuerzos iniciales en las zonas urbanas donde también hay déficit de aceptación de pagos. Un incentivo que los lleve a atender, antes de lo esperado, las zonas rurales, sería importante.

Pasando a lo encontrado en materia de brechas en el acceso a productos financieros, es por nivel de ruralidad en donde el indicador básico de acceso al menos a un producto muestra una brecha importante entre municipios, no así por rangos de población. Mientras a nivel de los municipios rurales, el 54% y el 65% de los adultos reporta acceder al menos a un producto financiero, este indicador se eleva por encima del 80% en las ciudades<sup>42</sup>. Obviamente esto refleja el éxito de la política de inclusión financiera a nivel urbano, donde el foco prioritario a futuro serán seguramente los hogares que se sitúan en nivel de pobreza y pobreza extremas, para cuya atención se requieren los modelos más novedosos e innovadores. En consecuencia, es además en las zonas rurales en donde se encuentra el potencial más amplio para el desarrollo de la política de inclusión financiera a futuro.

Al usar un indicador del número de cuentas/1,000 adultos, se confirma que efectivamente la oferta de este producto está mucho menos disponible en municipios más pequeños por población o más rurales. En este sentido además de la labor a desarrollar con el Banco Agrario para incentivarlo a recuperar su vocación histórica, se requiere demostrar que existe

---

<sup>42</sup> Por rangos de población este indicador parecería generar inconsistencias pues los municipios de menos de 5,000 habitantes resultan tener mayores niveles de inclusión, que los que tienen entre 5,000 y 50,000 lo que resulta contra intuitivo. Los problemas derivados del cálculo de este indicador se discuten en el siguiente capítulo.

un modelo viable y sostenible tanto para este banco como para otros que están entrando a las zonas rurales, aún con sus redes de corresponsales.

Es aquí donde el análisis de instrumentos no formales de ahorro, como los que se ilustran en el Capítulo 3, tanto para hogares en la forma de natilleras o de grupos de ahorro, como en los usados por productores a través de los fondos autogestionados, puede aportar elementos para el diseño de productos más acordes con las necesidades de la población rural. Por ejemplo, características de estos productos como los aportes de baja cuantía, rutinarios y frecuentes, enfocados en el logro de una meta definida en un plazo preciso, han demostrado constituir elementos que sí logran motivar patrones de ahorro con saldos que podrían hacer sostenible la oferta por parte de instituciones financieras a segmentos de menores recursos o ubicados en municipios rurales. En este último caso, la utilización de la presión del grupo para mantener la disciplina, algo ya muy documentado en los análisis de la económica comportamental, puede ser replicado en comunidades donde la cohesión social es mucho más fuerte que a nivel urbano. Precisamente algunos de estos se han incorporado ya a productos que se están ofreciendo en las ciudades, aprovechando la tecnología móvil, como Nequi, pero que no han sido estructurados o pensados en función de la población rural.

En este sentido, generar información que documente mejor estos procesos, destaque sus componentes y sus resultados más importantes y los publique con amplia difusión, constituye un aporte fundamental en el proceso de desarrollo de productos adecuados para la población a ser incluida financieramente. Este esfuerzo se puede complementar con una convocatoria como la lanzada por la Iniciativa de Finanzas Rurales de USAID para apoyar la innovación en el desarrollo de productos de depósitos/pagos para municipio rurales, puede ser un instrumento válido para acelerar la innovación que beneficie a la población rural, porque a nivel urbano los incentivos ya los tienen.

Es en el acceso al crédito en donde se presentan las mayores brechas, a pesar del esfuerzo enorme que se ha desarrollado desde la política pública de fomento a la actividad agropecuaria para promover su financiamiento. El indicador de crédito y cartera a la proxy del PIB indica diferencias severas en términos de la actividad financiera desarrollada en un municipio frente a la actividad económica del mismo. Eso puede tener que ver con la forma como se contabilizan las operaciones en el sector financiero. Por ejemplo, cartera otorgada a medianos y grandes productores con cultivos en municipios rurales puede quedar registrada en la regional donde se aprueban los créditos por el nivel de manejo de riesgo en un municipio intermedio o urbano. Aun así, el desbalance es muy fuerte, sobre todo considerando que la proxy del PIB debe estar subestimando el PIB de los municipios en especial los más pequeños.

La información disponible permite identificar una brecha considerable en términos de los adultos con productos de crédito de consumo y tarjeta de crédito. La proporción de adultos con crédito de tarjeta de crédito o crédito de consumo, los dos productos de mayor colocación en número en el sistema financiero, son un 50% menos en las áreas rurales y municipios pequeños que en las ciudades o en los municipios de población superior a los 10,000 habitantes. Esto puede ser explicado por el hecho de que los modelos de evaluación de riesgo más robustos utilizados por parte de las entidades financieras han sido los aplicables a los sectores asalariados de la población, segmento que no predomina a nivel rural.

En el caso del microcrédito, la situación es diferente pues la proporción de adultos con microcrédito es mayor en los municipios de menos población y se va reduciendo a medida que aumenta la población de los municipios o se vuelven más urbanos. Esto no quiere decir que el acceso en esos municipios sea bueno pues al analizar el número de créditos que se desembolsan en los municipios rural y rural disperso, resultan inferiores a 80 por cada 1,000, que efectivamente se compara favorablemente con los 100 y 53 que se desembolsan en las ciudades y aglomeraciones, pero que resulta precario frente a las necesidades que se reportan sobre todo los productores agropecuarios.

En el comportamiento de los microcréditos se evidencia la importancia de los créditos otorgados por el Banco Agrario y las cooperativas. Como es sabido, en el caso del Banco Agrario estos corresponden a los créditos a pequeños productores que el banco redescuenta con cargo a Finagro en su mayor parte. Esta situación, aunque favorable por lo que representa en términos de recursos desembolsados, ha generado múltiples reflexiones por estar basado en un modelo de negocio de tasas de interés subsidiadas que no genera suficiente rentabilidad para los intermediarios financieros.<sup>43</sup>

La falta de acceso documentada en estos indicadores justifica una revisión de la política pública de financiamiento agropecuario y sus prioridades. Hasta la fecha se ha priorizado el ofrecer el crédito en condiciones financieras subsidiadas, en vez de ofrecer condiciones que incentiven la oferta de créditos para ampliar el acceso al mismo. Poder apalancar el esfuerzo desarrollado por Finagro, con recursos propios del Banco Agrario (con sus propias captaciones) y con recursos de otras entidades financieras, para ampliar la oferta de créditos en condiciones comerciales, que cubran tanto los costos operativos como su riesgo, generaría un impacto incuestionable en el potencial de desarrollo de la población de los municipios rurales, en especial para los pequeños productores. El papel del Observatorio debe ser el de ofrecer información con la cual demostrar que se justifica un cambio de

---

<sup>43</sup> Ver por ejemplo (Marulanda Consultores, 2013)

prioridades y poder monitorear el impacto de reformas que se introduzcan al sistema de financiamiento.

Es evidente que los riesgos que se presentan en el financiamiento de la producción agropecuaria son mayores que en la mayoría de las demás actividades productivas y de servicios. Existen diversos instrumentos de mitigación de riesgos. No fue posible cuantificar el papel desarrollado por los seguros agropecuarios lamentablemente en este informe pues la base de datos no era comparable con las fechas de las demás cifras incluidas en el análisis. Una vez complementada, será muy interesante medir su alcance, monitorear su desempeño y tratar de estimar su impacto en términos de acceso al crédito.

En todo caso, el impulso a esquemas de aseguramiento resulta esencial. El desarrollo de mecanismos de incentivos para que las empresas de seguros desarrollen y expandan su oferta de este tipo de productos resulta fundamental. Los subsidios a las primas que otorga el Ministerio de Agricultura pueden potenciarse y asociarse con otro tipo de incentivos que busquen ayudar a los oferentes a solventar temas como la falta de información, el análisis de canales alternos (móviles) para facilitar y reducir los costos de la recolección de primas y el pago de siniestros.

Desde otro ángulo, las experiencias documentadas en el Capítulo 3 con mecanismos no tradicionales ofrecen otra fuente de información de esquemas que mitigan el riesgo a través de las cadenas de valor y esquemas de financiamiento diversos. Es el caso, por ejemplo, de los fondos de capital los cuales ilustran la manera como si es factible estructurar esquemas de financiamiento sostenibles, apoyándose en la cadena de valor para lograr acuerdos comerciales que por lo menos mitiguen el riesgo de comercialización y de precios.

En este mismo sentido, la experiencia de los fondos rotatorios debe ser documentada con el fin de definir si son efectivamente mecanismos que permiten mitigar los riesgos del crédito. Hasta el momento los documentos encontrados solo narran información incompleta ya sea de los campesinos vinculados, si acaso de los créditos otorgados, pero ninguno (excepto la evaluación de Alianzas Productivas) menciona el nivel de recuperación de los créditos concedidos. Si resultan ser mecanismos con niveles de mora bajos, podrían constituirse en esquemas que puedan ser apalancados con recursos externos, manteniendo los lazos que aseguren una garantía solidaria. De ahí la relevancia del esfuerzo que debe adelantar el Observatorio en documentar este tipo de instrumentos no tradicionales, pues estos pueden constituirse en modelos para replicar en un entorno más formal de financiamiento.

## Capítulo 6

### LECCIONES, DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES PARA EL ANÁLISIS DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA RURAL.

---

A continuación se presenta una compilación de las fortalezas y limitaciones de la información de fuentes formales e informales relacionada con la inclusión financiera rural, seguida por los riesgos y oportunidades que se identifican con relación a la sostenibilidad de esta información. En los temas, en la medida que sea pertinente, se incorporan prioridades y actores relevantes.

#### 6.1 FORTALEZAS Y LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN DE FUENTES FORMALES

En la conformación de las bases de datos de fuentes formales se han generado lecciones aprendidas importantes que constituyen fortalezas y limitaciones del contenido que vaya a administrar y divulgar el Observatorio de Inclusión Financiera Rural (OIFR).

##### 6.1.1 Fortalezas de la información de fuentes formales

La primera fortaleza, aunque parezca obvia es la existencia de indicadores financieros y de caracterización desagregada por municipios, o al menos por tipologías municipales, sin la cual no habría forma de realizar medición alguna sobre las brechas existentes entre municipios urbanos y rurales, o por tamaño de población.

La segunda fortaleza muy clara que se ha aprendido en esta consultoría es el camino ya recorrido por Banca de las Oportunidades en la conformación de bases de datos periódicas provenientes de la Superintendencia Financiera, la Superintendencia de la Economía Solidaria, ONGs especializadas en microcrédito y TransUnion.

La tercera fortaleza está en la capacidad de gestión, presencia y legitimidad que tiene Banca de las Oportunidades como interlocutor válido para otras entidades públicas como el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia (MINTIC), Finagro y el Fondo Nacional de Garantías, hayan suministrado la información solicitada.

## 6.1.2 Limitaciones de la información de caracterización municipal

Una de las variables centrales de todo el análisis municipal es la población. Esta se usa en los cruces de los indicadores financieros y como denominador de varios indicadores para dejarlos per cápita o por cada 1000 adultos. Por ejemplo, en número de cuentas de ahorro o número de créditos por cada 1,000 adultos. La población en Colombia para cada municipio tiene como fuente el Censo de 2005, sobre el cual, el DANE proyecta la población al presente con imputaciones diversas y ajustes, sin embargo la realidad de los municipios es el resultado de diversas fuerzas de emigración e inmigración que afectan la precisión de las proyecciones.

Por ejemplo, las dinámicas del conflicto armado generan un factor de distorsión importante en las proyecciones del DANE difícil de capturar. Dado que en algunas zonas como el Oriente Antioqueño o en los Santanderes, la agudización del conflicto se dio durante años anteriores al 2005, por lo tanto, su conteo de población en estos municipios no incluyó a aquellas personas que se desplazaron. Luego, al ir retornando transformaron su realidad demográfica, haciendo que muy probablemente la proyección basada en el Censo 2005, esté subestimada. Estos son casos como el de San Carlos, San Francisco, Granada en Antioquia, entre otros muchos. De igual manera en los casos de las ciudades que se convirtieron en receptores netos de población en situación de desplazamiento forzado que permanecen en las mismas, podrían tener proyecciones subestimadas dependiendo de si los grandes flujos de migración se dieron después de 2005.

En otras zonas del país donde se agudizó el conflicto armado con posterioridad al 2005, como en el Cauca, Nariño y Putumayo, se presenta el caso contrario, en donde las proyecciones pueden estar sobreestimadas frente a su realidad demográfica actual, dado la emigración forzada que se llegó a generar.

Las proyecciones del Censo de 2005 también inciden en otros indicadores como el de Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) a nivel municipal cuya fuente de información es el Censo 2005.

Como factor positivo se tiene la posibilidad de contar con información de un nuevo censo que se encuentra en curso, lo que llevará a recalcular todos los indicadores y tener mayor precisión. Sin embargo, se tendrá que interpretar con cautela cualquier comparación que se haga entre éstas cifras y las de años anteriores.

Otro de los indicadores municipales con limitaciones es el de valor agregado como proxy del PIB municipal. Para este indicador, el DANE ha realizado una estimación aproximada basada en una imputación del PIB departamental hacia los municipios a partir de

información relacionada con indicadores sectoriales directos e indirectos (DANE, 2014). Este indicador, aunque es una buena aproximación a la actividad económica de los municipios, tiene imprecisiones derivadas de los numerosos no observables que pueden existir, o de las limitaciones de las fuentes, por ejemplo el indicador sectorial de la producción de la industria manufacturera proviene de la Encuesta Anual Manufacturera y del personal ocupado en el sector a partir de proyecciones del Censo 2005.

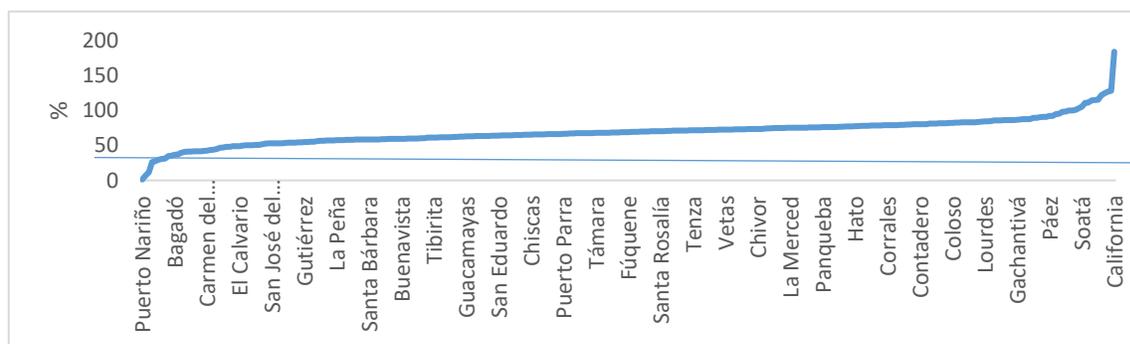
Un indicador que tiene limitaciones también es el de kilómetros de carreteras pavimentadas a nivel municipal. El indicador disponible es el de Número de kilómetros de red vial nacional.

### 6.1.3 Limitaciones de la información financiera

La información financiera por municipio tiene varias limitaciones que llevan a hacer un llamado para repensar la divulgación de algunos indicadores y/o su manejo.

Lo primero corresponde a aquellos indicadores de inclusión financiera generados por TransUnión en donde se hace una estimación en cascada (como se mencionó antes) y, se compara con la población proyectada del municipio a partir del Censo 2005. Esta situación lleva a obtener indicadores municipales superiores al 100% o que en municipios de menos de 5 mil habitantes, se tengan indicadores de inclusión financiera superiores al 80%, lo que es totalmente inviable (Ver Gráfica 6.1.).

**Gráfica 6.1 Inclusión financiera municipios inferiores a 5 mil habitantes:  
 Proporción de adultos con al menos un servicio financiero**



Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos de Banca de las Oportunidades - TransUnion

Cuando estos indicadores se manejan a nivel agregado por rangos de población o categorías de ruralidad, el resultado es más consistente (ver Gráfica 2.7). Por ejemplo, para el 2017, los municipios de menos de 5 mil habitantes, tienen una inclusión financiera promedio es del 54%, mientras los de ciudades y aglomerados 1 la tienen del 89%. Otra forma de

utilizarlos es con fines de análisis estadístico o de modelación como se hizo en el capítulo 4 de este informe en donde los indicadores de inclusión financiera sirvieron para ofrecer un ordenamiento de los municipios y comparar las tendencias con otras variables. Asimismo, en el futuro cuando se tengan series de tiempo, se pueden estimar brechas entre los municipios rurales y los urbanos del mismo departamento de la misma región y realizar análisis de cierre de brechas y sus condicionantes.

Por lo tanto, se sugiere que los indicadores que tienen estas características se manejen con una divulgación condicionada. A nivel general se deberían publicar solamente a nivel agregado por rangos de población o por categorías de ruralidad, y bajo solicitud específica para ser manejados con fines de análisis estadístico o de modelación, hacerlo a nivel desagregado por municipio.

Lo segundo a considerar es la distorsión que existe en el registro de las operaciones financieras de corresponsales en las sucursales que no necesariamente son en el municipio en donde suceden, sino, por ejemplo, en donde es más cerca al corresponsal.

Lo tercero corresponde también a distorsiones que se generan porque se tienen registros de operaciones financieras en sucursales de municipios en donde no necesariamente sucede la actividad productiva. Por ejemplo, empresas grandes con presencia nacional de no registran los créditos en los municipios sino en las sucursales de la ciudad en donde tienen la principal.

Por otra parte, el análisis comparativo entre el 2017 y años anteriores debe repensarse por el cambio del formato 398 al 534 (Superintendencia Financiera, 2017) que genera resultados comparativos que no se sabrían si son por el cambio de formato o por una situación real. Por ejemplo, en la proporción del número de cuentas activas frente al total de cuentas de ahorro en donde se pasa de un 48% en 2016 en las ciudades y aglomeraciones 2 a un 42% en 2017. Se sugeriría que hacia el futuro se tome el 2017 como año base para hacer cualquier comparación.

Además se encuentran las limitaciones que resultan por la falta de disponibilidad de la información de algunas variables que o no se capturan o no están disponibles a nivel municipal y por tanto limitan la oportunidad de tener una mejor visión de la situación de inclusión financiera a nivel municipal. Los desafíos de información más importantes se recogieron en el informe # 1 de esta consultoría. Estas debilidades se constituyen a su vez en retos y oportunidades para que el Observatorio realice una labor de socialización con las entidades respectivas buscando alternativas para mejorar el poblamiento, depurar y mejorar

la calidad y cantidad de la información pública disponible. En esta dirección la capacidad de gestión que tenga el administrador del Observatorio se considera fundamental.

## 6.2 FORTALEZAS Y LIMITACIONES DE LA INFORMACIÓN DE FUENTES INFORMALES

Identificadas las categorías de clasificación de la información no tradicional de servicios financieros, se abren nuevos desafíos para el Observatorio de Inclusión Financiera Rural buscando precisar con cada uno de los convenios que se tramiten las variables que resultan relevantes a capturar, la periodicidad, las características ideales que debería tener la información su utilidad y los mecanismos para hacerle seguimiento. Nuevamente es importante tener presente que seguramente este será un trabajo gradual para poblar adecuadamente cada una de las categorías definidas.

La mayor fortaleza que enfrenta el Observatorio es poder posicionarse demostrando su utilidad, en especial considerando las brechas existentes y la falta de información y productos adecuados a las necesidades de los pequeños productores agropecuarios.

Al mismo tiempo y en especial en el caso de pequeños productores agropecuarios las empresas del sector real mencionan que el Observatorio tiene un amplio potencial considerando la dificultad que existe para la mayoría de ellas en poder ofrecer soluciones de financiamiento acordes con las necesidades.

La información no tradicional demanda procesos operativos y de gestión con múltiples instituciones, por lo cual la estructura del Observatorio requerirá una persona de nivel profesional que destine tiempo a establecer contactos, hacer visitas y darle seguimiento a cada una de las solicitudes y programas que surgen de múltiples iniciativas de diferentes tipos, adicional al tiempo que emplee para poder documentar cada una de ellas, considerando que esta labor debe ser sistemática. La identificación de información como la que se ha mencionado en el capítulo 3, requiere convenios con entidades públicas entre otras el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Finagro, Prosperidad Social además de instituciones como la Agencia Presidencial de Cooperación, la Asociación de Fundaciones empresariales, y gremios entre otras. En el caso de las entidades públicas, resulta más fácil compartir información y hacer convenios con entidades que tengan esa misma condición, lo cual sugiere una condición más favorable para el posible administrador del Observatorio.

En relación con las limitantes, algunas instituciones requieren de tiempo y recursos humanos para producir la información, la cual si poseen, no está capturada con las

características que el Observatorio requiere, esto es frecuente de encontrar en el caso de las intervenciones originadas en especial desde el sector real. En el caso de los Programas de Cooperación Internacional, la información puede estar disponible pero no es pública y requiere de una gestión adicional con los donantes para poder compartirla y publicarla. En el caso de la información que proviene de fuentes públicas, también se requiere de gestión que permita ubicar la información y autorización para compartirla. Cualquier información que se tramita con entidades no financieras generalmente requiere tiempo no solo para identificar los responsables de administrarla sino para contar con los recursos disponibles que no siempre pueden destinarse a estas labores, lo cual se logra en algunos casos, pero requiere tiempo y esfuerzo de seguimiento por parte del Observatorio.

Otra de las limitaciones más importantes de esta información es que por sus características no uniformes y en especial por no poder obtenerse con una fecha de corte anual en todos los casos, impide alimentar una base de datos única, por lo cual requiere en un principio de organización, fortalezas de análisis e interpretación de parte del personal del Observatorio para considerar su relevancia y su posterior agrupación y publicación.

Ante las dificultades de identificación y suministro de la información de varias de las fuentes no tradicionales, se propondrán alternativas novedosas de recolección en el entregable #4 de esta consultoría.

### 6.3 RIESGOS Y OPORTUNIDADES FRENTE A LA SOSTENIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN DEL OBSERVATORIO

Considerando los aprendizajes hasta el momento, y centrándose en la sostenibilidad del Observatorio basada en el contenido de información que podrá administrar y divulgarse se consideran las siguientes oportunidades y riesgos.

#### 6.3.1 Oportunidades de sostenibilidad

El primero a mencionar es que de acuerdo con la información recogida en el taller inicial y complementado con las diferentes entrevistas sostenidas a lo largo de la estructuración del Observatorio, expertos, universidades, gremios, entidades del sistema financiero, y otros han manifestado la pertinencia de contar con información de inclusión financiera al nivel municipal. Este interés por la información constituye la principal oportunidad de sostenibilidad dado que será consultada y utilizada ampliamente.

Un segundo factor de oportunidad para poder contar con un contenido actualizado y pertinente es la presencia de Banca de las Oportunidades, en donde, como se mencionó en

las fortalezas, ya se recibe información de inclusión financiera a nivel municipal de diferentes fuentes y, su carácter de entidad pública, hace que sea posible la recopilación de información adicional para completar el portafolio recomendado por esta consultoría. Esta oportunidad es una de las razones más importantes para pensar en que el Observatorio esté en Banca de las Oportunidades.

Una tercera oportunidad es el poder disponer de información proveniente del Censo 2018 que permitirá actualizar todos los indicadores que incluyan a la población a nivel municipal.

### 6.3.2 Riesgos de sostenibilidad

Dentro de los riesgos se tiene, en primer lugar las posibles demoras que se generen al gestionar acuerdos o convenios interinstitucionales entre el administrador del Observatorio, que en este caso lo más conveniente sería que fuera Banca de Oportunidades, y las demás entidades que provean la información. De hecho, aunque las Superintendencias remitan información a Banca, no existe un convenio formal que se tendría que hacer para garantizar la sostenibilidad del contenido del Observatorio. Este riesgo se hace extensivo a la posibilidad de obtener y documentar la información de fuentes no tradicionales, la cual no está disponible con las características que el Observatorio requiere para armar una base de datos, por lo cual requiere acudir a otros mecanismos diferentes para capturar, sistematizar y presentar la información.

El segundo riesgo de sostenibilidad es el de perder credibilidad al divulgar información a nivel municipal que produce resultados no posibles, como es el caso expuesto de la Proporción de adultos con al menos un servicio financiero.

Otro de los riesgos que se pueden presentar es que el Observatorio no logre capturar adecuadamente las necesidades de información de sus usuarios que son cambiantes. En esta dirección el Observatorio requiere contar con instrumentos de medición que permitan estar cerca de la demanda, con el fin de identificar la utilidad que se le está dando a la información y la pertinencia de la misma.

## ANEXOS DEL CAPÍTULO 1

---

## ANEXO 1 – CLASIFICACIÓN DE MUNICIPIOS POR CATEGORÍA DE RURALIDAD

**Tabla 8 – Municipios categoría Ciudades y aglomeraciones 1**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO        |
|--------------|------------------|------------------|
| Antioquia    | 05001            | Medellín         |
|              | 05079            | Barbosa          |
|              | 05088            | Bello            |
|              | 05129            | Caldas           |
|              | 05154            | Caucasia         |
|              | 05212            | Copacabana       |
|              | 05266            | Envigado         |
|              | 05308            | Girardota        |
|              | 05360            | Itagui           |
|              | 05380            | La Estrella      |
|              | 05615            | Rionegro         |
|              | 05631            | Sabaneta         |
| 05837        | Turbo            |                  |
| Atlántico    | 08001            | Barranquilla     |
|              | 08078            | Baranoa          |
|              | 08296            | Galapa           |
|              | 08433            | Malambo          |
|              | 08520            | Palmar de Varela |
|              | 08558            | Polonuevo        |
|              | 08560            | Ponedera         |
|              | 08573            | Puerto Colombia  |
|              | 08634            | Sabanagrande     |
|              | 08638            | Sabanalarga      |
|              | 08685            | Santo Tomás      |
|              | 08758            | Soledad          |
|              | 08832            | Tubará           |
| 08849        | Usiacurí         |                  |
| Bogotá, D.C. | 11001            | Bogotá, D.C.     |
| Bolívar      | 13001            | Cartagena        |
|              | 13052            | Arjona           |
|              | 13222            | Clemencia        |
|              | 13620            | San Cristóbal    |
|              | 13683            | Santa Rosa       |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO         |
|--------------------|------------------|-------------------|
|                    | 13836            | Turbaco           |
|                    | 13838            | Turbaná           |
|                    | 13873            | Villanueva        |
| Boyacá             | 15759            | Sogamoso          |
| Cauca              | 19513            | Padilla           |
|                    | 19573            | Puerto Tejada     |
|                    | 19845            | Villa Rica        |
| Cundinamarca       | 25099            | Bojacá            |
|                    | 25126            | Cajicá            |
|                    | 25175            | Chía              |
|                    | 25200            | Cogua             |
|                    | 25214            | Cota              |
|                    | 25269            | Facatativá        |
|                    | 25286            | Funza             |
|                    | 25295            | Gachancipá        |
|                    | 25377            | La Calera         |
|                    | 25430            | Madrid            |
|                    | 25473            | Mosquera          |
|                    | 25486            | Nemocón           |
|                    | 25740            | Sibaté            |
|                    | 25754            | Soacha            |
|                    | 25758            | Sopó              |
|                    | 25781            | Sutatausa         |
| 25785              | Tabio            |                   |
| 25817              | Tocancipá        |                   |
| 25899              | Zipaquirá        |                   |
| Magdalena          | 47001            | Santa Marta       |
|                    | 47189            | Ciénaga           |
| Meta               | 50001            | Villavicencio     |
| Norte de Santander | 54001            | Cúcuta            |
|                    | 54405            | Los Patios        |
|                    | 54498            | Ocaña             |
|                    | 54518            | Pamplona          |
|                    | 54874            | Villa del Rosario |
| Putumayo           | 86568            | Puerto Asís       |
| Santander          | 68001            | Bucaramanga       |
|                    | 68276            | Floridablanca     |
|                    | 68307            | Girón             |
|                    | 68432            | Málaga            |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|-----------------|------------------|---------------------|
|                 | 68547            | Piedecuesta         |
| Tolima          | 73001            | Ibagué              |
| Valle del Cauca | 76001            | Cali                |
|                 | 76111            | Guadalajara de Buga |
|                 | 76275            | Florida             |
|                 | 76364            | Jamundí             |
|                 | 76563            | Pradera             |
|                 | 76869            | Vijes               |
|                 | 76892            | Yumbo               |

**Tabla 2 – Municipios categoría Ciudades y aglomeraciones 2**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
| Antioquia    | 05045            | Apartadó             |
| Boyacá       | 15001            | Tunja                |
|              | 15238            | Duitama              |
| Caldas       | 17001            | Manizales            |
|              | 17873            | Villamaría           |
| Caquetá      | 18001            | Florencia            |
| Casanare     | 85001            | Yopal                |
| Cauca        | 19001            | Popayán              |
| Cesar        | 20001            | Valledupar           |
| Chocó        | 27001            | Quibdó               |
| Córdoba      | 23001            | Montería             |
| Cundinamarca | 25290            | Fusagasugá           |
|              | 25307            | Girardot             |
| Huila        | 41001            | Neiva                |
| La Guajira   | 44001            | Riohacha             |
|              | 44430            | Maicao               |
| Nariño       | 52001            | Pasto                |
|              | 52356            | Ipiales              |
|              | 52480            | Nariño               |
|              | 52835            | San Andres de Tumaco |
| Quindío      | 63001            | Armenia              |
|              | 63130            | Calarcá              |
|              | 63190            | Circasia             |
|              | 63401            | La Tebaida           |
| Risaralda    | 66001            | Pereira              |
|              | 66170            | Dosquebradas         |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|-----------------|------------------|---------------------|
|                 | 66682            | Santa Rosa de Cabal |
| Santander       | 68081            | Barrancabermeja     |
|                 | 68679            | San Gil             |
| Sucre           | 70001            | Sincelejo           |
| Tolima          | 73349            | Honda               |
| Valle del Cauca | 76109            | Buenaventura        |
|                 | 76130            | Candelaria          |
|                 | 76147            | Cartago             |
|                 | 76520            | Palmira             |
|                 | 76834            | Tuluá               |

**Tabla 3 – Municipios categoría Intermedio**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
| Antioquia    | 05030            | Amagá                |
|              | 05034            | Andes                |
|              | 05036            | Angelópolis          |
|              | 05051            | Arboletes            |
|              | 05091            | Betania              |
|              | 05093            | Betulia              |
|              | 05101            | Ciudad Bolívar       |
|              | 05145            | Caramanta            |
|              | 05147            | Carepa               |
|              | 05148            | El Carmen de Viboral |
|              | 05172            | Chigorodó            |
|              | 05190            | Cisneros             |
|              | 05209            | Concordia            |
|              | 05237            | Don Matías           |
|              | 05250            | El Bagre             |
|              | 05282            | Fredonia             |
|              | 05313            | Granada              |
|              | 05315            | Guadalupe            |
|              | 05318            | Guarne               |
|              | 05321            | Guatapé              |
| 05347        | Heliconia        |                      |
| 05353        | Hispania         |                      |
| 05364        | Jardín           |                      |
| 05368        | Jericó           |                      |
| 05376        | La Ceja          |                      |
| 05390        | La Pintada       |                      |

| DEPARTAMENTO   | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                 |
|--|------------------|---------------------------|
|  | 05400            | La Unión                  |
|  | 05440            | Marinilla                 |
|  | 05467            | Montebello                |
|  | 05541            | Peñol                     |
|  | 05576            | Pueblorrico               |
|  | 05579            | Puerto Berrío             |
|  | 05591            | Puerto Triunfo            |
|  | 05607            | Retiro                    |
|  | 05656            | San Jerónimo              |
|  | 05659            | San Juan de Urabá         |
|  | 05664            | San Pedro de los Milagros |
|  | 05665            | San Pedro de Uraba        |
|  | 05674            | San Vicente Ferrer        |
|  | 05679            | Santa Bárbara             |
|  | 05697            | El Santuario              |
|  | 05736            | Segovia                   |
|  | 05761            | Sopetrán                  |
|  | 05789            | Támesis                   |
|  | 05790            | Tarazá                    |
|  | 05792            | Tarso                     |
|  | 05809            | Titiribí                  |
|  | 05861            | Venecia                   |
|  | 05887            | Yarumal                   |
| Arauca   | 81001            | Arauca                    |
|  | 81736            | Saravena                  |
| Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina | 88001            | San Andrés                |
|  | 88564            | Providencia               |
| Atlántico  | 08137            | Campo de La Cruz          |
|  | 08141            | Candelaria                |
|  | 08372            | Juan de Acosta            |
|  | 08421            | Luruaco                   |
|  | 08436            | Manatí                    |
|  | 08606            | Repelón                   |
|  | 08675            | Santa Lucía               |
|  | 08770            | Suan                      |
| Bolívar  | 13062            | Arroyohondo               |
|  | 13140            | Calamar                   |
|  | 13188            | Cicuco                    |
|  | 13244            | El Carmen de Bolívar      |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO             |
|--------------|------------------|-----------------------|
|              | 13430            | Magangué              |
|              | 13433            | Mahates               |
|              | 13442            | María La Baja         |
|              | 13468            | Mompós                |
|              | 13580            | Regidor               |
|              | 13647            | San Estanislao        |
|              | 13657            | San Juan Nepomuceno   |
|              | 13670            | San Pablo             |
|              | 13673            | Santa Catalina        |
|              | 13760            | Soplaviento           |
| Boyacá       | 15087            | Belén                 |
|              | 15162            | Cerinza               |
|              | 15176            | Chiquinquirá          |
|              | 15187            | Chivatá               |
|              | 15224            | Cucaita               |
|              | 15248            | El Espino             |
|              | 15272            | Firavitoba            |
|              | 15299            | Garagoa               |
|              | 15322            | Guateque              |
|              | 15362            | Iza                   |
|              | 15367            | Jenesano              |
|              | 15407            | Villa de Leyva        |
|              | 15466            | Monguí                |
|              | 15469            | Moniquirá             |
|              | 15476            | Motavita              |
|              | 15480            | Muzo                  |
|              | 15491            | Nobsa                 |
|              | 15494            | Nuevo Colón           |
|              | 15516            | Paipa                 |
|              | 15572            | Puerto Boyacá         |
|              | 15599            | Ramiriquí             |
|              | 15638            | Sáchica               |
|              | 15646            | Samacá                |
|              | 15686            | Santana               |
|              | 15693            | Santa Rosa de Viterbo |
|              | 15753            | Soatá                 |
| 15778        | Sutatenza        |                       |
| 15806        | Tibasosa         |                       |
| 15814        | Toca             |                       |
| 15820        | Tópaga           |                       |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
|              | 15835            | Turmequé               |
|              | 15861            | Ventaquemada           |
| Caldas       | 17042            | Anserma                |
|              | 17050            | Aranzazu               |
|              | 17088            | Belalcázar             |
|              | 17174            | Chinchiná              |
|              | 17272            | Filadelfia             |
|              | 17380            | La Dorada              |
|              | 17388            | La Merced              |
|              | 17433            | Manzanares             |
|              | 17442            | Marmato                |
|              | 17444            | Marquetalia            |
|              | 17486            | Neira                  |
|              | 17524            | Palestina              |
|              | 17614            | Riosucio               |
|              | 17616            | Risaralda              |
|              | 17665            | San José               |
| 17777        | Supía            |                        |
| 17877        | Viterbo          |                        |
| Casanare     | 85010            | Aguazul                |
| Cauca        | 19212            | Corinto                |
|              | 19290            | Florencia              |
|              | 19300            | Guachené               |
|              | 19455            | Miranda                |
|              | 19548            | Piendamó               |
|              | 19622            | Rosas                  |
|              | 19698            | Santander de Quilichao |
|              | 19807            | Timbío                 |
| Cesar        | 20011            | Aguachica              |
|              | 20013            | Agustín Codazzi        |
|              | 20060            | Bosconia               |
|              | 20443            | Manaure                |
| Chocó        | 27810            | Unión Panamericana     |
| Córdoba      | 23068            | Ayapel                 |
|              | 23162            | Cereté                 |
|              | 23182            | Chinú                  |
|              | 23189            | Ciénaga de Oro         |
|              | 23300            | Cotorra                |
|              | 23350            | La Apartada            |
|              | 23417            | Lorica                 |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                  |
|--------------|------------------|----------------------------|
|              | 23464            | Momil                      |
|              | 23466            | Montelíbano                |
|              | 23500            | Moñitos                    |
|              | 23555            | Planeta Rica               |
|              | 23586            | Purísima                   |
|              | 23660            | Sahagún                    |
|              | 23670            | San Andrés de Sotavento    |
|              | 23672            | San Antero                 |
|              | 23675            | San Bernardo del Viento    |
|              | 23807            | Tierralta                  |
|              | 23815            | Tuchín                     |
| Cundinamarca | 25001            | Agua de Dios               |
|              | 25019            | Albán                      |
|              | 25035            | Anapoima                   |
|              | 25040            | Anolaima                   |
|              | 25053            | Arbeláez                   |
|              | 25123            | Cachipay                   |
|              | 25151            | Caqueza                    |
|              | 25181            | Choachí                    |
|              | 25183            | Chocontá                   |
|              | 25245            | El Colegio                 |
|              | 25260            | El Rosal                   |
|              | 25312            | Granada                    |
|              | 25317            | Guachetá                   |
|              | 25386            | La Mesa                    |
|              | 25394            | La Palma                   |
|              | 25402            | La Vega                    |
|              | 25489            | Nimaima                    |
|              | 25491            | Nocaima                    |
|              | 25513            | Pacho                      |
|              | 25599            | Apulo                      |
|              | 25612            | Ricaurte                   |
|              | 25645            | San Antonio del Tequendama |
|              | 25658            | San Francisco              |
|              | 25743            | Silvania                   |
|              | 25745            | Simijaca                   |
|              | 25769            | Subachoque                 |
| 25772        | Suesca           |                            |
| 25779        | Susa             |                            |
| 25797        | Tena             |                            |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                   |
|--------------|------------------|-----------------------------|
|              | 25799            | Tenjo                       |
|              | 25815            | Tocaima                     |
|              | 25843            | Villa de San Diego de Ubate |
|              | 25851            | Útica                       |
|              | 25867            | Vianí                       |
|              | 25873            | Villapinzón                 |
|              | 25875            | Villeta                     |
|              | 25878            | Viotá                       |
|              | 25898            | Zipacón                     |
| Huila        | 41132            | Campoalegre                 |
|              | 41298            | Garzón                      |
|              | 41306            | Gigante                     |
|              | 41396            | La Plata                    |
|              | 41548            | Pital                       |
|              | 41551            | Pitalito                    |
|              | 41807            | Timaná                      |
| La Guajira   | 44098            | Distracción                 |
|              | 44279            | Fonseca                     |
|              | 44378            | Hatonuevo                   |
|              | 44560            | Manaure                     |
|              | 44855            | Urumita                     |
|              | 44874            | Villanueva                  |
| Magdalena    | 47053            | Aracataca                   |
|              | 47205            | Concordia                   |
|              | 47245            | El Banco                    |
|              | 47268            | El Retén                    |
|              | 47288            | Fundación                   |
|              | 47555            | Plato                       |
|              | 47980            | Zona Bananera               |
| Meta         | 50006            | Acacías                     |
|              | 50313            | Granada                     |
| Nariño       | 52019            | Albán                       |
|              | 52051            | Arboleda                    |
|              | 52083            | Belén                       |
|              | 52203            | Colón                       |
|              | 52210            | Contadero                   |
|              | 52224            | Cuaspud                     |
|              | 52240            | Chachagüí                   |
|              | 52320            | Guaitarilla                 |
|              | 52323            | Gualmatán                   |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------------|------------------|----------------------|
|                    | 52352            | Iles                 |
|                    | 52378            | La Cruz              |
|                    | 52399            | La Unión             |
|                    | 52506            | Ospina               |
|                    | 52565            | Providencia          |
|                    | 52585            | Pupiales             |
|                    | 52678            | Samaniego            |
|                    | 52683            | Sandoná              |
|                    | 52685            | San Bernardo         |
|                    | 52693            | San Pablo            |
|                    | 52694            | San Pedro de Cartago |
| Norte de Santander | 52838            | Túquerres            |
|                    | 54172            | Chinácota            |
|                    | 54553            | Puerto Santander     |
| Putumayo           | 54599            | Ragonvalia           |
|                    | 86001            | Mocoa                |
|                    | 86219            | Colón                |
|                    | 86749            | Sibundoy             |
| Quindío            | 86865            | Valle del Guamuez    |
|                    | 63111            | Buenavista           |
|                    | 63212            | Córdoba              |
|                    | 63272            | Filandia             |
|                    | 63470            | Montenegro           |
| Risaralda          | 63594            | Quimbaya             |
|                    | 66045            | Apía                 |
|                    | 66088            | Belén de Umbría      |
|                    | 66318            | Guática              |
|                    | 66383            | La Celia             |
|                    | 66400            | La Virginia          |
|                    | 66440            | Marsella             |
|                    | 66594            | Quinchía             |
| Santander          | 66687            | Santuario            |
|                    | 68077            | Barbosa              |
|                    | 68079            | Barichara            |
|                    | 68147            | Capitanejo           |
|                    | 68327            | Güepsa               |
|                    | 68406            | Lebrija              |
|                    | 68522            | Palmar               |
|                    | 68533            | Páramo               |
| 68755              | Socorro          |                      |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                  |
|-----------------|------------------|----------------------------|
|                 | 68855            | Valle de San José          |
|                 | 68872            | Villanueva                 |
| Sucre           | 70110            | Buenavista                 |
|                 | 70215            | Corozal                    |
|                 | 70221            | Coveñas                    |
|                 | 70230            | Chalán                     |
|                 | 70233            | El Roble                   |
|                 | 70235            | Galeras                    |
|                 | 70418            | Los Palmitos               |
|                 | 70473            | Morroa                     |
|                 | 70523            | Palmito                    |
|                 | 70670            | Sampués                    |
|                 | 70702            | San Juan de Betulia        |
|                 | 70708            | San Marcos                 |
|                 | 70717            | San Pedro                  |
|                 | 70742            | San Luis de Sincé          |
| 70820           | Santiago de Tolú |                            |
| Tolima          | 73168            | Chaparral                  |
|                 | 73268            | Espinal                    |
|                 | 73275            | Flandes                    |
|                 | 73283            | Fresno                     |
|                 | 73319            | Guamo                      |
|                 | 73352            | Icononzo                   |
|                 | 73408            | Lérida                     |
|                 | 73411            | Libano                     |
|                 | 73443            | San Sebastián de Mariquita |
|                 | 73449            | Melgar                     |
|                 | 73520            | Palocabildo                |
|                 | 73585            | Purificación               |
|                 | 73671            | Saldaña                    |
|                 | 73861            | Venadillo                  |
| Valle del Cauca | 76020            | Alcalá                     |
|                 | 76036            | Andalucía                  |
|                 | 76041            | Ansermanuevo               |
|                 | 76054            | Argelia                    |
|                 | 76122            | Caicedonia                 |
|                 | 76248            | El Cerrito                 |
|                 | 76306            | Ginebra                    |
|                 | 76318            | Guacarí                    |
|                 | 76400            | La Unión                   |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 76497            | Obando               |
|              | 76606            | Restrepo             |
|              | 76622            | Roldanillo           |
|              | 76670            | San Pedro            |
|              | 76736            | Sevilla              |
|              | 76823            | Toro                 |
|              | 76828            | Trujillo             |
|              | 76845            | Ulloa                |
|              | 76895            | Zarzal               |
| Departamento | Código municipal | Municipio            |
| Antioquia    | 05030            | Amagá                |
|              | 05034            | Andes                |
|              | 05036            | Angelópolis          |
|              | 05051            | Arboletes            |
|              | 05091            | Betania              |
|              | 05093            | Betulia              |
|              | 05101            | Ciudad Bolívar       |
|              | 05145            | Caramanta            |
|              | 05147            | Carepa               |
|              | 05148            | El Carmen de Viboral |
|              | 05172            | Chigorodó            |
|              | 05190            | Cisneros             |
|              | 05209            | Concordia            |
|              | 05237            | Don Matías           |
|              | 05250            | El Bagre             |
|              | 05282            | Fredonia             |
|              | 05313            | Granada              |
|              | 05315            | Guadalupe            |
|              | 05318            | Guarne               |
|              | 05321            | Guatapé              |
|              | 05347            | Heliconia            |
|              | 05353            | Hispania             |
|              | 05364            | Jardín               |
|              | 05368            | Jericó               |
| 05376        | La Ceja          |                      |
| 05390        | La Pintada       |                      |
| 05400        | La Unión         |                      |
| 05440        | Marinilla        |                      |
| 05467        | Montebello       |                      |
| 05541        | Peñol            |                      |

| DEPARTAMENTO   | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                 |
|--|------------------|---------------------------|
|  | 05576            | Pueblorrico               |
|  | 05579            | Puerto Berrío             |
|  | 05591            | Puerto Triunfo            |
|  | 05607            | Retiro                    |
|  | 05656            | San Jerónimo              |
|  | 05659            | San Juan de Urabá         |
|  | 05664            | San Pedro de los Milagros |
|  | 05665            | San Pedro de Uraba        |
|  | 05674            | San Vicente Ferrer        |
|  | 05679            | Santa Bárbara             |
|  | 05697            | El Santuario              |
|  | 05736            | Segovia                   |
|  | 05761            | Sopetrán                  |
|  | 05789            | Támesis                   |
|  | 05790            | Tarazá                    |
|  | 05792            | Tarso                     |
|  | 05809            | Titiribí                  |
|  | 05861            | Venecia                   |
|  | 05887            | Yarumal                   |
| Arauca   | 81001            | Arauca                    |
|  | 81736            | Saravena                  |
| Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina | 88001            | San Andrés                |
|  | 88564            | Providencia               |
| Atlántico  | 08137            | Campo de La Cruz          |
|  | 08141            | Candelaria                |
|  | 08372            | Juan de Acosta            |
|  | 08421            | Luruaco                   |
|  | 08436            | Manatí                    |
|  | 08606            | Repelón                   |
|  | 08675            | Santa Lucía               |
|  | 08770            | Suan                      |
| Bolívar  | 13062            | Arroyohondo               |
|  | 13140            | Calamar                   |
|  | 13188            | Cicuco                    |
|  | 13244            | El Carmen de Bolívar      |
|  | 13430            | Magangué                  |
|  | 13433            | Mahates                   |
|  | 13442            | María La Baja             |
|  | 13468            | Mompós                    |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO             |
|--------------|------------------|-----------------------|
|              | 13580            | Regidor               |
|              | 13647            | San Estanislao        |
|              | 13657            | San Juan Nepomuceno   |
|              | 13670            | San Pablo             |
|              | 13673            | Santa Catalina        |
|              | 13760            | Soplaviento           |
| Boyacá       | 15087            | Belén                 |
|              | 15162            | Cerinza               |
|              | 15176            | Chiquinquirá          |
|              | 15187            | Chivatá               |
|              | 15224            | Cucaita               |
|              | 15248            | El Espino             |
|              | 15272            | Firavitoba            |
|              | 15299            | Garagoa               |
|              | 15322            | Guateque              |
|              | 15362            | Iza                   |
|              | 15367            | Jenesano              |
|              | 15407            | Villa de Leyva        |
|              | 15466            | Monguí                |
|              | 15469            | Moniquirá             |
|              | 15476            | Motavita              |
|              | 15480            | Muzo                  |
|              | 15491            | Nobsa                 |
|              | 15494            | Nuevo Colón           |
|              | 15516            | Paipa                 |
|              | 15572            | Puerto Boyacá         |
|              | 15599            | Ramiriquí             |
|              | 15638            | Sáchica               |
|              | 15646            | Samacá                |
|              | 15686            | Santana               |
|              | 15693            | Santa Rosa de Viterbo |
|              | 15753            | Soatá                 |
| 15778        | Sutatenza        |                       |
| 15806        | Tibasosa         |                       |
| 15814        | Toca             |                       |
| 15820        | Tópaga           |                       |
| 15835        | Turmequé         |                       |
| 15861        | Ventaquemada     |                       |
| Caldas       | 17042            | Anserma               |
|              | 17050            | Aranzazu              |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
|              | 17088            | Belalcázar             |
|              | 17174            | Chinchiná              |
|              | 17272            | Filadelfia             |
|              | 17380            | La Dorada              |
|              | 17388            | La Merced              |
|              | 17433            | Manzanares             |
|              | 17442            | Marmato                |
|              | 17444            | Marquetalia            |
|              | 17486            | Neira                  |
|              | 17524            | Palestina              |
|              | 17614            | Riosucio               |
|              | 17616            | Risaralda              |
|              | 17665            | San José               |
|              | 17777            | Supía                  |
|              | 17877            | Viterbo                |
| Casanare     | 85010            | Aguazul                |
| Cauca        | 19212            | Corinto                |
|              | 19290            | Florencia              |
|              | 19300            | Guachené               |
|              | 19455            | Miranda                |
|              | 19548            | Piendamó               |
|              | 19622            | Rosas                  |
|              | 19698            | Santander de Quilichao |
|              | 19807            | Timbío                 |
| Cesar        | 20011            | Aguachica              |
|              | 20013            | Agustín Codazzi        |
|              | 20060            | Bosconia               |
|              | 20443            | Manaure                |
| Chocó        | 27810            | Unión Panamericana     |
| Córdoba      | 23068            | Ayapel                 |
|              | 23162            | Cereté                 |
|              | 23182            | Chinú                  |
|              | 23189            | Ciénaga de Oro         |
|              | 23300            | Cotorra                |
|              | 23350            | La Apartada            |
|              | 23417            | Lorica                 |
|              | 23464            | Momil                  |
|              | 23466            | Montelíbano            |
|              | 23500            | Moñitos                |
|              | 23555            | Planeta Rica           |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL            | MUNICIPIO                  |
|--------------|-----------------------------|----------------------------|
|              | 23586                       | Purísima                   |
|              | 23660                       | Sahagún                    |
|              | 23670                       | San Andrés de Sotavento    |
|              | 23672                       | San Antero                 |
|              | 23675                       | San Bernardo del Viento    |
|              | 23807                       | Tierralta                  |
|              | 23815                       | Tuchín                     |
| Cundinamarca | 25001                       | Agua de Dios               |
|              | 25019                       | Albán                      |
|              | 25035                       | Anapoima                   |
|              | 25040                       | Anolaima                   |
|              | 25053                       | Arbeláez                   |
|              | 25123                       | Cachipay                   |
|              | 25151                       | Caqueza                    |
|              | 25181                       | Choachí                    |
|              | 25183                       | Chocontá                   |
|              | 25245                       | El Colegio                 |
|              | 25260                       | El Rosal                   |
|              | 25312                       | Granada                    |
|              | 25317                       | Guachetá                   |
|              | 25386                       | La Mesa                    |
|              | 25394                       | La Palma                   |
|              | 25402                       | La Vega                    |
|              | 25489                       | Nimaima                    |
|              | 25491                       | Nocaima                    |
|              | 25513                       | Pacho                      |
|              | 25599                       | Apulo                      |
|              | 25612                       | Ricaurte                   |
|              | 25645                       | San Antonio del Tequendama |
|              | 25658                       | San Francisco              |
|              | 25743                       | Silvania                   |
|              | 25745                       | Simijaca                   |
|              | 25769                       | Subachoque                 |
|              | 25772                       | Suesca                     |
| 25779        | Susa                        |                            |
| 25797        | Tena                        |                            |
| 25799        | Tenjo                       |                            |
| 25815        | Tocaima                     |                            |
| 25843        | Villa de San Diego de Ubate |                            |
| 25851        | Útica                       |                            |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO     |
|--------------|------------------|---------------|
|              | 25867            | Vianí         |
|              | 25873            | Villapinzón   |
|              | 25875            | Villete       |
|              | 25878            | Viotá         |
|              | 25898            | Zipacón       |
| Huila        | 41132            | Campoalegre   |
|              | 41298            | Garzón        |
|              | 41306            | Gigante       |
|              | 41396            | La Plata      |
|              | 41548            | Pital         |
|              | 41551            | Pitalito      |
|              | 41807            | Timaná        |
| La Guajira   | 44098            | Distracción   |
|              | 44279            | Fonseca       |
|              | 44378            | Hatonuevo     |
|              | 44560            | Manaure       |
|              | 44855            | Urumita       |
|              | 44874            | Villanueva    |
| Magdalena    | 47053            | Aracataca     |
|              | 47205            | Concordia     |
|              | 47245            | El Banco      |
|              | 47268            | El Retén      |
|              | 47288            | Fundación     |
|              | 47555            | Plato         |
|              | 47980            | Zona Bananera |
| Meta         | 50006            | Acacías       |
|              | 50313            | Granada       |
| Nariño       | 52019            | Albán         |
|              | 52051            | Arboleda      |
|              | 52083            | Belén         |
|              | 52203            | Colón         |
|              | 52210            | Contadero     |
|              | 52224            | Cuaspud       |
|              | 52240            | Chachagüí     |
|              | 52320            | Guaitarilla   |
|              | 52323            | Gualmatán     |
|              | 52352            | Iles          |
|              | 52378            | La Cruz       |
|              | 52399            | La Unión      |
|              | 52506            | Ospina        |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------------|------------------|----------------------|
|                    | 52565            | Providencia          |
|                    | 52585            | Pupiales             |
|                    | 52678            | Samaniego            |
|                    | 52683            | Sandoná              |
|                    | 52685            | San Bernardo         |
|                    | 52693            | San Pablo            |
|                    | 52694            | San Pedro de Cartago |
|                    | 52838            | Túquerres            |
| Norte de Santander | 54172            | Chinácota            |
|                    | 54553            | Puerto Santander     |
|                    | 54599            | Ragonvalia           |
| Putumayo           | 86001            | Mocoa                |
|                    | 86219            | Colón                |
|                    | 86749            | Sibundoy             |
|                    | 86865            | Valle del Guamuez    |
| Quindío            | 63111            | Buenavista           |
|                    | 63212            | Córdoba              |
|                    | 63272            | Filandia             |
|                    | 63470            | Montenegro           |
|                    | 63594            | Quimbaya             |
| Risaralda          | 66045            | Apía                 |
|                    | 66088            | Belén de Umbría      |
|                    | 66318            | Guática              |
|                    | 66383            | La Celia             |
|                    | 66400            | La Virginia          |
|                    | 66440            | Marsella             |
|                    | 66594            | Quinchía             |
|                    | 66687            | Santuario            |
| Santander          | 68077            | Barbosa              |
|                    | 68079            | Barichara            |
|                    | 68147            | Capitanejo           |
|                    | 68327            | Güepsa               |
|                    | 68406            | Lebrija              |
|                    | 68522            | Palmar               |
|                    | 68533            | Páramo               |
|                    | 68755            | Socorro              |
|                    | 68855            | Valle de San José    |
|                    | 68872            | Villanueva           |
| Sucre              | 70110            | Buenavista           |
|                    | 70215            | Corozal              |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                  |
|-----------------|------------------|----------------------------|
|                 | 70221            | Coveñas                    |
|                 | 70230            | Chalán                     |
|                 | 70233            | El Roble                   |
|                 | 70235            | Galeras                    |
|                 | 70418            | Los Palmitos               |
|                 | 70473            | Morroa                     |
|                 | 70523            | Palmito                    |
|                 | 70670            | Sampués                    |
|                 | 70702            | San Juan de Betulia        |
|                 | 70708            | San Marcos                 |
|                 | 70717            | San Pedro                  |
|                 | 70742            | San Luis de Sincé          |
|                 | 70820            | Santiago de Tolú           |
| Tolima          | 73168            | Chaparral                  |
|                 | 73268            | Espinal                    |
|                 | 73275            | Flandes                    |
|                 | 73283            | Fresno                     |
|                 | 73319            | Guamo                      |
|                 | 73352            | Icononzo                   |
|                 | 73408            | Lérida                     |
|                 | 73411            | Líbano                     |
|                 | 73443            | San Sebastián de Mariquita |
|                 | 73449            | Melgar                     |
|                 | 73520            | Palocabildo                |
|                 | 73585            | Purificación               |
|                 | 73671            | Saldaña                    |
| 73861           | Venadillo        |                            |
| Valle del Cauca | 76020            | Alcalá                     |
|                 | 76036            | Andalucía                  |
|                 | 76041            | Ansermanuevo               |
|                 | 76054            | Argelia                    |
|                 | 76122            | Caicedonia                 |
|                 | 76248            | El Cerrito                 |
|                 | 76306            | Ginebra                    |
|                 | 76318            | Guacarí                    |
|                 | 76400            | La Unión                   |
|                 | 76497            | Obando                     |
|                 | 76606            | Restrepo                   |
|                 | 76622            | Roldanillo                 |
|                 | 76670            | San Pedro                  |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO |
|--------------|------------------|-----------|
|              | 76736            | Sevilla   |
|              | 76823            | Toro      |
|              | 76828            | Trujillo  |
|              | 76845            | Ulloa     |
|              | 76895            | Zarzal    |

**Tabla 4 – Municipios categoría Rural**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL       | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------------|------------------------|
| Amazonas     | 91001                  | Leticia                |
| Antioquia    | 05002                  | Abejorral              |
|              | 05021                  | Aleandría              |
|              | 05031                  | Amalfi                 |
|              | 05040                  | Anorí                  |
|              | 05042                  | Santafé de Antioquia   |
|              | 05059                  | Armenia                |
|              | 05134                  | Campamento             |
|              | 05138                  | Cañasgordas            |
|              | 05142                  | Caracolí               |
|              | 05150                  | Carolina               |
|              | 05197                  | Cocorná                |
|              | 05206                  | Concepción             |
|              | 05234                  | Dabeiba                |
|              | 05240                  | Ebéjico                |
|              | 05264                  | Entrerrios             |
|              | 05284                  | Frontino               |
|              | 05306                  | Giraldo                |
|              | 05310                  | Gómez Plata            |
|              | 05425                  | Maceo                  |
|              | 05483                  | Nariño                 |
|              | 05495                  | Nechí                  |
|              | 05585                  | Puerto Nare            |
|              | 05604                  | Remedios               |
|              | 05628                  | Sabanalarga            |
|              | 05642                  | Salgar                 |
|              | 05647                  | San Andrés de Cuerquía |
|              | 05649                  | San Carlos             |
|              | 05652                  | San Francisco          |
| 05658        | San José de La Montaña |                        |
| 05660        | San Luis               |                        |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO          |
|--------------|------------------|--------------------|
|              | 05667            | San Rafael         |
|              | 05670            | San Roque          |
|              | 05686            | Santa Rosa de Osos |
|              | 05756            | Sonsón             |
|              | 05842            | Uramita            |
|              | 05847            | Urrao              |
|              | 05856            | Valparaíso         |
|              | 05858            | Vegachí            |
|              | 05885            | Yalí               |
|              | 05890            | Yolombó            |
|              | 05895            | Zaragoza           |
| Arauca       | 81065            | Araucuita          |
|              | 81300            | Fortul             |
| Atlántico    | 08549            | Piojó              |
|              | 13030            | Altos del Rosario  |
|              | 13074            | Barranco de Loba   |
|              | 13160            | Cantagallo         |
|              | 13248            | El Guamo           |
|              | 13268            | El Peñón           |
|              | 13300            | Hatillo de Loba    |
|              | 13490            | Norosí             |
|              | 13600            | Río Viejo          |
|              | 13654            | San Jacinto        |
|              | 13667            | San Martín de Loba |
|              | 13688            | Santa Rosa del Sur |
|              | 13744            | Simití             |
|              | 13780            | Talaigua Nuevo     |
|              | 13894            | Zambrano           |
|              | 15047            | Aquitania          |
|              | 15051            | Arcabuco           |
|              | 15097            | Boavita            |
|              | 15104            | Boyacá             |
|              | 15106            | Briceño            |
|              | 15109            | Buenavista         |
|              | 15114            | Busbanzá           |
|              | 15172            | Chinavita          |
|              | 15189            | Ciénega            |
|              | 15204            | Cómbita            |
|              | 15215            | Corrales           |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|--------------|------------------|---------------------|
|              | 15244            | El Cocuy            |
|              | 15276            | Floresta            |
|              | 15296            | Gameza              |
|              | 15325            | Guayatá             |
|              | 15380            | La Capilla          |
|              | 15401            | La Victoria         |
|              | 15403            | La Uvita            |
|              | 15442            | Maripí              |
|              | 15455            | Miraflores          |
|              | 15464            | Mongua              |
|              | 15507            | Otanche             |
|              | 15522            | Panqueba            |
|              | 15537            | Paz de Río          |
|              | 15600            | Ráquira             |
|              | 15660            | San Eduardo         |
|              | 15664            | San José de Pare    |
|              | 15667            | San Luis de Gaceno  |
|              | 15673            | San Mateo           |
|              | 15676            | San Miguel de Sema  |
|              | 15681            | San Pablo de Borbur |
|              | 15740            | Siachoque           |
|              | 15757            | Socha               |
|              | 15761            | Somondoco           |
|              | 15762            | Sora                |
|              | 15764            | Soracá              |
|              | 15774            | Susacón             |
|              | 15776            | Sutamarchán         |
|              | 15798            | Tenza               |
|              | 15804            | Tibaná              |
|              | 15837            | Tuta                |
|              | 15842            | Umbita              |
|              | 15879            | Viracachá           |
| Caldas       | 17013            | Aguadas             |
|              | 17495            | Norcasia            |
|              | 17513            | Pácora              |
|              | 17541            | Pensilvania         |
|              | 17653            | Salamina            |
|              | 17867            | Victoria            |
| Caquetá      | 18029            | Albania             |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
|              | 18094            | Belén de Los Andaquies |
|              | 18205            | Curillo                |
|              | 18247            | El Doncello            |
|              | 18256            | El Paujil              |
|              | 18592            | Puerto Rico            |
|              | 18610            | San José del Fragua    |
|              | 18753            | San Vicente del Caguán |
|              | 18785            | Solita                 |
|              | 18860            | Valparaíso             |
| Casanare     | 85162            | Monterrey              |
|              | 85263            | Pore                   |
|              | 85279            | Recetor                |
|              | 85440            | Villanueva             |
| Cauca        | 19022            | Almaguer               |
|              | 19075            | Balboa                 |
|              | 19100            | Bolívar                |
|              | 19110            | Buenos Aires           |
|              | 19130            | Cajibío                |
|              | 19137            | Caldono                |
|              | 19142            | Caloto                 |
|              | 19318            | Guapi                  |
|              | 19364            | Jambaló                |
|              | 19392            | La Sierra              |
|              | 19397            | La Vega                |
|              | 19473            | Morales                |
|              | 19532            | Patía                  |
|              | 19743            | Silvia                 |
|              | 19780            | Suárez                 |
|              | 19785            | Sucre                  |
| 19821        | Toribio          |                        |
| 19824        | Totoró           |                        |
| Cesar        | 20032            | Astrea                 |
|              | 20045            | Becerril               |
|              | 20175            | Chimichagua            |
|              | 20178            | Chiriguaná             |
|              | 20228            | Curumaní               |
|              | 20238            | El Copey               |
|              | 20295            | Gamarra                |
|              | 20310            | González               |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO               |
|--------------|------------------|-------------------------|
|              | 20383            | La Gloria               |
|              | 20400            | La Jagua de Ibirico     |
|              | 20517            | Pailitas                |
|              | 20550            | Pelaya                  |
|              | 20614            | Río de Oro              |
|              | 20621            | La Paz                  |
|              | 20710            | San Alberto             |
|              | 20750            | San Diego               |
|              | 20770            | San Martín              |
|              | 20787            | Tamalameque             |
| Chocó        | 27006            | Acandí                  |
|              | 27050            | Atrato                  |
|              | 27135            | El Cantón del San Pablo |
|              | 27160            | Cértegui                |
|              | 27205            | Condoto                 |
|              | 27245            | El Carmen de Atrato     |
|              | 27361            | Istmina                 |
|              | 27413            | Lloró                   |
|              | 27450            | Medio San Juan          |
|              | 27787            | Tadó                    |
| 27800        | Unguía           |                         |
| Córdoba      | 23079            | Buenavista              |
|              | 23090            | Canalete                |
|              | 23419            | Los Córdoba             |
|              | 23570            | Pueblo Nuevo            |
|              | 23574            | Puerto Escondido        |
|              | 23580            | Puerto Libertador       |
|              | 23678            | San Carlos              |
|              | 23682            | San José de Uré         |
|              | 23686            | San Pelayo              |
|              | 23855            | Valencia                |
| Cundinamarca | 25178            | Chipaque                |
|              | 25224            | Cucunubá                |
|              | 25279            | Fomeque                 |
|              | 25281            | Fosca                   |
|              | 25288            | Fúquene                 |
|              | 25293            | Gachala                 |
|              | 25297            | Gachetá                 |
|              | 25320            | Guaduas                 |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO             |
|--------------|------------------|-----------------------|
|              | 25322            | Guasca                |
|              | 25324            | Guataquí              |
|              | 25328            | Guayabal de Siquima   |
|              | 25335            | Guayabetal            |
|              | 25398            | La Peña               |
|              | 25407            | Lenguazaque           |
|              | 25483            | Nariño                |
|              | 25488            | Nilo                  |
|              | 25524            | Pandi                 |
|              | 25572            | Puerto Salgar         |
|              | 25592            | Quebradanegra         |
|              | 25594            | Quetame               |
|              | 25596            | Quipile               |
|              | 25649            | San Bernardo          |
|              | 25662            | San Juan de Río Seco  |
|              | 25718            | Sasaima               |
|              | 25736            | Sesquilé              |
|              | 25805            | Tibacuy               |
|              | 25807            | Tibirita              |
|              | 25841            | Ubaque                |
|              | 25845            | Une                   |
|              | 25862            | Vergara               |
| Guaviare     | 95001            | San José del Guaviare |
|              | 41013            | Agrado                |
|              | 41016            | Aipe                  |
|              | 41020            | Algeciras             |
|              | 41026            | Altamira              |
|              | 41078            | Baraya                |
|              | 41244            | Elías                 |
|              | 41319            | Guadalupe             |
|              | 41349            | Hobo                  |
|              | 41378            | La Argentina          |
|              | 41483            | Nátaga                |
|              | 41503            | Oporapa               |
|              | 41518            | Paicol                |
|              | 41524            | Palermo               |
|              | 41530            | Palestina             |
|              | 41615            | Rivera                |
|              | 41668            | San Agustín           |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                   |
|--------------|------------------|-----------------------------|
|              | 41791            | Tarqui                      |
|              | 41797            | Tesalia                     |
|              | 41799            | Tello                       |
|              | 41801            | Teruel                      |
|              | 41872            | Villavieja                  |
|              | 41885            | Yaguará                     |
| La Guajira   | 44035            | Albania                     |
|              | 44078            | Barrancas                   |
|              | 44110            | El Molino                   |
|              | 44420            | La Jagua del Pilar          |
|              | 44650            | San Juan del Cesar          |
| Magdalena    | 47030            | Algarrobo                   |
|              | 47058            | Ariguaní                    |
|              | 47161            | Cerro San Antonio           |
|              | 47170            | Chivolo                     |
|              | 47258            | El Piñon                    |
|              | 47460            | Nueva Granada               |
|              | 47541            | Pedraza                     |
|              | 47545            | Pijiño del Carmen           |
|              | 47551            | Pivijay                     |
|              | 47570            | Puebloviejo                 |
|              | 47605            | Remolino                    |
|              | 47675            | Salamina                    |
|              | 47692            | San Sebastián de Buenavista |
|              | 47707            | Santa Ana                   |
|              | 47720            | Santa Bárbara de Pinto      |
|              | 47745            | Sitionuevo                  |
| 47798        | Tenerife         |                             |
| 47960        | Zapayán          |                             |
| Meta         | 50150            | Castilla la Nueva           |
|              | 50226            | Cumaral                     |
|              | 50251            | El Castillo                 |
|              | 50270            | El Dorado                   |
|              | 50287            | Fuente de Oro               |
|              | 50318            | Guamal                      |
|              | 50400            | Lejanías                    |
|              | 50450            | Puerto Concordia            |
|              | 50606            | Restrepo                    |
|              | 50680            | San Carlos de Guaroa        |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO          |
|--------------------|------------------|--------------------|
|                    | 50686            | San Juanito        |
| Nariño             | 52022            | Aldana             |
|                    | 52036            | Ancuyá             |
|                    | 52079            | Barbacoas          |
|                    | 52207            | Consacá            |
|                    | 52254            | El Peñol           |
|                    | 52256            | El Rosario         |
|                    | 52258            | El Tablón de Gómez |
|                    | 52260            | El Tambo           |
|                    | 52287            | Funes              |
|                    | 52317            | Guachucal          |
|                    | 52354            | Imués              |
|                    | 52381            | La Florida         |
|                    | 52385            | La Llanada         |
|                    | 52390            | La Tola            |
|                    | 52405            | Leiva              |
|                    | 52411            | Linares            |
|                    | 52418            | Los Andes          |
|                    | 52473            | Mosquera           |
|                    | 52490            | Olaya Herrera      |
|                    | 52520            | Francisco Pizarro  |
| 52573              | Puerres          |                    |
| 52687              | San Lorenzo      |                    |
| 52786              | Taminango        |                    |
| 52885              | Yacuanquer       |                    |
| Norte de Santander | 54003            | Abrego             |
|                    | 54099            | Bochalema          |
|                    | 54206            | Convención         |
|                    | 54239            | Durania            |
|                    | 54250            | El Tarra           |
|                    | 54261            | El Zulia           |
|                    | 54313            | Gramalote          |
|                    | 54418            | Lourdes            |
|                    | 54660            | Salazar            |
|                    | 54673            | San Cayetano       |
|                    | 54680            | Santiago           |
|                    | 54720            | Sardinata          |
|                    | 54810            | Tibú               |
| 54871              | Villa Caro       |                    |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
| Putumayo     | 86320            | Orito                  |
|              | 86569            | Puerto Caicedo         |
|              | 86755            | San Francisco          |
|              | 86757            | San Miguel             |
|              | 86760            | Santiago               |
|              | 86885            | Villagarzón            |
| Quindío      | 63302            | Génova                 |
|              | 63548            | Pijao                  |
|              | 63690            | Salento                |
| Santander    | 68132            | California             |
|              | 68162            | Cerrito                |
|              | 68167            | Charalá                |
|              | 68179            | Chipatá                |
|              | 68190            | Cimitarra              |
|              | 68207            | Concepción             |
|              | 68211            | Contratación           |
|              | 68229            | Curití                 |
|              | 68255            | El Playón              |
|              | 68318            | Guaca                  |
|              | 68320            | Guadalupe              |
|              | 68324            | Guavatá                |
|              | 68344            | Hato                   |
|              | 68464            | Mogotes                |
|              | 68498            | Ocamonte               |
|              | 68500            | Oiba                   |
|              | 68524            | Palmas del Socorro     |
|              | 68549            | Pinchote               |
|              | 68572            | Puente Nacional        |
|              | 68575            | Puerto Wilches         |
|              | 68655            | Sabana de Torres       |
|              | 68669            | San Andrés             |
|              | 68673            | San Benito             |
|              | 68684            | San José de Miranda    |
|              | 68689            | San Vicente de Chucurí |
|              | 68861            | Vélez                  |
| 68867        | Vetas            |                        |
| 68895        | Zapatoca         |                        |
| Sucre        | 70204            | Coloso                 |
|              | 70265            | Guaranda               |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO         |
|-----------------|------------------|-------------------|
|                 | 70400            | La Unión          |
|                 | 70429            | Majagual          |
|                 | 70508            | Ovejas            |
|                 | 70713            | San Onofre        |
|                 | 70771            | Sucre             |
|                 | 70823            | Tolú Viejo        |
| Tolima          | 73026            | Alvarado          |
|                 | 73030            | Ambalema          |
|                 | 73055            | Armero            |
|                 | 73124            | Cajamarca         |
|                 | 73148            | Carmen de Apicalá |
|                 | 73152            | Casabianca        |
|                 | 73236            | Dolores           |
|                 | 73483            | Natagaima         |
|                 | 73547            | Piedras           |
|                 | 73563            | Prado             |
|                 | 73624            | Rovira            |
|                 | 73686            | Santa Isabel      |
|                 | 73770            | Suárez            |
|                 | 73854            | Valle de San Juan |
|                 | 73870            | Villahermosa      |
| 73873           | Villarrica       |                   |
| Valle del Cauca | 76113            | Bugalagrande      |
|                 | 76126            | Calima            |
|                 | 76250            | El Dovio          |
|                 | 76377            | La Cumbre         |
|                 | 76403            | La Victoria       |
|                 | 76616            | Riofrío           |
|                 | 76863            | Versalles         |
|                 | 76890            | Yotoco            |

**Tabla 5 – Municipios y/o áreas no municipalizadas en categoría Rural disperso**

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO       |
|--------------|------------------|-----------------|
| Amazonas     | 91263            | El Encanto      |
|              | 91405            | La Chorrera     |
|              | 91407            | La Pedrera      |
|              | 91430            | La Victoria     |
|              | 91460            | Miriti - Paraná |
|              | 91530            | Puerto Alegría  |

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO             |
|--------------|------------------|-----------------------|
|              | 91536            | Puerto Arica          |
|              | 91540            | Puerto Nariño         |
|              | 91669            | Puerto Santander      |
|              | 91798            | Tarapacá              |
| Antioquia    | 05004            | Abriaquí              |
|              | 05038            | Angostura             |
|              | 05044            | Anza                  |
|              | 05055            | Argelia               |
|              | 05086            | Belmira               |
|              | 05107            | Briceño               |
|              | 05113            | Buriticá              |
|              | 05120            | Cáceres               |
|              | 05125            | Caicedo               |
|              | 05361            | Ituango               |
|              | 05411            | Liborina              |
|              | 05475            | Murindó               |
|              | 05480            | Mutatá                |
|              | 05490            | Necoclí               |
|              | 05501            | Olaya                 |
|              | 05543            | Peque                 |
|              | 05690            | Santo Domingo         |
| 05819        | Toledo           |                       |
| 05854        | Valdivia         |                       |
| 05873        | Vigía del Fuerte |                       |
| 05893        | Yondó            |                       |
| Arauca       | 81220            | Cravo Norte           |
|              | 81591            | Puerto Rondón         |
|              | 81794            | Tame                  |
| Bolívar      | 13006            | Achí                  |
|              | 13042            | Arenal                |
|              | 13212            | Córdoba               |
|              | 13440            | Margarita             |
|              | 13458            | Montecristo           |
|              | 13473            | Morales               |
|              | 13549            | Pinillos              |
|              | 13650            | San Fernando          |
|              | 13655            | San Jacinto del Cauca |
| 13810        | Tiquisio         |                       |
| Boyacá       | 15022            | Almeida               |
|              | 15090            | Berbeo                |
|              | 15092            | Betétiva              |
|              | 15131            | Caldas                |
|              | 15135            | Campohermoso          |
|              | 15180            | Chiscas               |
|              | 15183            | Chita                 |

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 15185            | Chitaraque           |
|              | 15212            | Coper                |
|              | 15218            | Covarachía           |
|              | 15223            | Cubará               |
|              | 15226            | Cuitiva              |
|              | 15232            | Chíquiza             |
|              | 15236            | Chivor               |
|              | 15293            | Gachantivá           |
|              | 15317            | Guacamayas           |
|              | 15332            | Güicán               |
|              | 15368            | Jericó               |
|              | 15377            | Labranzagrande       |
|              | 15425            | Macanal              |
|              | 15500            | Oicatá               |
|              | 15511            | Pachavita            |
|              | 15514            | Páez                 |
|              | 15518            | Pajarito             |
|              | 15531            | Pauna                |
|              | 15533            | Paya                 |
|              | 15542            | Pesca                |
|              | 15550            | Pisba                |
|              | 15580            | Quípama              |
|              | 15621            | Rondón               |
|              | 15632            | Saboyá               |
|              | 15690            | Santa María          |
|              | 15696            | Santa Sofía          |
|              | 15720            | Sativanorte          |
|              | 15723            | Sativasur            |
|              | 15755            | Socotá               |
|              | 15763            | Sotaquirá            |
|              | 15790            | Tasco                |
|              | 15808            | Tinjacá              |
|              | 15810            | Tipacoque            |
|              | 15816            | Togüí                |
|              | 15822            | Tota                 |
|              | 15832            | Tununguá             |
|              | 15839            | Tutazá               |
|              | 15897            | Zetaquirá            |
| Caldas       | 17446            | Marulanda            |
|              | 17662            | Samaná               |
| Caquetá      | 18150            | Cartagena del Chairá |
|              | 18410            | La Montañita         |
|              | 18460            | Milán                |
|              | 18479            | Morelia              |
|              | 18756            | Solano               |

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO    | MUNICIPIO               |
|--------------|---------------------|-------------------------|
| Casanare     | 85015               | Chameza                 |
|              | 85125               | Hato Corozal            |
|              | 85136               | La Salina               |
|              | 85139               | Maní                    |
|              | 85225               | Nunchía                 |
|              | 85230               | Orocué                  |
|              | 85250               | Paz de Ariporo          |
|              | 85300               | Sabanalarga             |
|              | 85315               | Sácama                  |
|              | 85325               | San Luis de Palenque    |
|              | 85400               | Támara                  |
|              | 85410               | Tauramena               |
|              | 85430               | Trinidad                |
| Cauca        | 19050               | Argelia                 |
|              | 19256               | El Tambo                |
|              | 19355               | Inzá                    |
|              | 19418               | López                   |
|              | 19450               | Mercaderes              |
|              | 19517               | Paez                    |
|              | 19533               | Piamonte                |
|              | 19585               | Puracé                  |
|              | 19693               | San Sebastián           |
|              | 19701               | Santa Rosa              |
|              | 19760               | Sotara                  |
| 19809        | Timbiquí            |                         |
| Cesar        | 20250               | El Paso                 |
|              | 20570               | Pueblo Bello            |
| Chocó        | 27025               | Alto Baudó              |
|              | 27073               | Bagadó                  |
|              | 27075               | Bahía Solano            |
|              | 27077               | Bajo Baudó              |
|              | 27099               | Bojayá                  |
|              | 27150               | Carmen del Darién       |
|              | 27250               | El Litoral del San Juan |
|              | 27372               | Juradó                  |
|              | 27425               | Medio Atrato            |
|              | 27430               | Medio Baudó             |
|              | 27491               | Nóvita                  |
|              | 27495               | Nuquí                   |
|              | 27580               | Río Iró                 |
|              | 27600               | Río Quito               |
|              | 27615               | Riosucio                |
| 27660        | San José del Palmar |                         |
| 27745        | Sipí                |                         |
| Córdoba      | 23168               | Chimá                   |

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO        |
|--------------|------------------|------------------|
| Cundinamarca | 25086            | Beltrán          |
|              | 25095            | Bituima          |
|              | 25120            | Cabrera          |
|              | 25148            | Caparrapí        |
|              | 25154            | Carmen de Carupa |
|              | 25168            | Chaguani         |
|              | 25258            | El Peñón         |
|              | 25299            | Gama             |
|              | 25326            | Guatavita        |
|              | 25339            | Gutiérrez        |
|              | 25368            | Jerusalén        |
|              | 25372            | Junín            |
|              | 25426            | Macheta          |
|              | 25436            | Manta            |
|              | 25438            | Medina           |
|              | 25506            | Venecia          |
|              | 25518            | Paime            |
|              | 25530            | Paratebueno      |
|              | 25535            | Pasca            |
|              | 25580            | Pulí             |
| 25653        | San Cayetano     |                  |
| 25777        | Supatá           |                  |
| 25793        | Tausa            |                  |
| 25823        | Topaipí          |                  |
| 25839        | Ubalá            |                  |
| 25871        | Villagómez       |                  |
| 25885        | Yacopí           |                  |
| Guainía      | 94001            | Inírida          |
|              | 94343            | Barranco Minas   |
|              | 94663            | Mapiripana       |
|              | 94883            | San Felipe       |
|              | 94884            | Puerto Colombia  |
|              | 94885            | La Guadalupe     |
|              | 94886            | Cacahual         |
|              | 94887            | Pana Pana        |
| 94888        | Morichal         |                  |
| Guaviare     | 95015            | Calamar          |
|              | 95025            | El Retorno       |
|              | 95200            | Miraflores       |
| Huila        | 41006            | Acevedo          |
|              | 41206            | Colombia         |
|              | 41357            | Iquira           |
|              | 41359            | Isnos            |
|              | 41660            | Saladoblanco     |
|              | 41676            | Santa María      |

| DEPARTAMENTO       | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO            |
|--------------------|------------------|----------------------|
|                    | 41770            | Suaza                |
| La Guajira         | 44090            | Dibulla              |
|                    | 44847            | Uribia               |
| Magdalena          | 47318            | Guamal               |
|                    | 47660            | Sabanas de San Angel |
|                    | 47703            | San Zenón            |
| Meta               | 50110            | Barranca de Upía     |
|                    | 50124            | Cabuyaro             |
|                    | 50223            | San Luis de Cubarral |
|                    | 50245            | El Calvario          |
|                    | 50325            | Mapiripán            |
|                    | 50330            | Mesetas              |
|                    | 50350            | La Macarena          |
|                    | 50370            | Uribe                |
|                    | 50568            | Puerto Gaitán        |
|                    | 50573            | Puerto López         |
|                    | 50577            | Puerto Lleras        |
|                    | 50590            | Puerto Rico          |
|                    | 50683            | San Juan de Arama    |
|                    | 50689            | San Martín           |
| 50711              | Vistahermosa     |                      |
| Nariño             | 52110            | Buesaco              |
|                    | 52215            | Córdoba              |
|                    | 52227            | Cumbal               |
|                    | 52233            | Cumbitara            |
|                    | 52250            | El Charco            |
|                    | 52427            | Magüi                |
|                    | 52435            | Mallama              |
|                    | 52540            | Policarpa            |
|                    | 52560            | Potosí               |
|                    | 52612            | Ricaurte             |
|                    | 52621            | Roberto Payán        |
|                    | 52696            | Santa Bárbara        |
|                    | 52699            | Santacruz            |
|                    | 52720            | Sapuyes              |
| 52788              | Tangua           |                      |
| Norte de Santander | 54051            | Arboledas            |
|                    | 54109            | Bucarasica           |
|                    | 54125            | Cácota               |
|                    | 54128            | Cachirá              |
|                    | 54174            | Chitagá              |
|                    | 54223            | Cucutilla            |
|                    | 54245            | El Carmen            |
|                    | 54344            | Hacarí               |
| 54347              | Herrán           |                      |

| DEPARTAMENTO | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 54377            | Labateca             |
|              | 54385            | La Esperanza         |
|              | 54398            | La Playa             |
|              | 54480            | Mutiscua             |
|              | 54520            | Pamplonita           |
|              | 54670            | San Calixto          |
|              | 54743            | Silos                |
|              | 54800            | Teorama              |
|              | 54820            | Toledo               |
| Putumayo     | 86571            | Puerto Guzmán        |
|              | 86573            | Puerto Leguízamo     |
| Risaralda    | 66075            | Balboa               |
|              | 66456            | Mistrató             |
|              | 66572            | Pueblo Rico          |
| Santander    | 68013            | Aguada               |
|              | 68020            | Albania              |
|              | 68051            | Aratoca              |
|              | 68092            | Betulia              |
|              | 68101            | Bolívar              |
|              | 68121            | Cabrera              |
|              | 68152            | Carcasí              |
|              | 68160            | Cepitá               |
|              | 68169            | Charta               |
|              | 68176            | Chima                |
|              | 68209            | Confines             |
|              | 68217            | Coromoro             |
|              | 68235            | El Carmen de Chucurí |
|              | 68245            | El Guacamayo         |
|              | 68250            | El Peñón             |
|              | 68264            | Encino               |
|              | 68266            | Enciso               |
|              | 68271            | Florián              |
|              | 68296            | Galán                |
|              | 68298            | Gambita              |
|              | 68322            | Guapotá              |
|              | 68368            | Jesús María          |
|              | 68370            | Jordán               |
|              | 68377            | La Belleza           |
|              | 68385            | Landázuri            |
|              | 68397            | La Paz               |
|              | 68418            | Los Santos           |
|              | 68425            | Macaravita           |
|              | 68444            | Matanza              |
|              | 68468            | Molagavita           |
| 68502        | Onzaga           |                      |

| DEPARTAMENTO    | CODIGO MUNICIPIO | MUNICIPIO             |
|-----------------|------------------|-----------------------|
|                 | 68573            | Puerto Parra          |
|                 | 68615            | Rionegro              |
|                 | 68682            | San Joaquín           |
|                 | 68686            | San Miguel            |
|                 | 68705            | Santa Bárbara         |
|                 | 68720            | Santa Helena del Opón |
|                 | 68745            | Simacota              |
|                 | 68770            | Suaita                |
|                 | 68773            | Sucre                 |
|                 | 68780            | Suratá                |
| Sucre           | 68820            | Tona                  |
|                 | 70124            | Caimito               |
| Tolima          | 70678            | San Benito Abad       |
|                 | 73024            | Alpujarra             |
|                 | 73043            | Anzoátegui            |
|                 | 73067            | Ataco                 |
|                 | 73200            | Coello                |
|                 | 73217            | Coyaima               |
|                 | 73226            | Cunday                |
|                 | 73270            | Falan                 |
|                 | 73347            | Herveo                |
|                 | 73461            | Murillo               |
|                 | 73504            | Ortega                |
|                 | 73555            | Planadas              |
|                 | 73616            | Rioblanco             |
|                 | 73622            | Roncesvalles          |
|                 | 73675            | San Antonio           |
| Valle del Cauca | 73678            | San Luis              |
|                 | 76100            | Bolívar               |
|                 | 76233            | Dagua                 |
|                 | 76243            | El Águila             |
| Vaupés          | 76246            | El Cairo              |
|                 | 97001            | Mitú                  |
|                 | 97161            | Caruru                |
|                 | 97511            | Pacoa                 |
|                 | 97666            | Taraira               |
|                 | 97777            | Papunaua              |
| Vichada         | 97889            | Yavaraté              |
|                 | 99001            | Puerto Carreño        |
|                 | 99524            | La Primavera          |
|                 | 99624            | Santa Rosalía         |
|                 | 99773            | Cumaribo              |

## ANEXO 2 – CLASIFICACIÓN DE MUNICIPIOS POR RANGOS DE POBLACIÓN A 2017

**Tabla 1 – Municipios y/o áreas no municipalizadas con menos de 5000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
| Amazonas     | 91263            | El Encanto             |
|              | 91405            | La Chorrera            |
|              | 91430            | La Victoria            |
|              | 91460            | Miriti - Paraná        |
|              | 91530            | Puerto Alegría         |
|              | 91536            | Puerto Arica           |
|              | 91669            | Puerto Santander       |
|              | 91798            | Tarapacá               |
| Antioquia    | 05004            | Abriaquí               |
|              | 05021            | Alejandro              |
|              | 05059            | Armenia                |
|              | 05142            | Caracol                |
|              | 05150            | Carolina               |
|              | 05206            | Concepción             |
|              | 05306            | Giraldo                |
|              | 05353            | Hispania               |
|              | 05475            | Murindó                |
|              | 05501            | Olaya                  |
|              | 05658            | San José de La Montaña |
| Arauca       | 81220            | Cravo Norte            |
|              | 81591            | Puerto Rondón          |
| Boyacá       | 15022            | Almeida                |
|              | 15090            | Berbeo                 |
|              | 15092            | Betétiva               |
|              | 15104            | Boyacá                 |
|              | 15106            | Briceño                |
|              | 15114            | Busbanzá               |
|              | 15131            | Caldas                 |
|              | 15135            | Campohermoso           |
|              | 15162            | Cerinza                |
|              | 15172            | Chinavita              |
|              | 15180            | Chiscas                |
|              | 15189            | Ciénega                |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO          |
|--------------|------------------|--------------------|
|              | 15212            | Coper              |
|              | 15215            | Corrales           |
|              | 15218            | Covarachía         |
|              | 15224            | Cucaita            |
|              | 15226            | Cúitva             |
|              | 15236            | Chivor             |
|              | 15248            | El Espino          |
|              | 15276            | Floresta           |
|              | 15293            | Gachantivá         |
|              | 15296            | Gameza             |
|              | 15317            | Guacamayas         |
|              | 15325            | Guayatá            |
|              | 15362            | Iza                |
|              | 15368            | Jericó             |
|              | 15380            | La Capilla         |
|              | 15401            | La Victoria        |
|              | 15403            | La Uvita           |
|              | 15425            | Macanal            |
|              | 15464            | Mongua             |
|              | 15466            | Monguí             |
|              | 15500            | Oicatá             |
|              | 15511            | Pachavita          |
|              | 15514            | Páez               |
|              | 15518            | Pajarito           |
|              | 15522            | Panqueba           |
|              | 15533            | Paya               |
|              | 15537            | Paz de Río         |
|              | 15550            | Pisba              |
|              | 15621            | Rondón             |
|              | 15638            | Sáchica            |
|              | 15660            | San Eduardo        |
|              | 15667            | San Luis de Gaceno |
|              | 15673            | San Mateo          |
|              | 15676            | San Miguel de Sema |
|              | 15690            | Santa María        |
|              | 15696            | Santa Sofía        |
|              | 15720            | Sativanorte        |
|              | 15723            | Sativasur          |
|              | 15761            | Somondoco          |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|--------------|------------------|---------------------|
|              | 15762            | Sora                |
|              | 15774            | Susacón             |
|              | 15778            | Sutatenza           |
|              | 15798            | Tenza               |
|              | 15808            | Tinjacá             |
|              | 15810            | Tipacoque           |
|              | 15816            | Togüí               |
|              | 15820            | Tópaga              |
|              | 15832            | Tununguá            |
|              | 15839            | Tutazá              |
|              | 15879            | Viracachá           |
|              | 15897            | Zetaquirá           |
|              | Caldas           | 17446               |
| Caquetá      | 18479            | Morelia             |
| Casanare     | 85015            | Chameza             |
|              | 85136            | La Salina           |
|              | 85279            | Recetor             |
|              | 85300            | Sabanalarga         |
|              | 85315            | Sácama              |
| Chocó        | 27372            | Juradó              |
|              | 27660            | San José del Palmar |
|              | 27745            | Sipí                |
| Cundinamarca | 25086            | Beltrán             |
|              | 25095            | Bituima             |
|              | 25120            | Cabrera             |
|              | 25168            | Chaguani            |
|              | 25258            | El Peñón            |
|              | 25299            | Gama                |
|              | 25324            | Guataquí            |
|              | 25328            | Guayabal de Siquima |
|              | 25335            | Guayabetal          |
|              | 25339            | Gutiérrez           |
|              | 25368            | Jerusalén           |
|              | 25436            | Manta               |
|              | 25483            | Nariño              |
|              | 25506            | Venecia             |
|              | 25518            | Paime               |
| 25580        | Pulí             |                     |
| 25592        | Quebradanegra    |                     |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO          |
|--------------------|------------------|--------------------|
|                    | 25805            | Tibacuy            |
|                    | 25807            | Tibirita           |
|                    | 25823            | Topaipí            |
|                    | 25867            | Viani              |
|                    | 25871            | Villagómez         |
| Guainía            | 94343            | Barranco Minas     |
|                    | 94663            | Mapiripana         |
|                    | 94883            | San Felipe         |
|                    | 94884            | Puerto Colombia    |
|                    | 94885            | La Guadalupe       |
|                    | 94886            | Cacahual           |
|                    | 94887            | Pana Pana          |
| Huila              | 41026            | Altamira           |
|                    | 41244            | Elías              |
| La Guajira         | 44420            | La Jagua del Pilar |
| Meta               | 50110            | Barranca de Upía   |
|                    | 50124            | Cabuyaro           |
|                    | 50245            | El Calvario        |
|                    | 50270            | El Dorado          |
|                    | 50686            | San Juanito        |
| Norte de Santander | 54109            | Bucarasica         |
|                    | 54125            | Cácota             |
|                    | 54239            | Durania            |
|                    | 54347            | Herrán             |
|                    | 54418            | Lourdes            |
|                    | 54480            | Mutiscua           |
|                    | 54520            | Pamplonita         |
|                    | 54680            | Santiago           |
| Quindío            | 63111            | Buenavista         |
| Santander          | 68013            | Aguada             |
|                    | 68121            | Cabrera            |
|                    | 68132            | California         |
|                    | 68152            | Carcasí            |
|                    | 68160            | Cepitá             |
|                    | 68169            | Charta             |
|                    | 68176            | Chima              |
|                    | 68209            | Confines           |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO             |
|--------------|------------------|-----------------------|
|              | 68211            | Contratación          |
|              | 68245            | El Guacamayo          |
|              | 68264            | Encino                |
|              | 68266            | Enciso                |
|              | 68296            | Galán                 |
|              | 68320            | Guadalupe             |
|              | 68322            | Guapotá               |
|              | 68324            | Guavatá               |
|              | 68327            | Güepsa                |
|              | 68344            | Hato                  |
|              | 68368            | Jesús María           |
|              | 68370            | Jordán                |
|              | 68425            | Macaravita            |
|              | 68498            | Ocamonte              |
|              | 68502            | Onzaga                |
|              | 68522            | Palmar                |
|              | 68524            | Palmas del Socorro    |
|              | 68533            | Páramo                |
|              | 68673            | San Benito            |
|              | 68682            | San Joaquín           |
|              | 68684            | San José de Miranda   |
|              | 68686            | San Miguel            |
|              | 68705            | Santa Bárbara         |
|              | 68720            | Santa Helena del Opón |
|              | 68780            | Suratá                |
|              | 68855            | Valle de San José     |
|              | 68867            | Vetas                 |
| Sucre        | 70230            | Chalán                |
| Tolima       | 73024            | Alpujarra             |
|              | 73770            | Suárez                |
| Vaupés       | 97161            | Caruru                |
|              | 97666            | Taraira               |
|              | 97777            | Papunaua              |
|              | 97889            | Yavaraté              |
| Vichada      | 99624            | Santa Rosalía         |

**Tabla 2 - Municipios y/o áreas no municipalizadas con más de 5000 y hasta 10000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO   | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--|------------------|------------------------|
| Amazonas   | 91407            | La Pedrera             |
|  | 91540            | Puerto Nariño          |
| Antioquia  | 05036            | Angelópolis            |
|  | 05044            | Anza                   |
|  | 05055            | Argelia                |
|  | 05086            | Belmira                |
|  | 05091            | Betania                |
|  | 05107            | Briceño                |
|  | 05113            | Buriticá               |
|  | 05125            | Caicedo                |
|  | 05134            | Campamento             |
|  | 05145            | Caramanta              |
|  | 05190            | Cisneros               |
|  | 05313            | Granada                |
|  | 05315            | Guadalupe              |
|  | 05321            | Guatapé                |
|  | 05347            | Heliconia              |
|  | 05390            | La Pintada             |
|  | 05411            | Liborina               |
|  | 05425            | Maceo                  |
|  | 05467            | Montebello             |
|  | 05576            | Pueblorrico            |
|  | 05628            | Sabanalarga            |
|  | 05647            | San Andrés de Cuerquía |
|  | 05652            | San Francisco          |
|  | 05792            | Tarso                  |
|  | 05819            | Toledo                 |
|  | 05842            | Uramita                |
|  | 05856            | Valparaíso             |
|  | 05858            | Vegachí                |
| 05873  | Vigía del Fuerte |                        |
| 05885  | Yalí             |                        |
| Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina | 88564            | Providencia            |
| Atlántico  | 08549            | Piojó                  |
|  | 08770            | Suan                   |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO        |
|--------------|------------------|------------------|
|              | 08849            | Utiacurí         |
| Bolívar      | 13160            | Cantagallo       |
|              | 13248            | El Guamo         |
|              | 13268            | El Peñón         |
|              | 13490            | Norosí           |
|              | 13620            | San Cristóbal    |
|              | 13760            | Soplaviento      |
| Boyacá       | 15051            | Arcabuco         |
|              | 15087            | Belén            |
|              | 15097            | Boavita          |
|              | 15109            | Buenavista       |
|              | 15183            | Chita            |
|              | 15185            | Chitaraque       |
|              | 15187            | Chivatá          |
|              | 15223            | Cubará           |
|              | 15232            | Chíquiza         |
|              | 15244            | El Cocuy         |
|              | 15272            | Firavitoba       |
|              | 15322            | Guateque         |
|              | 15332            | Güicán           |
|              | 15367            | Jenesano         |
|              | 15377            | Labranzagrande   |
|              | 15442            | Maripí           |
|              | 15455            | Miraflores       |
|              | 15476            | Motavita         |
|              | 15480            | Muzo             |
|              | 15494            | Nuevo Colón      |
|              | 15542            | Pesca            |
|              | 15580            | Quípama          |
|              | 15599            | Ramiriquí        |
|              | 15664            | San José de Pare |
|              | 15686            | Santana          |
|              | 15740            | Siachoque        |
|              | 15753            | Soatá            |
|              | 15755            | Socotá           |
| 15757        | Socha            |                  |
| 15763        | Sotaquirá        |                  |
| 15764        | Soracá           |                  |
| 15776        | Sutamarchán      |                  |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL   | MUNICIPIO               |
|--------------|--------------------|-------------------------|
|              | 15790              | Tasco                   |
|              | 15804              | Tibaná                  |
|              | 15822              | Tota                    |
|              | 15835              | Turmequé                |
|              | 15837              | Tuta                    |
| Caldas       | 17388              | La Merced               |
|              | 17442              | Marmato                 |
|              | 17495              | Norcasia                |
|              | 17616              | Risaralda               |
|              | 17665              | San José                |
| Caquetá      | 17867              | Victoria                |
|              | 18029              | Albania                 |
| Casanare     | 18785              | Solita                  |
|              | 85225              | Nunchía                 |
|              | 85230              | Orocué                  |
|              | 85263              | Pore                    |
|              | 85325              | San Luis de Palenque    |
| Cauca        | 85400              | Támara                  |
|              | 19290              | Florencia               |
|              | 19513              | Padilla                 |
|              | 19533              | Piamonte                |
| Cesar        | 19785              | Sucre                   |
|              | 20310              | González                |
| Chocó        | 27006              | Acandí                  |
|              | 27073              | Bagadó                  |
|              | 27075              | Bahía Solano            |
|              | 27135              | El Cantón del San Pablo |
|              | 27150              | Carmen del Darién       |
|              | 27491              | Nóvita                  |
|              | 27495              | Nuquí                   |
|              | 27600              | Río Quito               |
| 27810        | Unión Panamericana |                         |
| Cundinamarca | 25019              | Albán                   |
|              | 25123              | Cachipay                |
|              | 25154              | Carmen de Carupa        |
|              | 25178              | Chipaque                |
|              | 25224              | Cucunubá                |
|              | 25281              | Fosca                   |
|              | 25288              | Fúquene                 |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 25293            | Gachala              |
|              | 25312            | Granada              |
|              | 25326            | Guatavita            |
|              | 25372            | Junín                |
|              | 25398            | La Peña              |
|              | 25426            | Macheta              |
|              | 25489            | Nimaima              |
|              | 25491            | Nocaima              |
|              | 25524            | Pandi                |
|              | 25530            | Paratebueno          |
|              | 25594            | Quetame              |
|              | 25596            | Quipile              |
|              | 25599            | Apulo                |
|              | 25612            | Ricaurte             |
|              | 25653            | San Cayetano         |
|              | 25658            | San Francisco        |
|              | 25662            | San Juan de Río Seco |
|              | 25777            | Supatá               |
|              | 25781            | Sutatausa            |
|              | 25793            | Tausa                |
|              | 25797            | Tena                 |
|              | 25841            | Ubaque               |
|              | 25845            | Une                  |
|              | 25851            | Útica                |
|              | 25862            | Vergara              |
|              | 25898            | Zipacón              |
| Guaviare     | 95015            | Calamar              |
| Huila        | 41013            | Agrado               |
|              | 41078            | Baraya               |
|              | 41349            | Hobo                 |
|              | 41483            | Nátaga               |
|              | 41518            | Paicol               |
|              | 41797            | Tesalia              |
|              | 41801            | Teruel               |
|              | 41872            | Villavieja           |
|              | 41885            | Yaguará              |
| La Guajira   | 44110            | El Molino            |
| Magdalena    | 47161            | Cerro San Antonio    |
|              | 47205            | Concordia            |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL     | MUNICIPIO            |
|--------------------|----------------------|----------------------|
|                    | 47541                | Pedraza              |
|                    | 47605                | Remolino             |
|                    | 47675                | Salamina             |
|                    | 47703                | San Zenón            |
|                    | 47960                | Zapayán              |
| Meta               | 50223                | San Luis de Cubarral |
|                    | 50251                | El Castillo          |
|                    | 50318                | Guamal               |
|                    | 50400                | Lejanías             |
|                    | 50577                | Puerto Lleras        |
|                    | 50683                | San Juan de Arama    |
| Nariño             | 52022                | Aldana               |
|                    | 52036                | Ancuyá               |
|                    | 52051                | Arboleda             |
|                    | 52083                | Belén                |
|                    | 52207                | Consacá              |
|                    | 52210                | Contadero            |
|                    | 52224                | Cuaspud              |
|                    | 52254                | El Peñol             |
|                    | 52256                | El Rosario           |
|                    | 52287                | Funes                |
|                    | 52323                | Gualmatán            |
|                    | 52352                | Iles                 |
|                    | 52354                | Imués                |
|                    | 52381                | La Florida           |
|                    | 52385                | La Llanada           |
|                    | 52411                | Linares              |
|                    | 52435                | Mallama              |
|                    | 52480                | Nariño               |
|                    | 52506                | Ospina               |
|                    | 52573                | Puerres              |
| 52694              | San Pedro de Cartago |                      |
| 52720              | Sapuyes              |                      |
| 52788              | Tangua               |                      |
| Norte de Santander | 54051                | Arboledas            |
|                    | 54099                | Bochalema            |
|                    | 54223                | Cucutilla            |
|                    | 54313                | Gramalote            |
|                    | 54377                | Labateca             |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO     |
|--------------|------------------|---------------|
|              | 54398            | La Playa      |
|              | 54599            | Ragonvalia    |
|              | 54660            | Salazar       |
|              | 54673            | San Cayetano  |
|              | 54871            | Villa Caro    |
| Putumayo     | 86219            | Colón         |
|              | 86755            | San Francisco |
| Quindío      | 63212            | Córdoba       |
|              | 63302            | Génova        |
|              | 63548            | Pijao         |
|              | 63690            | Salento       |
| Risaralda    | 66075            | Balboa        |
|              | 66383            | La Celia      |
| Santander    | 68020            | Albania       |
|              | 68051            | Aratoca       |
|              | 68079            | Barichara     |
|              | 68092            | Betulia       |
|              | 68147            | Capitanejo    |
|              | 68162            | Cerrito       |
|              | 68179            | Chipatá       |
|              | 68207            | Concepción    |
|              | 68217            | Coromoro      |
|              | 68250            | El Peñón      |
|              | 68271            | Florián       |
|              | 68298            | Gambita       |
|              | 68318            | Guaca         |
|              | 68377            | La Belleza    |
|              | 68397            | La Paz        |
|              | 68444            | Matanza       |
|              | 68468            | Molagavita    |
|              | 68549            | Pinchote      |
|              | 68573            | Puerto Parra  |
|              | 68669            | San Andrés    |
| 68745        | Simacota         |               |
| 68773        | Sucre            |               |
| 68820        | Tona             |               |
| 68872        | Villanueva       |               |
| 68895        | Zapatoca         |               |
| Sucre        | 70110            | Buenavista    |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL  | MUNICIPIO         |
|-----------------|-------------------|-------------------|
|                 | 70204             | Coloso            |
| Tolima          | 73026             | Alvarado          |
|                 | 73030             | Ambalema          |
|                 | 73148             | Carmen de Apicalá |
|                 | 73152             | Casabianca        |
|                 | 73200             | Coello            |
|                 | 73226             | Cunday            |
|                 | 73236             | Dolores           |
|                 | 73270             | Falan             |
|                 | 73347             | Herveo            |
|                 | 73461             | Murillo           |
|                 | 73520             | Palocabildo       |
|                 | 73547             | Piedras           |
|                 | 73563             | Prado             |
|                 | 73622             | Roncesvalles      |
|                 | 73686             | Santa Isabel      |
| 73854           | Valle de San Juan |                   |
| 73873           | Villarrica        |                   |
| Valle del Cauca | 76054             | Argelia           |
|                 | 76250             | El Dovio          |
|                 | 76845             | Ulloa             |
|                 | 76863             | Versalles         |
| Vaupés          | 97511             | Pacoa             |

**Tabla 3 - Municipios con más de 10000 y hasta 20000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO   |
|--------------|------------------|-------------|
| Antioquia    | 05002            | Abejorral   |
|              | 05038            | Angostura   |
|              | 05040            | Anorí       |
|              | 05093            | Betulia     |
|              | 05138            | Cañasgordas |
|              | 05197            | Cocorná     |
|              | 05240            | Ebéjico     |
|              | 05264            | Entrerrios  |
|              | 05284            | Frontino    |
|              | 05310            | Gómez Plata |
|              | 05364            | Jardín      |
|              | 05368            | Jericó      |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO          |
|--------------|------------------|--------------------|
|              | 05400            | La Unión           |
|              | 05483            | Nariño             |
|              | 05541            | Peñol              |
|              | 05543            | Peque              |
|              | 05585            | Puerto Nare        |
|              | 05607            | Retiro             |
|              | 05642            | Salgar             |
|              | 05649            | San Carlos         |
|              | 05656            | San Jerónimo       |
|              | 05660            | San Luis           |
|              | 05667            | San Rafael         |
|              | 05670            | San Roque          |
|              | 05674            | San Vicente Ferrer |
|              | 05690            | Santo Domingo      |
|              | 05761            | Sopetrán           |
|              | 05789            | Támesis            |
|              | 05809            | Titiribí           |
|              | 05861            | Venecia            |
| 05893        | Yondó            |                    |
| Atlántico    | 08137            | Campo de La Cruz   |
|              | 08141            | Candelaria         |
|              | 08372            | Juan de Acosta     |
|              | 08436            | Manatí             |
|              | 08558            | Polonuevo          |
|              | 08675            | Santa Lucía        |
|              | 08832            | Tubará             |
| Bolívar      | 13030            | Altos del Rosario  |
|              | 13042            | Arenal             |
|              | 13062            | Arroyohondo        |
|              | 13074            | Barranco de Loba   |
|              | 13188            | Cicuco             |
|              | 13212            | Córdoba            |
|              | 13222            | Clemencia          |
|              | 13300            | Hatillo de Loba    |
|              | 13440            | Margarita          |
|              | 13580            | Regidor            |
|              | 13600            | Río Viejo          |
|              | 13647            | San Estanislao     |
| 13650        | San Fernando     |                    |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--------------|------------------|------------------------|
|              | 13655            | San Jacinto del Cauca  |
|              | 13667            | San Martín de Loba     |
|              | 13673            | Santa Catalina         |
|              | 13780            | Talaigua Nuevo         |
|              | 13838            | Turbaná                |
|              | 13894            | Zambrano               |
| Boyacá       | 15047            | Aquitania              |
|              | 15204            | Cómbita                |
|              | 15299            | Garagoa                |
|              | 15407            | Villa de Leyva         |
|              | 15491            | Nobsa                  |
|              | 15507            | Otanche                |
|              | 15531            | Pauna                  |
|              | 15600            | Ráquira                |
|              | 15632            | Saboyá                 |
|              | 15681            | San Pablo de Borbur    |
|              | 15693            | Santa Rosa de Viterbo  |
|              | 15806            | Tibasosa               |
|              | 15814            | Toca                   |
|              | 15842            | Umbita                 |
| 15861        | Ventaquemada     |                        |
| Caldas       | 17050            | Aranzazu               |
|              | 17088            | Belalcázar             |
|              | 17272            | Filadelfia             |
|              | 17444            | Marquetalia            |
|              | 17513            | Pácora                 |
|              | 17524            | Palestina              |
|              | 17653            | Salamina               |
|              | 17877            | Viterbo                |
| Caquetá      | 18094            | Belén de Los Andaquies |
|              | 18205            | Curillo                |
|              | 18460            | Milán                  |
|              | 18610            | San José del Fragua    |
|              | 18860            | Valparaíso             |
| Casanare     | 85125            | Hato Corozal           |
|              | 85139            | Maní                   |
|              | 85162            | Monterrey              |
|              | 85430            | Trinidad               |
| Cauca        | 19142            | Caloto                 |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO               |
|--------------|------------------|-------------------------|
|              | 19300            | Guachené                |
|              | 19364            | Jambaló                 |
|              | 19392            | La Sierra               |
|              | 19450            | Mercaderes              |
|              | 19585            | Puracé                  |
|              | 19622            | Rosas                   |
|              | 19693            | San Sebastián           |
|              | 19701            | Santa Rosa              |
|              | 19760            | Sotara                  |
|              | 19780            | Suárez                  |
|              | 19845            | Villa Rica              |
|              | Cesar            | 20032                   |
| 20045        |                  | Becerril                |
| 20178        |                  | Chiriguaná              |
| 20295        |                  | Gamarra                 |
| 20383        |                  | La Gloria               |
| 20443        |                  | Manaure                 |
| 20517        |                  | Pailitas                |
| 20550        |                  | Pelaya                  |
| 20614        |                  | Río de Oro              |
| 20750        |                  | San Diego               |
| 20770        |                  | San Martín              |
| 20787        |                  | Tamalameque             |
| Chocó        | 27050            | Atrato                  |
|              | 27077            | Bajo Baudó              |
|              | 27099            | Bojayá                  |
|              | 27160            | Cértegui                |
|              | 27205            | Condoto                 |
|              | 27245            | El Carmen de Atrato     |
|              | 27250            | El Litoral del San Juan |
|              | 27413            | Lloró                   |
|              | 27430            | Medio Baudó             |
|              | 27450            | Medio San Juan          |
|              | 27580            | Río Iró                 |
|              | 27787            | Tadó                    |
| 27800        | Unguía           |                         |
| Córdoba      | 23168            | Chimá                   |
|              | 23300            | Cotorra                 |
|              | 23350            | La Apartada             |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                  |
|--------------|------------------|----------------------------|
|              | 23464            | Momil                      |
|              | 23586            | Purísima                   |
|              | 23682            | San José de Uré            |
| Cundinamarca | 25001            | Agua de Dios               |
|              | 25035            | Anapoima                   |
|              | 25040            | Anolaima                   |
|              | 25053            | Arbeláez                   |
|              | 25099            | Bojacá                     |
|              | 25148            | Caparrapí                  |
|              | 25151            | Caqueza                    |
|              | 25181            | Choachí                    |
|              | 25260            | El Rosal                   |
|              | 25279            | Fomeque                    |
|              | 25295            | Gachancipá                 |
|              | 25297            | Gachetá                    |
|              | 25317            | Guachetá                   |
|              | 25322            | Guasca                     |
|              | 25394            | La Palma                   |
|              | 25402            | La Vega                    |
|              | 25407            | Lenguazaque                |
|              | 25438            | Medina                     |
|              | 25486            | Nemocón                    |
|              | 25488            | Nilo                       |
|              | 25535            | Pasca                      |
|              | 25572            | Puerto Salgar              |
|              | 25645            | San Antonio del Tequendama |
|              | 25649            | San Bernardo               |
|              | 25718            | Sasaima                    |
|              | 25736            | Sesquilé                   |
|              | 25745            | Simijaca                   |
| 25769        | Subachoque       |                            |
| 25772        | Suesca           |                            |
| 25779        | Susa             |                            |
| 25815        | Tocaima          |                            |
| 25839        | Ubalá            |                            |
| 25878        | Viotá            |                            |
| 25885        | Yacopí           |                            |
| Guaviare     | 95200            | Miraflores                 |
| Huila        | 41206            | Colombia                   |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                   |
|--------------|------------------|-----------------------------|
|              | 41357            | Iquira                      |
|              | 41378            | La Argentina                |
|              | 41503            | Oporapa                     |
|              | 41530            | Palestina                   |
|              | 41548            | Pital                       |
|              | 41615            | Rivera                      |
|              | 41660            | Saladoblanco                |
|              | 41676            | Santa María                 |
|              | 41791            | Tarqui                      |
|              | 41799            | Tello                       |
| La Guajira   | 44098            | Distracción                 |
|              | 44855            | Urumita                     |
| Magdalena    | 47030            | Algarrobo                   |
|              | 47170            | Chivolo                     |
|              | 47258            | El Piñon                    |
|              | 47545            | Pijiño del Carmen           |
|              | 47660            | Sabanas de San Angel        |
|              | 47692            | San Sebastián de Buenavista |
|              | 47720            | Santa Bárbara de Pinto      |
|              | 47798            | Tenerife                    |
| Meta         | 50150            | Castilla la Nueva           |
|              | 50226            | Cumaral                     |
|              | 50287            | Fuente de Oro               |
|              | 50325            | Mapiripán                   |
|              | 50330            | Mesetas                     |
|              | 50370            | Uribe                       |
|              | 50568            | Puerto Gaitán               |
|              | 50590            | Puerto Rico                 |
|              | 50606            | Restrepo                    |
|              | 50680            | San Carlos de Guaroa        |
| Nariño       | 52203            | Colón                       |
|              | 52215            | Córdoba                     |
|              | 52233            | Cumbitara                   |
|              | 52240            | Chachagüí                   |
|              | 52258            | El Tablón de Gómez          |
|              | 52260            | El Tambo                    |
|              | 52317            | Guachucal                   |
|              | 52320            | Guaitarilla                 |
|              | 52378            | La Cruz                     |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO         |
|--------------------|------------------|-------------------|
|                    | 52390            | La Tola           |
|                    | 52405            | Leiva             |
|                    | 52473            | Mosquera          |
|                    | 52520            | Francisco Pizarro |
|                    | 52540            | Policarpa         |
|                    | 52560            | Potosí            |
|                    | 52565            | Providencia       |
|                    | 52585            | Pupiales          |
|                    | 52612            | Ricaurte          |
|                    | 52693            | San Pablo         |
|                    | 52696            | Santa Bárbara     |
|                    | 52885            | Yacuanquer        |
| Norte de Santander | 54128            | Cachirá           |
|                    | 54172            | Chinácota         |
|                    | 54174            | Chitagá           |
|                    | 54206            | Convención        |
|                    | 54245            | El Carmen         |
|                    | 54250            | El Tarra          |
|                    | 54344            | Hacarí            |
|                    | 54385            | La Esperanza      |
|                    | 54553            | Puerto Santander  |
|                    | 54670            | San Calixto       |
|                    | 54820            | Toledo            |
| Putumayo           | 86569            | Puerto Caicedo    |
|                    | 86573            | Puerto Leguízamo  |
|                    | 86749            | Sibundoy          |
|                    | 86760            | Santiago          |
| Quindío            | 63272            | Filandia          |
| Risaralda          | 66045            | Apía              |
|                    | 66318            | Guática           |
|                    | 66456            | Mistrató          |
|                    | 66572            | Pueblo Rico       |
|                    | 66687            | Santuario         |
| Santander          | 68101            | Bolívar           |
|                    | 68167            | Charalá           |
|                    | 68229            | Curití            |
|                    | 68255            | El Playón         |
|                    | 68385            | Landázuri         |
|                    | 68418            | Los Santos        |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|-----------------|------------------|---------------------|
|                 | 68432            | Málaga              |
|                 | 68464            | Mogotes             |
|                 | 68500            | Oiba                |
|                 | 68572            | Puente Nacional     |
|                 | 68655            | Sabana de Torres    |
|                 | 68770            | Suaita              |
|                 | 68861            | Vélez               |
| Sucre           | 70124            | Caimito             |
|                 | 70221            | Coveñas             |
|                 | 70233            | El Roble            |
|                 | 70265            | Guaranda            |
|                 | 70400            | La Unión            |
|                 | 70418            | Los Palmitos        |
|                 | 70473            | Morroa              |
|                 | 70523            | Palmito             |
|                 | 70702            | San Juan de Betulia |
|                 | 70717            | San Pedro           |
|                 | 70823            | Tolú Viejo          |
| Tolima          | 73043            | Anzoátegui          |
|                 | 73055            | Armero              |
|                 | 73124            | Cajamarca           |
|                 | 73352            | Icononzo            |
|                 | 73408            | Lérida              |
|                 | 73671            | Saldaña             |
|                 | 73675            | San Antonio         |
|                 | 73678            | San Luis            |
|                 | 73861            | Venadillo           |
|                 | 73870            | Villahermosa        |
| Valle del Cauca | 76036            | Andalucía           |
|                 | 76041            | Ansermanuevo        |
|                 | 76100            | Bolívar             |
|                 | 76126            | Calima              |
|                 | 76243            | El Águila           |
|                 | 76246            | El Cairo            |
|                 | 76377            | La Cumbre           |
|                 | 76403            | La Victoria         |
|                 | 76497            | Obando              |
|                 | 76606            | Restrepo            |
|                 | 76616            | Riofrío             |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO      |
|--------------|------------------|----------------|
|              | 76670            | San Pedro      |
|              | 76823            | Toro           |
|              | 76828            | Trujillo       |
|              | 76869            | Vijes          |
|              | 76890            | Yotoco         |
| Vichada      | 99001            | Puerto Carreño |
|              | 99524            | La Primavera   |

**Tabla 4 - Municipios con más de 20000 y hasta 50000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                 |
|--------------|------------------|---------------------------|
| Amazonas     | 91001            | Leticia                   |
| Antioquia    | 05030            | Amagá                     |
|              | 05031            | Amalfi                    |
|              | 05034            | Andes                     |
|              | 05042            | Santafé de Antioquia      |
|              | 05051            | Arboletes                 |
|              | 05101            | Ciudad Bolívar            |
|              | 05120            | Cáceres                   |
|              | 05148            | El Carmen de Viboral      |
|              | 05209            | Concordia                 |
|              | 05234            | Dabeiba                   |
|              | 05237            | Don Matías                |
|              | 05282            | Fredonia                  |
|              | 05318            | Guarne                    |
|              | 05361            | Ituango                   |
|              | 05480            | Mutatá                    |
|              | 05495            | Nechí                     |
|              | 05579            | Puerto Berrío             |
|              | 05591            | Puerto Triunfo            |
|              | 05604            | Remedios                  |
|              | 05659            | San Juan de Urabá         |
|              | 05664            | San Pedro de los Milagros |
|              | 05665            | San Pedro de Uraba        |
|              | 05679            | Santa Bárbara             |
|              | 05686            | Santa Rosa de Osos        |
|              | 05697            | El Santuario              |
|              | 05736            | Segovia                   |
| 05756        | Sonsón           |                           |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|--------------|------------------|---------------------|
|              | 05790            | Tarazá              |
|              | 05847            | Urrao               |
|              | 05854            | Valdivia            |
|              | 05887            | Yarumal             |
|              | 05890            | Yolombó             |
|              | 05895            | Zaragoza            |
| Arauca       | 81065            | Araucuita           |
|              | 81300            | Fortul              |
|              | 81736            | Saravena            |
| Atlántico    | 08296            | Galapa              |
|              | 08421            | Luruaco             |
|              | 08520            | Palmar de Varela    |
|              | 08560            | Ponedera            |
|              | 08573            | Puerto Colombia     |
|              | 08606            | Repelón             |
|              | 08634            | Sabanagrande        |
|              | 08685            | Santo Tomás         |
| Bolívar      | 13006            | Achí                |
|              | 13140            | Calamar             |
|              | 13433            | Mahates             |
|              | 13442            | María La Baja       |
|              | 13458            | Montecristo         |
|              | 13468            | Mompós              |
|              | 13473            | Morales             |
|              | 13549            | Pinillos            |
|              | 13654            | San Jacinto         |
|              | 13657            | San Juan Nepomuceno |
|              | 13670            | San Pablo           |
|              | 13683            | Santa Rosa          |
|              | 13688            | Santa Rosa del Sur  |
|              | 13744            | Simití              |
|              | 13810            | Tiquisio            |
| 13873        | Villanueva       |                     |
| Boyacá       | 15469            | Moniquirá           |
|              | 15516            | Paipa               |
|              | 15646            | Samacá              |
| Caldas       | 17013            | Aguadas             |
|              | 17042            | Anserma             |
|              | 17433            | Manzanares          |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 17486            | Neira                |
|              | 17541            | Pensilvania          |
|              | 17662            | Samaná               |
|              | 17777            | Supía                |
| Caquetá      | 18150            | Cartagena del Chairá |
|              | 18247            | El Doncello          |
|              | 18256            | El Paujil            |
|              | 18410            | La Montañita         |
|              | 18592            | Puerto Rico          |
|              | 18756            | Solano               |
| Casanare     | 85010            | Aguazul              |
|              | 85250            | Paz de Ariporo       |
|              | 85410            | Tauramena            |
|              | 85440            | Villanueva           |
| Cauca        | 19022            | Almaguer             |
|              | 19050            | Argelia              |
|              | 19075            | Balboa               |
|              | 19100            | Bolívar              |
|              | 19110            | Buenos Aires         |
|              | 19130            | Cajibío              |
|              | 19137            | Caldono              |
|              | 19212            | Corinto              |
|              | 19256            | El Tambo             |
|              | 19318            | Guapi                |
|              | 19355            | Inzá                 |
|              | 19397            | La Vega              |
|              | 19418            | López                |
|              | 19455            | Miranda              |
|              | 19473            | Morales              |
|              | 19517            | Paez                 |
|              | 19532            | Patía                |
|              | 19548            | Piendamó             |
|              | 19573            | Puerto Tejada        |
|              | 19743            | Silvia               |
| 19807        | Timbío           |                      |
| 19809        | Timbiquí         |                      |
| 19821        | Toribio          |                      |
| 19824        | Totoró           |                      |
| Cesar        | 20060            | Bosconia             |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO               |
|--------------|------------------|-------------------------|
|              | 20175            | Chimichagua             |
|              | 20228            | Curumaní                |
|              | 20238            | El Copey                |
|              | 20250            | El Paso                 |
|              | 20400            | La Jagua de Ibirico     |
|              | 20570            | Pueblo Bello            |
|              | 20621            | La Paz                  |
|              | 20710            | San Alberto             |
| Chocó        | 27025            | Alto Baudó              |
|              | 27361            | Istmina                 |
|              | 27425            | Medio Atrato            |
|              | 27615            | Riosucio                |
| Córdoba      | 23079            | Buenavista              |
|              | 23090            | Canalete                |
|              | 23182            | Chinú                   |
|              | 23419            | Los Córdoba             |
|              | 23500            | Moñitos                 |
|              | 23570            | Pueblo Nuevo            |
|              | 23574            | Puerto Escondido        |
|              | 23670            | San Andrés de Sotavento |
|              | 23672            | San Antero              |
|              | 23675            | San Bernardo del Viento |
|              | 23678            | San Carlos              |
|              | 23686            | San Pelayo              |
|              | 23815            | Tuchín                  |
|              | 23855            | Valencia                |
| Cundinamarca | 25183            | Chocontá                |
|              | 25200            | Cogua                   |
|              | 25214            | Cota                    |
|              | 25245            | El Colegio              |
|              | 25320            | Guaduas                 |
|              | 25377            | La Calera               |
|              | 25386            | La Mesa                 |
|              | 25513            | Pacho                   |
|              | 25740            | Sibaté                  |
|              | 25743            | Silvania                |
|              | 25758            | Sopó                    |
|              | 25785            | Tabio                   |
|              | 25799            | Tenjo                   |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                   |
|--------------|------------------|-----------------------------|
|              | 25817            | Tocancipá                   |
|              | 25843            | Villa de San Diego de Ubate |
|              | 25873            | Villapinzón                 |
|              | 25875            | Villeta                     |
| Guainía      | 94001            | Inírida                     |
| Guaviare     | 95025            | El Retorno                  |
| Huila        | 41006            | Acevedo                     |
|              | 41016            | Aipe                        |
|              | 41020            | Algeciras                   |
|              | 41132            | Campoalegre                 |
|              | 41306            | Gigante                     |
|              | 41319            | Guadalupe                   |
|              | 41359            | Isnos                       |
|              | 41524            | Palermo                     |
|              | 41668            | San Agustín                 |
|              | 41770            | Suaza                       |
|              | 41807            | Timaná                      |
| La Guajira   | 44035            | Albania                     |
|              | 44078            | Barrancas                   |
|              | 44090            | Dibulla                     |
|              | 44279            | Fonseca                     |
|              | 44378            | Hatonuevo                   |
|              | 44650            | San Juan del Cesar          |
|              | 44874            | Villanueva                  |
| Magdalena    | 47053            | Aracataca                   |
|              | 47058            | Ariguaní                    |
|              | 47268            | El Retén                    |
|              | 47318            | Guamal                      |
|              | 47460            | Nueva Granada               |
|              | 47551            | Pivijay                     |
|              | 47570            | Puebloviejo                 |
|              | 47707            | Santa Ana                   |
|              | 47745            | Sitionuevo                  |
| Meta         | 50350            | La Macarena                 |
|              | 50450            | Puerto Concordia            |
|              | 50573            | Puerto López                |
|              | 50689            | San Martín                  |
|              | 50711            | Vistahermosa                |
| Nariño       | 52019            | Albán                       |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------------|------------------|----------------------|
|                    | 52079            | Barbacoas            |
|                    | 52110            | Buesaco              |
|                    | 52227            | Cumbal               |
|                    | 52250            | El Charco            |
|                    | 52399            | La Unión             |
|                    | 52418            | Los Andes            |
|                    | 52427            | Magüi                |
|                    | 52490            | Olaya Herrera        |
|                    | 52621            | Roberto Payán        |
|                    | 52678            | Samaniego            |
|                    | 52683            | Sandoná              |
|                    | 52685            | San Bernardo         |
|                    | 52687            | San Lorenzo          |
|                    | 52699            | Santacruz            |
|                    | 52786            | Taminango            |
| 52838              | Túquerres        |                      |
| Norte de Santander | 54003            | Abrego               |
|                    | 54261            | El Zulia             |
|                    | 54720            | Sardinata            |
|                    | 54800            | Teorama              |
|                    | 54810            | Tibú                 |
| Putumayo           | 86001            | Mocoa                |
|                    | 86571            | Puerto Guzmán        |
|                    | 86757            | San Miguel           |
|                    | 86885            | Villagarzón          |
| Quindío            | 63190            | Circasia             |
|                    | 63401            | La Tebaida           |
|                    | 63470            | Montenegro           |
|                    | 63594            | Quimbaya             |
| Risaralda          | 66088            | Belén de Umbría      |
|                    | 66400            | La Virginia          |
|                    | 66440            | Marsella             |
|                    | 66594            | Quinchía             |
| Santander          | 68077            | Barbosa              |
|                    | 68190            | Cimitarra            |
|                    | 68235            | El Carmen de Chucurí |
|                    | 68406            | Lebrija              |
|                    | 68575            | Puerto Wilches       |
|                    | 68615            | Rionegro             |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO                  |
|-----------------|------------------|----------------------------|
|                 | 68679            | San Gil                    |
|                 | 68689            | San Vicente de Chucurí     |
|                 | 68755            | Socorro                    |
| Sucre           | 70235            | Galeras                    |
|                 | 70429            | Majagual                   |
|                 | 70508            | Ovejas                     |
|                 | 70670            | Sampués                    |
|                 | 70678            | San Benito Abad            |
|                 | 70742            | San Luis de Sincé          |
|                 | 70771            | Sucre                      |
|                 | 70820            | Santiago de Tolú           |
| Tolima          | 73067            | Ataco                      |
|                 | 73168            | Chaparral                  |
|                 | 73217            | Coyaima                    |
|                 | 73275            | Flandes                    |
|                 | 73283            | Fresno                     |
|                 | 73319            | Guamo                      |
|                 | 73349            | Honda                      |
|                 | 73411            | Líbano                     |
|                 | 73443            | San Sebastián de Mariquita |
|                 | 73449            | Melgar                     |
|                 | 73483            | Natagaima                  |
|                 | 73504            | Ortega                     |
|                 | 73555            | Planadas                   |
|                 | 73585            | Purificación               |
|                 | 73616            | Rioblanco                  |
| 73624           | Rovira           |                            |
| Valle del Cauca | 76020            | Alcalá                     |
|                 | 76113            | Bugalagrande               |
|                 | 76122            | Caicedonia                 |
|                 | 76233            | Dagua                      |
|                 | 76306            | Ginebra                    |
|                 | 76318            | Guacarí                    |
|                 | 76400            | La Unión                   |
|                 | 76622            | Roldanillo                 |
|                 | 76736            | Sevilla                    |
|                 | 76895            | Zarzal                     |
| Vaupés          | 97001            | Mitú                       |
| Vichada         | 99773            | Cumaribo                   |

**Tabla 5 – Municipios con más de 50000 y hasta 100000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO   | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO              |
|--|------------------|------------------------|
| Antioquia  | 05079            | Barbosa                |
|  | 05129            | Caldas                 |
|  | 05147            | Carepa                 |
|  | 05172            | Chigorodó              |
|  | 05212            | Copacabana             |
|  | 05250            | El Bagre               |
|  | 05308            | Girardota              |
|  | 05376            | La Ceja                |
|  | 05380            | La Estrella            |
|  | 05440            | Marinilla              |
|  | 05490            | Necoclí                |
| Arauca   | 81001            | Arauca                 |
|  | 81794            | Tame                   |
| Archipiélago De San Andrés, Providencia Y Santa Catalina | 88001            | San Andrés             |
| Atlántico  | 08078            | Baranoa                |
| Bolívar  | 13052            | Arjona                 |
|  | 13244            | El Carmen de Bolívar   |
|  | 13836            | Turbaco                |
| Boyacá   | 15176            | Chiquinquirá           |
|  | 15572            | Puerto Boyacá          |
| Caldas   | 17174            | Chinchiná              |
|  | 17380            | La Dorada              |
|  | 17614            | Riosucio               |
|  | 17873            | Villamaría             |
| Caquetá  | 18753            | San Vicente del Caguán |
| Cauca  | 19698            | Santander de Quilichao |
| Cesar  | 20011            | Aguachica              |
|  | 20013            | Agustín Codazzi        |
| Córdoba  | 23068            | Ayapel                 |
|  | 23162            | Cereté                 |
|  | 23189            | Ciénaga de Oro         |
|  | 23466            | Montelíbano            |
|  | 23555            | Planeta Rica           |
|  | 23580            | Puerto Libertador      |
|  | 23660            | Sahagún                |

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO             |
|--------------------|------------------|-----------------------|
| Cundinamarca       | 25126            | Cajicá                |
|                    | 25286            | Funza                 |
|                    | 25430            | Madrid                |
|                    | 25473            | Mosquera              |
| Guaviare           | 95001            | San José del Guaviare |
| Huila              | 41298            | Garzón                |
|                    | 41396            | La Plata              |
| Magdalena          | 47245            | El Banco              |
|                    | 47288            | Fundación             |
|                    | 47555            | Plato                 |
|                    | 47980            | Zona Bananera         |
| Meta               | 50006            | Acacías               |
|                    | 50313            | Granada               |
| Norte de Santander | 54405            | Los Patios            |
|                    | 54498            | Ocaña                 |
|                    | 54518            | Pamplona              |
|                    | 54874            | Villa del Rosario     |
| Putumayo           | 86320            | Orito                 |
|                    | 86568            | Puerto Asís           |
|                    | 86865            | Valle del Guamuez     |
| Quindio            | 63130            | Calarcá               |
| Risaralda          | 66682            | Santa Rosa de Cabal   |
| Sucre              | 70215            | Corozal               |
|                    | 70708            | San Marcos            |
|                    | 70713            | San Onofre            |
| Tolima             | 73268            | Espinal               |
| Valle del Cauca    | 76130            | Candelaria            |
|                    | 76248            | El Cerrito            |
|                    | 76275            | Florida               |
|                    | 76563            | Pradera               |

**Tabla 6 – Municipios con más de 100000 y hasta 500000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO |
|--------------|------------------|-----------|
| Antioquia    | 05045            | Apartadó  |
|              | 05088            | Bello     |
|              | 05154            | Caucasia  |
|              | 05266            | Envigado  |
|              | 05360            | Itagui    |

| DEPARTAMENTO | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO            |
|--------------|------------------|----------------------|
|              | 05615            | Rionegro             |
|              | 05837            | Turbo                |
| Atlántico    | 08433            | Malambo              |
|              | 08638            | Sabanalarga          |
| Bolívar      | 13430            | Magangué             |
| Boyacá       | 15001            | Tunja                |
|              | 15238            | Duitama              |
|              | 15759            | Sogamoso             |
| Caldas       | 17001            | Manizales            |
| Caquetá      | 18001            | Florencia            |
| Casanare     | 85001            | Yopal                |
| Cauca        | 19001            | Popayán              |
| Cesar        | 20001            | Valledupar           |
| Chocó        | 27001            | Quibdó               |
| Córdoba      | 23001            | Montería             |
|              | 23417            | Lorica               |
|              | 23807            | Tierralta            |
| Cundinamarca | 25175            | Chía                 |
|              | 25269            | Facatativá           |
|              | 25290            | Fusagasugá           |
|              | 25307            | Girardot             |
|              | 25899            | Zipaquirá            |
| Huila        | 41001            | Neiva                |
|              | 41551            | Pitalito             |
| La Guajira   | 44001            | Riohacha             |
|              | 44430            | Maicao               |
|              | 44560            | Manaure              |
|              | 44847            | Uribia               |
| Magdalena    | 47001            | Santa Marta          |
|              | 47189            | Ciénaga              |
| Nariño       | 52001            | Pasto                |
|              | 52356            | Ipiales              |
|              | 52835            | San Andres de Tumaco |
| Quindio      | 63001            | Armenia              |
| Risaralda    | 66001            | Pereira              |
|              | 66170            | Dosquebradas         |
| Santander    | 68081            | Barrancabermeja      |
|              | 68276            | Floridablanca        |
|              | 68307            | Girón                |

| DEPARTAMENTO    | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO           |
|-----------------|------------------|---------------------|
|                 | 68547            | Piedecuesta         |
| Sucre           | 70001            | Sincelejo           |
| Valle del Cauca | 76109            | Buenaventura        |
|                 | 76111            | Guadalajara de Buga |
|                 | 76147            | Cartago             |
|                 | 76364            | Jamundí             |
|                 | 76520            | Palmira             |
|                 | 76834            | Tuluá               |
|                 | 76892            | Yumbo               |

**Tabla 7 – Municipios con más de 500000 habitantes a 2017**

| DEPARTAMENTO       | CÓDIGO MUNICIPAL | MUNICIPIO     |
|--------------------|------------------|---------------|
| Antioquia          | 05001            | Medellín      |
| Atlántico          | 08001            | Barranquilla  |
|                    | 08758            | Soledad       |
| Bogotá, D.C.       | 11001            | Bogotá, D.C.  |
| Bolívar            | 13001            | Cartagena     |
| Cundinamarca       | 25754            | Soacha        |
| Meta               | 50001            | Villavicencio |
| Norte de Santander | 54001            | Cúcuta        |
| Santander          | 68001            | Bucaramanga   |
| Tolima             | 73001            | Ibagué        |
| Valle del Cauca    | 76001            | Cali          |

## ANEXOS CAPÍTULO 3

---

## ANEXO 1. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LOS MECANISMOS DE AHORRO INFORMAL

---

### ➤ Cadenas o natilleras

Se denominan “cadenas o natilleras”, según la zona del país en donde se conformen<sup>44</sup>, y se promueven por vínculos de confianza entre sus miembros. Se organizan con el fin de ahorrar por un período tiempo, donde el número de reuniones es igual a la suma de sus miembros. Definen la cuota de ahorro, igual para todos los integrantes, que deberá ser aportado por cada uno en cada reunión. En cada reunión uno de los miembros del grupo recibe un monto equivalente a la totalidad de cuotas de ahorro correspondientes a esa reunión. La adjudicación de la fecha en la cual cada integrante recibe el monto total de la cadena se define por sorteo realizado al inicio en la conformación del grupo o en la misma reunión periódica. Así cada miembro con excepción de uno de ellos (el que lo recibe en la última reunión), recibe la totalidad del ahorro del grupo manera anticipada a completar su ahorro personal. La versión que opera en Antioquia y que se denomina natillera usa un esquema diferente, pues el monto recaudado de cuotas en cada reunión puede ser prestado a los miembros que lo requieran, cancelando los intereses que se definen de común acuerdo, al momento del repago. No se expide ninguna garantía entre el grupo, más que sus vínculos de confianza.

### ➤ Grupos autogestionados de ahorro y crédito

Son esquemas de ahorro y crédito autogestionados a partir de la unión de personas que no tienen un fin productivo. Son sofisticados en metodologías de trabajo y esquemas contables, y han sido promovidos a través de programas de apoyo financiados principalmente por el Programa Banca de las Oportunidades<sup>45</sup>, bajo la metodología conocida como Grupos de Ahorro y Crédito Local (GACL). Tienen como objetivo que la población de más bajos recursos y vulnerable desarrolle una cultura de ahorro y crédito creando cohesión social. Se forman a partir de la autoselección de sus miembros, con el apoyo de un facilitador externo generalmente líder de la comunidad que lo promueve. Cada grupo cuenta con directivos, (presidente, contador, portador de caja y registrador), que se eligen democráticamente en el mismo grupo, y elaboran su propio reglamento interno en el cual quedan definidas las condiciones de ahorro en montos, y frecuencia, al igual que la forma de aprobar y desembolsar los recursos de crédito, y las tasas de interés. Entre los

---

<sup>44</sup> (ECONOMETRIA, Marulanda, & Paredes, 2008). Los círculos de ahorro reconocidos en la literatura como ROSCAS (Rotating Savings and Credit Associations) se conocen en la mayor parte del país

<sup>45</sup> Otras entidades que han financiado iniciativas municipales de Grupos de Ahorro y Crédito Local son el BID, Fundación Ford, Colombia Responde, la Asociación de Fundaciones Petroleras.

integrantes en conjunto, también se define la periodicidad y lugar de las reuniones y las sanciones por incumplir el reglamento definido en común. La metodología contempla la utilización de un kit de ahorro<sup>46</sup> además de la creación de un fondo social para emergencias que se alimenta con aportes definidos desde el inicio por cada uno de los miembros y cuya utilización también se aprueba en conjunto.

En cada reunión no solo se ahorra, sino que se otorgan créditos y se realizan pagos de los créditos. No existe uniformidad en la metodología en cuanto a la duración de cada grupo, ni para las sesiones en las cuales se ahorra y a partir de las cuales se otorgan créditos. Los grupos tienen plazos que varían desde 4 hasta 12 meses, y en la práctica buscan que su finalización concuerde con eventos importantes como la Navidad o temporada escolar.<sup>47</sup>

Cada grupo define el valor de la acción, que es fijo durante todo el plazo de vigencia del grupo aun cuando el monto de ahorro es flexible. El ahorro está compuesto por la compra de acciones por participante en las reuniones, o por medio de ahorro a cambio de fichas fuera de las reuniones. Estas fichas se pueden sustituir por acciones o por dinero en efectivo en la siguiente reunión. De forma paralela, se constituye un fondo solidario, con aportes generalmente inferiores al valor de una acción, y que tiene como finalidad apoyar a algún miembro del grupo cuando se presentan emergencias o calamidades. Los recursos del fondo solidario, se entregan como donación o préstamo sin intereses.

De esta manera, los GACL, más sofisticados incluyen servicios financieros de ahorro, crédito y aseguramiento. Acumulan recursos por diversas fuentes: por el dinero de ahorro derivado de la compra de acciones, por los intereses de los créditos, las sanciones y multas impuestas a miembros del grupo por demoras en la llegada a las reuniones o la inasistencia, por los recursos del fondo solidario o por actividades derivadas de iniciativas que el grupo decide hacer en conjunto para mejorar los ingresos comunitarios (rifas, almuerzos, bingos etc). Los egresos del grupo corresponden al desembolso de créditos entre miembros y por calamidades o emergencias que afectan el fondo social.

En relación con los créditos, el miembro del grupo debe exponer públicamente su necesidad en una reunión ante todos los integrantes, en conjunto evalúan la veracidad de la solicitud al igual que el cupo para el solicitante, con un límite de solicitud de hasta 3 veces el monto que ha ahorrado a la fecha de solicitud. Si el crédito es aprobado, se entrega el dinero en la misma reunión, sin tener que diligenciar formularios, firmar pagarés o constituir garantías. En relación con los plazos de los créditos, varían dependiendo de la duración del

---

<sup>46</sup> El kit que es guardado por uno de los miembros del grupo, consta de una caja con 3 candados, libretas para el ahorro, sellos para marcar en cada reunión el número de acciones compradas y un tazón para que en cada reunión se ponga el dinero del ahorro de cada miembro del grupo. Las llaves de cada uno de los candados son portadas por 3 personas participantes diferentes.

<sup>47</sup> Entrevista con Jaime Villarraga - IED.

“ciclo” o plazo definido para el grupo, generalmente entre 3 y 4 meses. Durante las reuniones se abonan intereses y, al final del plazo pactado, el capital.

Cuando finaliza el ciclo, se liquidan los saldos proporcionalmente a la participación de cada miembro del grupo, de acuerdo con las acciones que posea e incluidos todos los ingresos que el grupo ha generado por las diferentes actividades.

#### ➤ Fondos Autogestionados de Ahorro y Crédito

Bajo la denominación de Fondos autogestionados de ahorro y crédito local se agrupa un tipo de actividad financiera de ahorro y préstamo grupal con fines productivos. Este tipo de actividad desarrollada con similares características de operación, se encuentra especialmente a nivel rural con diferentes nombres, entre ellos los más conocidos fondos rotatorios, fondos autogestionados rurales de ahorro y crédito, asociaciones de ahorro y crédito, fondos comunitarios, fondos solidarios de apalancamiento, empresas comunitarias de ahorro y crédito, o cajas rurales, entre otros (Villaraga, 2008).

Surgen como resultado de la iniciativa de una comunidad (asociación de productores, mujeres, campesinos, jóvenes, indígenas o microempresarios entre otros), y están dirigidos a movilizar recursos locales de ahorro, para ser prestados entre sus mismos miembros o a terceros, que no acceden fácilmente al sistema financiero formal. Se denominan autogestionados porque los fondos son administrados por sus mismos miembros o usuarios (Villaraga, 2008). Los servicios financieros que prestan son especialmente de préstamo rotativo, pues los recursos recuperados se prestan nuevamente. Con esta dinámica de préstamos, y remuneración recibida por concepto de tasa de interés, se espera que los recursos del fondo aumenten permanentemente y permitan apoyar a un mayor número de miembros. El destino de los créditos es el financiamiento de un proyecto productivo individual o colectivo o para resolver necesidades familiares.

Las condiciones de los préstamos las definen los miembros participantes o una junta directiva de la respectiva agrupación. Según Villarraga “En muchas ocasiones, son la única opción para iniciar o fortalecer un proyecto productivo, adquirir o mejorar los activos familiares y comunitarios, o atender una emergencia, proporcionando seguridad económica para campesinos, indígenas, mujeres cabeza de familia y, en general, para población pobre y marginada”. (Villaraga, 2008).

Los fondos están contruidos bajo relaciones de confianza y solidaridad entre sus miembros pero son, según Villarraga, “experiencias de pequeña escala, aisladas, desarticuladas, y frágiles”.

## ANEXO 2. CONVOCATORIAS DE GRUPOS DE AHORRO Y CRÉDITO DE BANCA DE LAS OPORTUNIDADES

El siguiente cuadro recoge los resultados de cinco convocatorias implementadas por Banca de las Oportunidades entre los años 2008 y 2015 para la promoción de Grupos de Ahorro y Crédito a nivel nacional.

| AÑO                      | PROGRAMA  | PRINCIPALES RESULTADOS |
|--------------------------|---|------------------------|
| 2008 (Convocatoria # 9)  | La Corporación para el Desarrollo de las Microempresas desarrolló un proyecto con tres programas: (i) Red Juntos; (ii) Programa de la Consejería Presidencial de Programas Especiales Programa Promoción de Derechos y Redes Constructoras de Paz (PDRCP); y (iii) El Programa Semillas de Esperanza del CIREC.   |                        |
| 2011 (Convocatoria # 40) | Conformación de grupos con focalización en la población de Red Juntos. Propais en los municipios Bolívar, Atlántico y Cesar y Plan Internacional en municipios de Nariño, Cauca, Chocó, Boyacá y Cundinamarca   |                        |
| 2012 (Convocatoria # 49) | Iniciativas Empresariales de Desarrollo-IED fue contratado para realizar la transferencia de metodología de Grupos de Ahorro y Crédito Local a 12 operadores  |                        |
| 2013 (Convocatoria # 58) | Iniciativas Empresariales de Desarrollo-IED implementó la metodología de Grupos de Ahorro y Crédito Local.  |                        |
| 2015 (Convocatoria # 80) | Iniciativas Empresariales de Desarrollo-IED, implementó grupos de ahorro y crédito local para promover inclusión financiera en la población base de la pirámide pertenecientes a la Red Unidos que estén habitando el proyecto "Viviendas 100% subsidiadas" del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, con acompañamiento en el acceso y uso de productos y servicios financieros formales. |                        |

## ANEXO 3. CRÉDITO OTORGADO POR EL PROYECTO IMPACT A COOPERATIVAS Y ASOCIACIONES DE PRODUCTORES.

| Nº      | Nodo            | Municipio  | NOMBRE   | SIGLA                            | Base Social |         |                 | Credito directo  | Credito con IF |
|---------|-----------------|--|--|----------------------------------|-------------|---------|-----------------|------------------|----------------|
|         |                 |  |  |                                  | Hombres     | Mujeres | Total Asociados |                  |                |
| 1       | ANTIOQUIA       | San vicente de ferrer                            | Asociación Agropecuaria Hass   | HASS SAN VICENTE                 | 40          | 3       | 43              | \$ 20,000,000    | \$ -           |
| 2       | ANTIOQUIA       | La ceja  | Asociación de Productores de Fruta y Hortalizas del Municipio de La Ceja                   | ASOFRUTAS                        | 47          | 19      | 66              | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 3       | ANTIOQUIA       | Santuario  | Asociación de Productores de Leche de B Santuario  | ASPROLESA                        | 73          | 18      | 91              | \$ 60,000,000    | \$ -           |
| 4       | ANTIOQUIA       | San vicente de ferrer                            | Asociación de Productores de Leche y Derivados Lácteos de San Vicente Ferrer               | PROLESAN                         | 72          | 19      | 91              | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 5       | ANTIOQUIA       | Rionegro   | Cooperativa Multiactiva Alianza para el Agro   | COOPERATIVA ALAGRO               | 103         | 43      | 146             | \$ 60,000,000    | \$ -           |
| 6       | BOYACA 1        | Quipama  | APROCOQUIPAMA-Asociación de productores de cacao del municipio de Quipama                  | APROCOQUIPAMA                    | 76          | 18      | 94              | \$ 30,000,000    | \$ 100,000,000 |
| 7       | BOYACA 1        | Otanche  | Cooperativa Integral Agroindustrial de Boyacá.   | COINTEBOY                        | 19          | 18      | 37              | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 8       | BOYACA 1        | San Pablo de Borbur                              | Asociación de cacaoeros de San Pablo de Borbur   | ASOCACABO                        | 140         | 32      | 172             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 9       | BOYACA 1        | Chiquiquira - Vanelá                             | Cooperativa Multiactiva de campesinos emprendedores de Boyacá                              | COOCAMPO                         | 76          | 42      | 118             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 10      | BOYACA 1        | Duitama  | Asociación de usuarios de frutas del Chicamocha  | ASOFRUCHIC                       |             |         |                 | \$ -             | \$ -           |
| 11      | BOYACA 1        | Caldas   | Asociación de productores de leche de Caldas   | APROLECA                         | 224         | 96      | 320             | \$ -             | \$ -           |
| 12      | BOYACA 2        | Pauna  | Asociación de Productores de Cacao.  | APROCAMPA                        | 145         | 75      | 220             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 13      | BOYACA 2        | Muzo   | Asociación de productores de cacao del Municipio de Muzo                                   | MUZCACAO                         | 68          | 30      | 98              | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 14      | BOYACA 2        | Coper  | Asociación de productores de cacao el manantial  | EL MANANTIAL                     | 55          | 34      | 89              | \$ 20,000,000    | \$ -           |
| 15      | BOYACA 2        | Maripi   | Asociación campesina cacaoera de Maripi  | ASOCAM                           | 20          | 100     | 120             | \$ -             | \$ -           |
| 16      | BOYACA 2        | Otanche - Betania                                | Cooperativa Multiactiva de Familias Guardabosques Reverdecir Betania.                      | COOPREVERDECER                   | 30          | 26      | 56              | \$ 20,000,000    | \$ -           |
| 17      | BOYACA 2        | Saboya y Sutamarichán                            | Asociación de mujeres productoras de frutas . Y Sociedad Agrícola de Transformación Saboya | COAGROBOYACA                     | 63          | 19      | 82              | \$ 10,000,000    | \$ -           |
| 18      | CUNDINAMARCA    | Nilo   | Productores Agropecuarios Asociados de Nilo  | PROASOAGRO                       | 23          | 19      | 42              | \$ 5,000,000     | \$ 15,000,000  |
| 19      | CUNDINAMARCA    | Tudela - Pime                                    | Asociación de Cacaocultores de Pime  | ASOAGROPALME                     | 34          | 31      | 65              | \$ 30,000,000    | \$ 30,000,000  |
| 20      | CUNDINAMARCA    | La Palma   | Asociación de Productores de Café del Municipio de la Palma                                | ASOPARIBARI                      | 24          | 12      | 36              | \$ 20,000,000    | \$ 15,000,000  |
| 21      | CUNDINAMARCA    | Pacho  | Asociación de Productores de Café Especial   | ASPROCAFÉ                        | 31          | 9       | 40              | \$ 30,000,000    | \$ 30,000,000  |
| 22      | CUNDINAMARCA    | Topaipi  | Asociación Campesina de productores de Cacao de Topaipi Cundinamarca                       | PROCACAO TOPAIPAI                | 68          | 22      | 90              | \$ 20,000,000    | \$ 15,000,000  |
| 23      | CUNDINAMARCA    | La Palma   | Asociación de Cacaeros de la Palma   | ASOPALCAO                        | 37          | 18      | 55              | \$ 20,000,000    | \$ 12,000,000  |
| 24      | HUILA           | Argentina  | Asociación de productores de cafés especiales de la Argentina                              | ASPROCAFES                       | 23          | 16      | 39              | \$ 15,000,000    | \$ -           |
| 25      | HUILA           | Suaza  | Asociación de emprendedores agrícolas de san José  | ASOFRUTAS SAN JOSE               | 6           | 19      | 25              | \$ -             | \$ -           |
| 26      | HUILA           | La pPlata  | Asociación de mujeres cafeteras del occidente  | MUJERES CAFETERAS                | 0           | 280     | 280             | \$ -             | \$ -           |
| 27      | HUILA           | Argentina  | Grupo asociativo propitahaya del Huila   | PROPTAHAYA                       | 23          | 10      | 33              | \$ 10,000,000    | \$ -           |
| 28      | HUILA           | Gigante  | Asociación de productores de cacao de gigante  | ASOCAGIGANTE                     | 580         | 145     | 725             | \$ 15,000,000    | \$ 30,000,000  |
| 29      | HUILA           | Gigante  | Asociación de cafeteros el desarrollo  | ASODESARRILLO                    | 168         | 51      | 219             | \$ 50,000,000    | \$ 200,000,000 |
| 30      | HUILA           | Rivera   | Cooperativa de cholupa del Huila   | CHOLUPA DE RIVERA                | 25          | 5       | 30              | \$ 10,000,000    | \$ -           |
| 31      | META            | Villavieco - Puente Abadía                       | Asociación de productores de Puente Abadía   | APPA                             | 18          | 19      | 37              | \$ -             | \$ -           |
| 32      | META            | Fuente de Oro - vereda Puerto Nuevo              | Asociación de pequeño productores de plátano y yuca  | ASOPPROPLATY                     | 82          | 49      | 131             | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 33      | META            | Sede Principal Villavieco 7 municipios           | Cooperativa de calcultores del meta  | CAFIMETA                         | 172         | 31      | 203             | \$ -             | \$ -           |
| 34      | META            | Lejanías   | Asociación de cafeteros de lejanías  | ASOCAFELEJANIAS                  | 57          | 26      | 83              | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 35      | META            | El Castillo - Centro poblado Medellín del Ariari | Cooperativa de productores agropecuarios del Ariari  | COOPASOPADRA                     | 99          | 39      | 138             | \$ 20,000,000    | \$ -           |
| 36      | TOLIMA          | Fresno   | Cooperativa de Calcultores del Norte del Tolima  | CAFINORTE                        | 347         | 102     | 449             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 37      | TOLIMA          | Fresno   | Asociación de Productores de Frutos de Fresno  | ASOFRUTOS                        | 210         | 27      | 237             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 38      | TOLIMA          | Libano   | Asociaciones Unidas de productores Agroambientales del Norte del Tolima                    | ASOUNIR                          | 487         | 196     | 683             | \$ -             | \$ -           |
| 39      | TOLIMA          | Espinal  | Unión de Fructicultores del Tolima   | UNIFRUTOL                        | 115         | 29      | 144             | \$ -             | \$ -           |
| 40      | TOLIMA          | Chaparral  | Asociación Agropecuaria Ambiental del Sur del Tolima                                       | UNICHAPARRAL                     | 150         | 33      | 183             | \$ 50,000,000    | \$ 100,000,000 |
| 41      | TOLIMA          | Chaparral  | Asociación de Productores y Comercializadores de Frutas del Sur del Tolima                 | ASOPROENSUR                      | 141         | 42      | 183             | \$ -             | \$ -           |
| 42      | TOLIMA          | Planadas   | ALLIANCE COFFEE PLANADAS   | ALLIANCE COFFEE PLANADAS         | 247         | 95      | 342             | \$ -             | \$ 260,000,000 |
| 43      | VALLE DEL CAUCA | Tuluá  | Asociación de Familias Campesinas de San Rafael, Puerto Frazadas y Quebrada Grande.        | AFAC                             | 45          | 19      | 64              | \$ -             | \$ -           |
| 44      | VALLE DEL CAUCA | Tuluá  | Asociación de Familias Productoras del Valle del Cauca                                     | ASOFAMORA                        | 135         | 33      | 168             | \$ 6,000,000     | \$ -           |
| 45      | VALLE DEL CAUCA | Cartago  | Asociación Red Productiva y de Desarrollo Económico Local.                                 | RED DEL NOVA                     | 1120        | 480     | 1600            | \$ 30,000,000    | \$ -           |
| 46      | VALLE DEL CAUCA | Tuluá  | Asociación de productores de Cacao   | PRODUCCACAO                      | 134         | 33      | 167             | \$ -             | \$ -           |
| 47      | VALLE DEL CAUCA | Tuluá  | Cooperativa de Ganaderos del Valle del Cauca.  | COGANECVALLE enfocada Asoganabol | 264         | 42      | 306             | \$ 15,000,000    | \$ -           |
| 48      | VALLE DEL CAUCA | Belalcázar                                       | Asociación de Productores de Belalcázar, San José y Viterbo - Caldas                       | ASOPROBEL                        | 261         | 77      | 338             | \$ 15,000,000    | \$ -           |
| 49      | VALLE DEL CAUCA | Belalcázar                                       | Asociación de Productores Agropecuarios de Belalcázar                                      | AGROPEBEL                        | 174         | 33      | 207             | \$ 15,000,000    | \$ -           |
| 50      | EJE CAFETERO    | Guática  | Cooperativa Comercializadora De Productos Agropecuarios y Agroindustriales Campesinos.     | COPAC                            | 45          | 19      | 64              | \$ -             | \$ -           |
| 51      | EJE CAFETERO    | Bélen der umbría                                 | ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE CAFE DE ALTA CALIDAD, CUCHILLA DEL SAN JUAN                   | CUCHILLA DEL SAN JUAN            | 96          | 24      | 120             | \$ 50,000,000    | \$ -           |
| 52      | EJE CAFETERO    | Quimbaya   | Cooperativa De Calcultores Del Quindío   | COOCALFEQ                        | 1133        | 584     | 1717            | \$ 38,500,000    | \$ -           |
| 53      | EJE CAFETERO    | Flandia  | Cooperativa Agroindustrial Del Quindío   | AGRIQUIN                         | 21          | 4       | 25              | \$ 60,000,000    | \$ -           |
| 54      | EJE CAFETERO    | Samaná   | Asociación de Productores Ganaderos Samaná   | ASOCIACIÓN PRODUCTORES DE SAMANA | 66          | 19      | 85              | \$ 27,100,000    | \$ -           |
| TOTALES |                 |  |  |                                  | 7266        | 3072    | 10338           | \$ 1,201,600,000 | \$ 807,000,000 |

Fuente: Proyecto Impact.

## ANEXO 4. REPORTE DE INFORMACIÓN AL MADR SOBRE FINANCIAMIENTO DE PROVEEDORES DE AGROINSUMOS

Las empresas de agroinsumos abarcando productores y/o importadores de fertilizantes, plaguicidas, medicamentos veterinarios y biológicos de uso pecuario, deben reportar de manera mensual al MADR su política de precios<sup>48</sup>. Dentro del reporte que tiene un mayor detalle y alcance, en el caso de financiamiento el formato dichas empresas deben diligenciar el siguiente formato:

| Información de Financiación |               |             |                           |                            |
|-----------------------------|---------------|-------------|---------------------------|----------------------------|
| Plazo (días)                | % Ventas      |             |                           |                            |
|                             | Fertilizantes | Plaguicidas | Medicamentos Veterinarios | Biológicos de uso pecuario |
| 0 - 30                      |               |             |                           |                            |
| 31 - 60                     |               |             |                           |                            |
| 61 - 90                     |               |             |                           |                            |
| 91 - 180                    |               |             |                           |                            |
| Mayor de 180                |               |             |                           |                            |
| Total                       | 0%            | 0%          | 0%                        | 0%                         |

Fuente: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

<sup>48</sup> <https://www.minagricultura.gov.co/tramites-servicios/otros/Paginas/Politica-de-precios-de-insumos-agropecuarios-v2.aspx>

## ANEXOS CAPÍTULO 4

---

## ANEXO 1: ANÁLISIS SOBRE VARIABLES

---

### ANEXO 1.1 – PRUEBA DE NORMALIDAD

A continuación se presenta el p.value de la prueba de normalidad de Shapiro – Wilki para cada una de las variables, el cual, al ser menor que 5% provee evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula, por lo cual, se puede afirmar que ninguna variable tiene una distribución normal.

**Tabla 1 - Resultados prueba de normalidad**

| <b>Variable</b>  | <b>p.value</b> |
|--|----------------|
| Inclusión financiera   | 2e-10          |
| Relación entre el número de sucursales y el número de habitantes municipal | 2e-16          |
| Relación entre el número de sucursales y el área municipal                 | 2e-16          |
| Valor agregado per cápita  | 2e-16          |
| Ingresos propios   | 5e-13          |
| Penetración de internet  | 2e-16          |
| Índice de inseguridad municipal  | 2e-16          |
| Proporción del área agropecuaria   | 9e-13          |
| Número de familias beneficiadas con el programa Más familias en acción     | 2e-16          |
| Proporción del área sembrada con coca                                      | 2e-16          |
| Densidad poblacional   | 2e-16          |
| Número de puntos vive digital  | 2e-16          |

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 1.2 - MATRIZ DE CORRELACIONES INCLUSIÓN FINANCIERA

|   | Tenencia de al menos un producto financiero | Sucursales per capita | Correspon. Per capita | Sucur. y área municipal | Correspon. y área municipal | PIB per cápita | Ingresos propios | Penetración de internet | Área agropecuaria | Vías     | IPM     | Familias en acción | Puntos vive digital | Prop. área con coca | Densidad poblacional | Indicador de inseguridad |
|---|---|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------|------------------|-------------------------|-------------------|----------|---------|--------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------------|
| Tenencia de al menos un producto financiero | 1   |                       |                       |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucursales per capita                       | 0.5248*                                     | 1                     |                       |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. Per capita                       | 0.5572*                                     | 0.3964*               | 1                     |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucur. y área municipal                     |   | 0.6942*               | 0.2914*               | 1                       |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. y área municipal                 |   | 0.2329*               | 0.4857*               | 0.7190*                 | 1                           |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| PIB per cápita                              |   | 0.3870*               | 0.4765*               | 0.2773*                 | 0.2772*                     | 1              |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Ingresos propios                            |   | 0.3349*               | 0.2262*               | 0.5219*                 | 0.4265*                     | 0.4001*        | 1                |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Penetración de internet                     |   | 0.4553*               | 0.4440*               | 0.6450*                 | 0.6177*                     | 0.4388*        | 0.6402*          | 1                       |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Área agropecuaria                           |   | 0.0400                | 0.0381                | 0.2676*                 | 0.4131*                     | 0.0674*        | 0.0394*          | 0.1141*                 | 1                 |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Vías  |   | 0.0975*               | -0.0941*              | 0.0535*                 | -0.1497*                    | 0.0244         | 0.3214*          | 0.0803*                 | -0.2051*          | 1        |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| IPM   |   | -0.4817*              | -0.5366*              | -0.6476*                | -0.6634                     | -0.5381*       | -0.5587*         | -0.7401*                | -0.1013*          | 0.0395*  | 1       |                    |                     |                     |                      |                          |
| Familias en acción                          |   | -0.0046               | -0.2717*              | 0.2145*                 | 0.0631                      | -0.1856*       | 0.4253*          | 0.1537*                 | -0.0552*          | 0.5079*  | 0.1087* | 1                  |                     |                     |                      |                          |
| Puntos vive digital                         |   | 0.2235*               | 0.1759*               | 0.4391*                 | 0.4090*                     | 0.1998*        | 0.4482*          | 0.4559*                 | 0.0527*           | 0.1454*  | -0.4134 | 0.2806*            | 1                   |                     |                      |                          |
| Prop de área sembrada con coca              |   | -0.1101*              | -0.1718*              | -0.2074*                | -0.3281*                    | -0.1475*       | -0.0248          | -0.1917*                | -0.3193*          | 0.1791*  | 0.2224* | 0.2162*            | -0.0892*            | 1                   |                      |                          |
| Densidad poblacional                        |   | -0.0757*              | -0.0875               | -0.6784*                | -0.8887*                    | -0.0776*       | -0.3985*         | -0.4955*                | -0.4460*          | 0.1010*  | 0.4790* | -0.2461*           | -0.3858*            | 0.2872*             | 1                    |                          |
| Indicador de inseguridad                    |   | -0.1022*              | 0.0464                | -0.2066*                | -0.0967                     | -0.0163        | -0.3878*         | -0.2464*                | 0.1096*           | -0.3747* | 0.1375* | -0.5320*           | -0.2739*            | -0.1986*            | 0.1463*              | 1                        |

(\*) Correlación significativa al 5%.

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 1.3 – VALIDACIÓN DE SUPUESTOS DEL MODELO PARA ENCONTRAR LOS DETERMINANTES DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA

### DISTRIBUCIÓN NORMAL DE LOS RESIDUOS

La revisión de este supuesto se realiza sobre los residuos del modelo estimado, para lo cual se usa el test de normalidad Shapiro-Wilk, en la cual la hipótesis nula es que los errores del modelo se distribuyen normalmente. Este test arroja el siguiente resultado:

```
shapiro-wilk normality test
data: modelo$residuals
W = 1, p-value = 4e-09
```

En este caso se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%, por lo cual se concluye que los errores del modelo no se distribuyen de forma normal.

### HOMOCEASTICIDAD

Este supuesto se analiza a través del test Breusch-Pagan, en el cual la hipótesis nula es que hay homocedasticidad. El resultado de esta prueba para el modelo estimado es:

```
studentized Breusch-Pagan test
data: modelo
BP = 80, df = 10, p-value = 4e-13
```

En este caso se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%, por lo cual se concluye el modelo es heterocedástico.

## ANEXO 1.4 - MATRIZ DE CORRELACIONES TENENCIA DE DEPÓSITOS – CUENTAS DE AHORRO

|                                | Tenencia cntas ahorros | Sucursales per capita | Correspon. Per capita | Sucur. y área municipal | Correspon. y área municipal | PIB per cápita | Ingresos propios | Penetración de internet | Área agropecuaria | Vías     | IPM     | Familias en acción | Puntos vive digital | Prop. área con coca | Densidad poblacional | Indicador de inseguridad |
|--------------------------------|------------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------|------------------|-------------------------|-------------------|----------|---------|--------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------------|
| Tenencia cntas ahorros         | 1                      |                       |                       |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucursales per capita          | 0.5248*                | 1                     |                       |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. Per capita          | 0.5572*                | 0.3964*               | 1                     |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucur. y área municipal        |                        | 0.6942*               | 0.2914*               | 1                       |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. y área municipal    |                        | 0.2329*               | 0.4857*               | 0.7190*                 | 1                           |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| PIB per cápita                 |                        | 0.3870*               | 0.4765*               | 0.2773*                 | 0.2772*                     | 1              |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Ingresos propios               |                        | 0.3349*               | 0.2262*               | 0.5219*                 | 0.4265*                     | 0.4001*        | 1                |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Penetración de internet        |                        | 0.4553*               | 0.4440*               | 0.6450*                 | 0.6177*                     | 0.4388*        | 0.6402*          | 1                       |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Área agropecuaria              |                        | 0.0400                | 0.0381                | 0.2676*                 | 0.4131*                     | 0.0674*        | 0.0394*          | 0.1141*                 | 1                 |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Vías                           |                        | 0.0975*               | -0.0941*              | 0.0535*                 | -0.1497*                    | 0.0244         | 0.3214*          | 0.0803*                 | -0.2051*          | 1        |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| IPM                            |                        | -0.4817*              | -0.5366*              | -0.6476*                | -0.6634                     | -0.5381*       | -0.5587*         | -0.7401*                | -0.1013*          | 0.0395*  | 1       |                    |                     |                     |                      |                          |
| Familias en acción             |                        | -0.0046               | -0.2717*              | 0.2145*                 | 0.0631                      | -0.1856*       | 0.4253*          | 0.1537*                 | -0.0552*          | 0.5079*  | 0.1087* | 1                  |                     |                     |                      |                          |
| Puntos vive digital            |                        | 0.2235*               | 0.1759*               | 0.4391*                 | 0.4090*                     | 0.1998*        | 0.4482*          | 0.4559*                 | 0.0527*           | 0.1454*  | -0.4134 | 0.2806*            | 1                   |                     |                      |                          |
| Prop de área sembrada con coca |                        | -0.1101*              | -0.1718*              | -0.2074*                | -0.3281*                    | -0.1475*       | -0.0248          | -0.1917*                | -0.3193*          | 0.1791*  | 0.2224* | 0.2162*            | -0.0892*            | 1                   |                      |                          |
| Densidad poblacional           |                        | -0.0757*              | -0.0875               | -0.6784*                | -0.8887*                    | -0.0776*       | -0.3985*         | -0.4955*                | -0.4460*          | 0.1010*  | 0.4790* | -0.2461*           | -0.3858*            | 0.2872*             | 1                    |                          |
| Indicador de inseguridad       |                        | -0.1022*              | 0.0464                | -0.2066*                | -0.0967                     | -0.0163        | -0.3878*         | -0.2464*                | 0.1096*           | -0.3747* | 0.1375* | -0.5320*           | -0.2739*            | -0.1986*            | 0.1463*              | 1                        |

(\*) Correlación significativa al 5%.

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 1.5 – VALIDACIÓN DE SUPUESTOS DEL MODELO LOGIT PARA EL INDICADOR DE ACCESO A CUENTAS DE AHORRO

### PRUEBA DE HOSMER-LEMESHOV (H-L)

El estadístico Hosmer – Lemeshov es una prueba de bondad de ajuste del modelo, el cual permite comparar el valor original de los datos con el valor estimado por grupos de observación, que generalmente son 10.

```
number of observations =      1096
number of groups =         10
Hosmer-Lemeshow chi2(8) =       9.00
Prob > chi2 =              0.3420
```

En este caso a un nivel de significancia del 5% no se rechaza la hipótesis nula, con lo cual se concluye que el modelo presenta un buen nivel de ajuste.

## ANEXO 1.6 - MATRIZ DE CORRELACIONES TENENCIA DE MICROCRÉDITOS

|                                | Tenencia microcre | Sucur. y población | Correspon. y poblac | Sucur. y área municipal | Correspon. y área municipal | PIB per cápita | Ingresos propios | Penetración de internet | Área agropecuaria | Vías     | IPM     | Familias en acción | Puntos vive digital | Prop. área con coca | Densidad poblacional | Indicador de inseguridad |
|--------------------------------|-------------------|--------------------|---------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------|------------------|-------------------------|-------------------|----------|---------|--------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------------|
| Tenencia microcre              | 1                 |                    |                     |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucur. y población             |                   | 1                  |                     |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. y poblac            |                   | 0.3964*            | 1                   |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucur. y área municipal        |                   | 0.6942*            | 0.2914*             | 1                       |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. y área municipal    |                   | 0.2329*            | 0.4857*             | 0.7190*                 | 1                           |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| PIB per cápita                 |                   | 0.3870*            | 0.4765*             | 0.2773*                 | 0.2772*                     | 1              |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Ingresos propios               |                   | 0.3349*            | 0.2262*             | 0.5219*                 | 0.4265*                     | 0.4001*        | 1                |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Penetración de internet        |                   | 0.4553*            | 0.4440*             | 0.6450*                 | 0.6177*                     | 0.4388*        | 0.6402*          | 1                       |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Área agropecuaria              |                   | 0.0400             | 0.0381              | 0.2676*                 | 0.4131*                     | 0.0674*        | 0.0394*          | 0.1141*                 | 1                 |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Vías                           |                   | 0.0975*            | -0.0941*            | 0.0535*                 | -0.1497*                    | 0.0244         | 0.3214*          | 0.0803*                 | -0.2051*          | 1        |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| IPM                            |                   | -0.4817*           | -0.5366*            | -0.6476*                | -0.6634                     | -0.5381*       | -0.5587*         | -0.7401*                | -0.1013*          | 0.0395*  | 1       |                    |                     |                     |                      |                          |
| Familias en acción             |                   | -0.0046            | -0.2717*            | 0.2145*                 | 0.0631                      | -0.1856*       | 0.4253*          | 0.1537*                 | -0.0552*          | 0.5079*  | 0.1087* | 1                  |                     |                     |                      |                          |
| Puntos vive digital            |                   | 0.2235*            | 0.1759*             | 0.4391*                 | 0.4090*                     | 0.1998*        | 0.4482*          | 0.4559*                 | 0.0527*           | 0.1454*  | -0.4134 | 0.2806*            | 1                   |                     |                      |                          |
| Prop de área sembrada con coca |                   | -0.1101*           | -0.1718*            | -0.2074*                | -0.3281*                    | -0.1475*       | -0.0248          | -0.1917*                | -0.3193*          | 0.1791*  | 0.2224* | 0.2162*            | -0.0892*            | 1                   |                      |                          |
| Densidad poblacional           |                   | -0.0757*           | -0.0875             | -0.6784*                | -0.8887*                    | -0.0776*       | -0.3985*         | -0.4955*                | -0.4460*          | 0.1010*  | 0.4790* | -0.2461*           | -0.3858*            | 0.2872*             | 1                    |                          |
| Indicador de inseguridad       |                   | -0.1022*           | 0.0464              | -0.2066*                | -0.0967                     | -0.0163        | -0.3878*         | -0.2464*                | 0.1096*           | -0.3747* | 0.1375* | -0.5320*           | -0.2739*            | -0.1986*            | 0.1463*              | 1                        |

(\*) Correlación significativa al 5%.

## ANEXO 1.7 – VALIDACIÓN DE SUPUESTOS DEL MODELO LOGIT PARA EL INDICADOR DE ACCESO A CUENTAS DE AHORRO

### PRUEBA DE HOSMER-LEMESHOV (H-L)

El estadístico Hosmer – Lemeshov es una prueba de bondad de ajuste del modelo, el cual permite comparar el valor original de los datos con el valor estimado por grupos de observación, que generalmente son 10.

```
number of observations =      1096
number of groups =         10
Hosmer-Lemeshow chi2(8) =     12.38
Prob > chi2 =               0.1350
```

En este caso a un nivel de significancia del 5% no se rechaza la hipótesis nula, con lo cual se concluye que el modelo presenta un buen nivel de ajuste.

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 1.8 - MATRIZ DE CORRELACIONES TENENCIA DE CRÉDITOS DE CONSUMO

|                                | Tenencia crédito consumo | Sucursales per capita | Corresponsales per capita | Sucur. y área municipal | Correspon. y área municipal | PIB per cápita | Ingresos propios | Penetración de internet | Área agropecuaria | Vías     | IPM     | Familias en acción | Puntos vive digital | Prop. área con coca | Densidad poblacional | Indicador de inseguridad |
|--------------------------------|--------------------------|-----------------------|---------------------------|-------------------------|-----------------------------|----------------|------------------|-------------------------|-------------------|----------|---------|--------------------|---------------------|---------------------|----------------------|--------------------------|
| Tenencia crédito consumo       | 1                        |                       |                           |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucursales per capita          | 0.5623*                  | 1                     |                           |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Corresponsales per capita      | 0.5679*                  | 0.3964*               | 1                         |                         |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Sucur. y área municipal        | 0.3955*                  | 0.6942*               | 0.2914*                   | 1                       |                             |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Correspon. y área municipal    | 0.3281*                  | 0.2329*               | 0.4857*                   | 0.7190*                 | 1                           |                |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| PIB per cápita                 | 0.5382*                  | 0.3870*               | 0.4765*                   | 0.2773*                 | 0.2772*                     | 1              |                  |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Ingresos propios               | 0.3378*                  | 0.3349*               | 0.2262*                   | 0.5219*                 | 0.4265*                     | 0.4001*        | 1                |                         |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Penetración de internet        | 0.4932*                  | 0.4553*               | 0.4440*                   | 0.6450*                 | 0.6177*                     | 0.4388*        | 0.6402*          | 1                       |                   |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Área agropecuaria              | 0.0829*                  | 0.0400                | 0.0381                    | 0.2676*                 | 0.4131*                     | 0.0674*        | 0.0394*          | 0.1141*                 | 1                 |          |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| Vías                           | 0.0527                   | 0.0975*               | -0.0941*                  | 0.0535*                 | -0.1497*                    | 0.0244         | 0.3214*          | 0.0803*                 | -0.2051*          | 1        |         |                    |                     |                     |                      |                          |
| IPM                            | -0.5160*                 | -0.4817*              | -0.5366*                  | -0.6476*                | -0.6634                     | -0.5381*       | -0.5587*         | -0.7401*                | -0.1013*          | 0.0395*  | 1       |                    |                     |                     |                      |                          |
| Familias en acción             | 0.0216                   | -0.0046               | -0.2717*                  | 0.2145*                 | 0.0631                      | -0.1856*       | 0.4253*          | 0.1537*                 | -0.0552*          | 0.5079*  | 0.1087* | 1                  |                     |                     |                      |                          |
| Puntos vive digital            | 0.1925*                  | 0.2235*               | 0.1759*                   | 0.4391*                 | 0.4090*                     | 0.1998*        | 0.4482*          | 0.4559*                 | 0.0527*           | 0.1454*  | -0.4134 | 0.2806*            | 1                   |                     |                      |                          |
| Prop de área sembrada con coca | -0.1610*                 | -0.1101*              | -0.1718*                  | -0.2074*                | -0.3281*                    | -0.1475*       | -0.0248          | -0.1917*                | -0.3193*          | 0.1791*  | 0.2224* | 0.2162*            | -0.0892*            | 1                   |                      |                          |
| Densidad poblacional           | -0.1066*                 | -0.0757*              | -0.0875                   | -0.6784*                | -0.8887*                    | -0.0776*       | -0.3985*         | -0.4955*                | -0.4460*          | 0.1010*  | 0.4790* | -0.2461*           | -0.3858*            | 0.2872*             | 1                    |                          |
| Indicador de inseguridad       | -0.0518                  | -0.1022*              | 0.0464                    | -0.2066*                | -0.0967                     | -0.0163        | -0.3878*         | -0.2464*                | 0.1096*           | -0.3747* | 0.1375* | -0.5320*           | -0.2739*            | -0.1986*            | 0.1463*              | 1                        |

(\*) Correlación significativa al 5%.

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 1.9 – VALIDACIÓN DE SUPUESTOS DEL MODELO PARA ENCONTRAR LOS DETERMINANTES DE CRÉDITOS DE CONSUMO

### DISTRIBUCIÓN NORMAL DE LOS RESIDUOS

La revisión de este supuesto se realiza sobre los residuos del modelo estimado, usando un test de normalidad se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%, por lo cual se concluye que los errores del modelo no se distribuyen de forma normal.

| Skewness/Kurtosis tests for Normality |       |               |               |          |           |
|---------------------------------------|-------|---------------|---------------|----------|-----------|
| Variable                              | Obs   | Pr (Skewness) | Pr (Kurtosis) | joint    |           |
|                                       |       |               |               | chi2 (2) | Prob>chi2 |
| residual                              | 1,095 | 0.0000        | 0.0000        | 198.01   | 0.0000    |

### HOMOCEDASTICIDAD

Este supuesto se analiza a través del test de White, en el cual la hipótesis nula es que hay homocedasticidad. El resultado de esta prueba para el modelo estimado es:

```
White's test for Ho: homoskedasticity
against Ha: unrestricted heteroskedasticity

chi2(62)      =    179.67
Prob > chi2   =    0.0000
```

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test

| Source             | chi2   | df | p      |
|--------------------|--------|----|--------|
| Heteroskedasticity | 179.67 | 62 | 0.0000 |
| Skewness           | 46.17  | 10 | 0.0000 |
| Kurtosis           | 5.39   | 1  | 0.0202 |
| Total              | 231.24 | 73 | 0.0000 |

En este caso se rechaza la hipótesis nula a un nivel de significancia del 5%, por lo cual se concluye el modelo es heterocedástico.

## BIBLIOGRAFÍA

---

- Abunga, M. . (2013). *The determinants of financial inclusion in Western Africa: Insights from Ghana*. Obtenido de Research Journal of Finance and Accounting: [https://www.researchgate.net/profile/Mamudu\\_Akudugu/publication/254258038\\_The\\_Determinants\\_of\\_Financial\\_Inclusion\\_in\\_Western\\_Africa\\_Insights\\_from\\_Ghana/links/0deec51fc227a30405000000/The-Determinants-of-Financial-Inclusion-in-Western-Africa-Insights-from-](https://www.researchgate.net/profile/Mamudu_Akudugu/publication/254258038_The_Determinants_of_Financial_Inclusion_in_Western_Africa_Insights_from_Ghana/links/0deec51fc227a30405000000/The-Determinants-of-Financial-Inclusion-in-Western-Africa-Insights-from-)
- Agencia Presidencial de Cooperación. (2017). *Asociatividad. Balance de las experiencias de Cooperación Internacional en Colombia 2010 - 2016*. Bogotá: APC.
- (2015). *Alianzas productivas. Sistematización de una experiencia exitosa*, .
- Banca de las Oportunidades. (2017). *Términos de Referencia Observatorio Rural*. Secretaría Distrital de Integración Social, Bogotá.
- Banco Mundial. (7 de julio de 2016). *Alianzas Productivas : Un instrumento efectivo y flexible para el desarrollo rural sostenible*. Bogotá, Colombia.
- Beck, T., and R. Cull. (2013). Banking in Africa . *World Bank Policy Research Working* , Paper 6684.
- Bedoya, V. (2017). Los fondos rotatorios de economía solidaria como estrategia de movilización social para la construcción de paz en la región del Magdalena Centro (2010 - 2014). *Revista Eleuthera*, 17,7, 110-126.
- Bedoya, V. (2017). Los fondos rotatorios de economía solidaria como estrategia de movilización social para la construcción de paz en la región del Magdalena centro (2010-2014). *Elbeuthera*, 110 - 126.
- Berrío, Juan Camilo. (2014). *Determinantes de la inclusión financiera en Colombia*. Obtenido de Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Javeriana: <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/21045/BerrioGarciaJuanCamilo2016.pdf?sequence=1>
- CAF, ASPEm y COPEME. (2014). *Encuesta de medición de capacidades financieras en los países andinos. Informe para Colombia 2014*. CAF.
- Cano, C. G., Cuadros, P., & Estrada, D. (2017). *Inclusión Financiera Rural: El Caso del Sur del Tolima*. USAID. Bogotá: Banco de la República.

Castañeda, D. (2009). Qué significan los Laboratorios de Paz para la Unión Europea? *Colombia Internacional* 69, 162-179.

Comisión Nacional de Crédito Agropecuario . (18 de Septiembre de 2014). Resolución 9 . Bogotá.

Congreso de la República de Colombia. (31 de Julio de 2014). Ley 1731. Bogotá.

Consejo Nacional de Crédito Agropecuario. (Mayo de 2018). Resolución 1. Bogotá.

Consejo Nacional de Política Económica y Social DNP. (15 de Marzo de 2004). CONPES 3278. *AUTORIZACIÓN A LA NACIÓN PARA CONTRATAR UNA OPERACIÓN DE CRÉDITO EXTERNO HASTA POR UN MONTO DE US\$30 MILLONES, O SU EQUIVALENTE EN OTRAS MONEDAS, CON DESTINO A LA FINANCIACIÓN DEL PROGRAMA “PAZ Y DESARROLLO”*. Bogotá, Colombia: DNP.

DANE. (2014). *Metodología para calcular el Indicador de Importancia Económica Municipal Cuentas Departamentales* - CD. [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/Met\\_indicador\\_import\\_economica\\_mpal\\_2014.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/Met_indicador_import_economica_mpal_2014.pdf): Bogotá.

Departamento Nacional de Planeación. (17 de Noviembre de 2005). Documento CONPES 3395. *IMPORTANCLIA ESTRATÉGICA DE LOS LABORATORIOS DE PAZ EN COLOMBIA DESARROLLADOS CON LA COOPERACION FINANCIERA NO REEMBOLSABLE DE LA COMUNIDAD EUROPEA*. Bogotá, Colombia.

Diez, M. C., & Olloqui, F. d. (2017). Financiamiento del sector agroalimentario y desarrollo rural. *Documento para Discusión IDB-DP 512*. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.

ECONOMETRIA, Marulanda, B., & Paredes, M. (2008). *EL ACCESO AL CREDITO INFORMAL Y A OTROS SERVICIOS FINANCIEROS INFORMALES EN COLOMBIA*. Bogotá: USAID.

Fundación ANDI, & APC Colombia . (2016). *Lineamientos de Cooperación Internacional para el Sector Privado*. Bogotá: APC Colombia y Fundación ANDI.

Independent Evaluation Group (IEG). (2016). *Implementation Completion Report (ICR) Review: CO-Second Rural Productive Partnerships (P104567)*. World Bank.

M. R. (Agosto de 2010). *LOS FONDOS AUTOGESTIONARIOS DE MICROCRÉDITO, COMO APOORTE AL DESARROLLO LOCAL* . Bogotá: PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA FACULTAD DE ESTUDIOS AMBIENTALES Y RURALES MAESTRÍA EN DESARROLLO RURAL.

M. W. (2016). Lecciones aprendidas en el financiamiento de las cadenas agrícolas de valor. *Financiamiento de las Cadenas Agrícolas de Valor* (pág. 42 y 43). Costa Rica: FAO.

Manrique, G. (2011). *Manual Cadenas de Valor Agropecuarias*. Proyecto BID Rural.

Marín, V. O., Plaza, F. O., & Carrasquilla, A. T. (2017). FONDO ROTATORIO PARA FINANCIAR A PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRÍCOLAS DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA. Medellín: EAFIT, Corporación para la Investigación el Desarrollo Agropecuario y Medioambiental CINDAP.

Marulanda Consultores - Econometría. (2014). *Assesment of Rural and Agricultural Finance and Financial Services in Colombia*. Bogotá: USAID.

Ministerio de Agricultura. (2015). *Alianzas Productivas sistematización de una experiencia exitosa*. Bogotá.

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. (18 de Junio de 2018). *Proyecto apoyo Alianzas Productivas PAAP*. Obtenido de <https://www.minagricultura.gov.co/tramites-servicios/desarrollo-rural/Paginas/Proyecto-apoyo-a-alianzas-productivas-PAAP.aspx>

Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural MADR. (27 de Noviembre de 2012). Decreto 422. Bogotá.

Morales, A. M. (Abril de 2016). MODELO DE FONDO ROTATORIO QUE PERMITA INCREMENTAR LA COMPETITIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD DE LAS ASOCIACIONES AGROPECUARIAS. CASO MUSÁCEAS DEL QUINDÍO. Universidad Tecnológica de Pereira, Facultad de Ingeniería Industrial. Maestría en Administración Económica y Financiera.

Nestlé. (2010). *Creación de Valor Compartido para el Desarrollo Rural*.

Oikocredit. (09 de mayo de 2018). Obtenido de Oikocredit: <https://sanr.oikocredit.coop/es/productos-y-servicios>

- Parra, D. (2014). *Apoyo de USAID al desarrollo financiero en Colombia 2004 - 2013*. Bogotá: USAID.
- Quirós, R. (2006). *Financiamiento de las Cadenas Agrícolas de Valor*. Costa Rica.
- Quirós, R. (2006). *Financiamiento de las Cadenas Agrícolas de Valor*. San José: Academia Centroamérica.
- Solarte, M. R. (2010). *Los Fondos Autogestionados de microcrédito, como aporte al desarrollo local*. Bogota: Tesis de Grado Maestría en Desarrollo Rural, Pontificia Universidad Javeriana.
- SOUMARE, I; TCHANA TCHANA, F and KENGNE, T. (2016). Analysis of the Determinants of Financial Inclusion in Central and West Africa. *Open Knowledge Repository - World Bank*, <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26005/10.108019186444.2016.1265763.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Superintendencia Financiera. (2017). *Circular 24*. <http://www.iccf.com.co/index.php/component/k2/item/2951-circular-24-crea-formato-534-y-deroga-el-formato-398>.
- Tuesta, D. Sorensen, G, Haring, A y Cámara, N. (Enero de 2015). *Inclusión financiera y sus determinantes: el caso Argentino*. Obtenido de BBVA Documento de Trabajo : [https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/2015/01/WP\\_15-04\\_Inclusion-Financiera\\_Argentina.pdf](https://www.bbvaresearch.com/wp-content/uploads/2015/01/WP_15-04_Inclusion-Financiera_Argentina.pdf)
- UT Econometria-Marulanda Consultores. (Agosto de 2014). *Assessment of Rural and Agricultural Finance and Financial Services in Colombia*. Bogotá: USAID.
- Vega, C. G. (2016). Las barreras al financiamiento agropecuario y el surgimiento de nuevos modelos de intermediación financiera para el sector. En E. Hernández, *Estratégicas innovadoras de gestión de riesgos en mercados financieros rurales y agropecuarios - Experiencias en América Latina* (pág. 13). Roma: FAO Academia de Centroamérica.
- Villaraga, J. (2008). *Fondos autogestionados rurales de ahorro y crédito: experiencias y lecciones para el fortalecimiento de las microfinanzas rurales en Colombia*. Bogotá. Obtenido de <http://www.iedmicrofinanzas.com/portal/prueba/assets/estudio.pdf>
- Villaraga, J. (enero de 2008). *Fondos autogestionados rurales de ahorro y crédito: experiencias y lecciones para el fortalecimiento de las microfinanzas rurales en*

Colombia. Corporación Consorcio para el Desarrollo Comunitario, Fundación Ford.

World Bank. (2003). *Colombia - Rural Finance : Access Issues, Challenges and Opportunities*. . Report No. 27269-CO, Washington D.C.

*www.acumen.org*. (9 de Mayo de 2018). Obtenido de Acumen: [www.acumen.org](http://www.acumen.org)

*www.Rootcapital.org*. (9 de mayo de 2018). Obtenido de Rootcapital.org: [www.rootcapital.org](http://www.rootcapital.org)

Zins, A, Weill, L. (Agosto de 2016). *The determinants of financial inclusion in Africa*. Obtenido de Review of Development Finance : [https://ac.els-cdn.com/S1879933716300549/1-s2.0-S1879933716300549-main.pdf?\\_tid=d137239b-ebf2-4778-9b0a-edc8aab693ac&acdnat=1520355383\\_b490b5422e0914f22066ef4efbb32fa9](https://ac.els-cdn.com/S1879933716300549/1-s2.0-S1879933716300549-main.pdf?_tid=d137239b-ebf2-4778-9b0a-edc8aab693ac&acdnat=1520355383_b490b5422e0914f22066ef4efbb32fa9)

WORLD BANK, 2003, COLOMBIA - RURAL FINANCE : ACCESS ISSUES, CHALLENGES AND OPPORTUNITIES. REPORT NO. 27269-CO. WASHINGTON D.C.